

MINISTERUL ECONOMIEI ȘI FINANTELOR
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI

DECIZIA NR. 86

din 22.09.2008

privind soluționarea contestației depusă de
S.C.S.R.L. din localitatea,
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a
județului sub nr.din 01.06.2004
și reînregistrată sub nr.din 10.09.2008

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului, prin adresa înregistrată sub nr. / 06.07.2008, că poate fi soluționată pe fond contestația formulată de **S.C.S.R.L.** din localitatea, județul

Societatea contestă procesul verbal din 30.04.2004, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal subdin 01.06.2004, privind suma delei, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei taxă pe valoarea adăugată.

Prin Decizia nr..... din 16.06.2004, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a decis suspendarea soluționării contestației formulate de **S.C.S.R.L.** împotriva procesului verbal din 30.04.2004 până la pronunțarea soluției definitive pe latura penală.

Prin adresa nr.din 10.09.2008, Serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului ne comunică faptul că organele de cercetare s-au pronunțat asupra cauzei, Ordonanța Parchetului de pe lângă Judecătoria în dosarul nr...../P/2004 fiind definitivă.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.174 și 178 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe asupra contestației.

I. S.C.S.R.L. prin contestația formulată precizează că s-au achiziționat 4 cauciucuri de la S.CS.R.L. București, având codul fiscal R, de către delegatul plecat în cursă la București, din cauza faptului că două cauciucuri au explodat, șoferul fiind nevoit să lase mașina în localitatea

Contestatoarea precizează că a doua zi a mai schimbat două cauciucuri pentru siguranța transportului, fiind avertizată și de poliție.

De asemenea, precizează că facturile fiscale emise de firma respectivă poartă ștampila și semnătura unității, iar delegatul firmei nu avea posibilitatea să verifice dacă aceasta este înregistrată la camera de comerț.

Totodată, societatea precizează că organele de control nu au acceptat înregistrarea pe costuri a alimentării cu combustibil în anul 2000 și 2001 pe motiv că documentele au fost emise de Republica Cehă, iar plata s-a efectuat în mărci germane.

Societatea susține că în momentul alimentării cu combustibil nu avea valută în coroane, iar pentru a face tranzacția din mărci în coroane trebuia să se deplaseze la o casă de schimb valutar sau la o bancă, ceea ce timpul nu i-a permis, ora de intrare și de ieșire din țară era condiționată din cauza încărcăturii.

II. Prin procesul verbal din 30.04.2004, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal subdin 01.06.2004, organele de inspecție fiscală precizează că în luna decembrie 2000 societatea a achiziționat 4 anvelope de la S.C. S.R.L. București, conform următoarelor facturi:

- seria nr. din 14.12.2000 în valoare delei;
- seria nr. din 18.12.2000 în valoare delei.

Facturile au fost achitate cu numerar, conform următoarelor chitanțe:

- seria din 14.12.2000 în valoare delei;
- seria din 14.12.2000 în valoare delei.

Organele de control precizează că potrivit adresei nr. din 13.09.2001 a Oficiului Registrului Comerțului București, ca răspuns la adresa nr. din 12.09.2001 a Gărzii Financiare, S.C. S.R.L. București, având codul fiscal R....., nu figurează ca fiind înmatriculată în evidența ORC București.

În urma verificării efectuate s-a constatat că în luna decembrie 2000 societatea a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea celor 4 anvelope, în sumă delei.

De asemenea, organele de control precizează că pentru perioada februarie 2000 – august 2001, pentru motorina aprovizionată din Republica Cehă, societatea a prezentat o serie de documente cu antetul firmei, ce nu au calitatea de document justificativ, din următoarele motive:

- atât documentele justificative prezentate, privind aprovizionarea motorinei, cât și fișele de alimentare pentru fiecare cursă efectuată, completate de, prezintă aceleași caracteristici privind culoarea și lizibilitatea cernelii folosite;

- documentele nu sunt ștampilate;

- documentele sunt xeroxate;
- în perioada verificată firma din Cehia elibera bonuri de casă marcat care prezintă ștampilă;
- plata motorinei achiziționate de la firma și de la firma, din Cehia, în baza bonurilor de casă de marcat s-a făcut în DEM (mărci germane).

Organele de control au considerat că documentele prezentate de societate nu au calitatea de documente justificative, nefiind respectate prevederile art. 4 alin. 6 lit. m) din OUG nr. 217/1999, și nu au admis la deducere suma delei, din care:

-lei în anul 2000;
- lei în anul 2001.

Față de constatările menționate, organele de control au stabilit un impozit pe profit delei, având în vedere pierderea realizată de societate la finele anului 1999.

În baza facturilor emise de S.C. S.R.L. București, societatea a dedus ilegal în luna decembrie 2000 TVA în sumă de lei (..... lei vechi), încălcându-se prevederile art. 10.6 din HG nr. 401/2000.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentei, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la impozitul pe profit în sumă delei, cauza supusă soluționării este dacă cheltuielile delei sunt deductibile la calculul impozitului pe profit, în condițiile în care documentele ce au stat la baza operațiunilor nu îndeplinesc calitatea de documente justificative.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că luna decembrie 2000 societatea a achiziționat 4 anvelope de la S.C. S.R.L. București, ce au fost achitate cu numerar, conform următoarelor facturi:

- seria nr. din 14.12.2000 în valoare delei;
- seria nr. din 18.12.2000 în valoare delei.

Având în vedere că potrivit adresei nr. din 13.09.2001 a Oficiului Registrului Comerțului București, ca răspuns la adresa nr. din 12.09.2001 a Gărzii Financiare, S.C. S.R.L. București, având codul fiscal R....., nu figurează ca fiind înmatriculată în evidența ORC București, organele de control au considerat că societatea verificată nu are dreptul la deducerea cheltuielilor în sumă delei, înregistrate în luna decembrie 2000, reprezentând contravaloarea celor 4 anvelope.

De asemenea, organele de control au constatat că pentru perioada februarie 2000 – august 2001, pentru motorina aprovizionată din

Republica Cehă, societatea a prezentat o serie de documente cu antetul firmei, ce nu au calitatea de document justificativ, din următoarele motive:

- atât documentele justificative prezentate, privind aprovizionarea motorinei, cât și fișele de alimentare pentru fiecare cursă efectuată, completate de, prezintă aceleași caracteristici privind culoarea și lizibilitatea cernelii folosite;

- documentele nu sunt șampilate;

- documentele sunt xeroxate;

- în perioada verificată firma din Cehia elibera bonuri de casă marcat care prezintă șampilă;

- plata motorinei achiziționate de la firma și de la firma, din Cehia, în baza bonurilor de casă de marcat s-a făcut în DEM (mărci germane).

Organele de control au considerat că documentele prezentate de societate nu au calitatea de documente justificative, motiv pentru care nu au admis la deducere suma delei, din care:

-lei în anul 2000;

- lei în anul 2001.

Față de constatările menționate, organele de control au stabilit un impozit pe profit suplimentar delei, ținând cont de pierderea realizată de societate la finele anului 1999.

În drept, sunt aplicabile prevederile **art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994** privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, unde se prevede că:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile obținute din livrarea bunurilor mobile, serviciilor prestate și lucrărilor executate, din vânzarea bunurilor imobile, inclusiv din câștiguri din orice sursă, și cheltuielile efectuate pentru realizarea acestora, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și se adaugă cheltuielile nedeductibile.[...]

(6) În înțelesul alin. (1) cheltuielile nedeductibile sunt:

m) cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc, potrivit Legii contabilității nr. 82/1991, cu modificările ulterioare, condițiile de document justificativ;”

Din textele de lege menționate mai sus se reține că cheltuielile înregistrate în contabilitate pe baza unor documente care nu îndeplinesc condițiile de document justificativ nu sunt admise la calculul profitului impozabil.

În urma verificării efectuate, organele de control au constatat că societatea a înregistrat pe cheltuieli în luna decembrie 2000 suma delei, reprezentând contravaloarea celor 4 anvelope, aprovizionate în baza facturilor seria nr. din 14.12.2000 și seria nr. din 18.12.2000, care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, în conformitate cu prevederile Legii contabilității nr 82/1991, cu modificările ulterioare, furnizorul înscris pe aceste documente fiind inexistent.

Totodată, au constatat că pentru perioada februarie 2000 – august 2001, societatea a înregistrat pe cheltuieli deductibile suma delei, din carelei în anul 2000 și lei în anul 2001, reprezentând motorina aprovizionată din Republica Cehă, pe baza unor documente ce nu au calitatea de document justificativ, din următoarele motive:

- documentele nu sunt șampilate;
- documentele sunt xeroxate;
- în perioada verificată firma din Cehia elibera bonuri de casă marcat care prezintă șampilă;
- plata motorinei achiziționate de la firma și de la firma, din Cehia, în baza bonurilor de casă de marcat s-a făcut în DEM (mărci germane).

Ca urmare, organele de control nu au admis la deducere suma delei, din carelei în anul 2000 și lei în anul 2001, pe motiv că documentele prezentate de societate nu au calitatea de documente justificative.

Totodată, Parchetul de pe lângă Judecătoria, prin Ordonanța nr.din 28.06.2005, rămasă definitivă potrivit adresei Serviciului juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului, în urma investigațiilor efectuate, a constatat următoarele: „*Conform raportului de expertiză grafică aflat la dosarul cauzei marea majoritate a înscrisurilor ce au la baza deducerii cheltuielilor făcute prin achiziționarea de motorină au fost falsificate de către învinuitul [...].*”

De asemenea, în luna decembrie 2000 S.C.S.R.L. a achiziționat un număr de 4 anvelope de la S.R.L. București, înregistrând în contabilitate cele două facturi fiscale primite de la această societate, ambele în valoare totală delei. Din verificările ulterioare s-a stabilit că S.C. S.R.L. București nu există.”

Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, aprobate prin Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 425/1998, la **punctul 29**, prevede că: „**Operațiile privind evidența și gestionarea mijloacelor fixe, a valorilor materiale și bănești și a altor valori ale unităților patrimoniale se consideră valabile numai dacă sunt justificate cu documente originale, întocmite sau reconstituite potrivit prezentelor norme.”**

Referitor la întocmirea corectă a documentelor, potrivit art. 7 din Anexa 1 B privind Normele metodologice pentru întocmirea și utilizarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă la Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă:

„Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”

De asemenea, la pct. 119 din Regulamentul nr. 704 / 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, se prevede că:

„119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;**
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;**
- c) numărul și data întocmirii documentului;**
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completa a operațiunilor efectuate.**

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”

De asemenea, la art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831 /1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, se prevede că:

„Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste

formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

Ca urmare, potrivit reglementărilor menționate, lipsite de echivoc, cheltuielile înregistrate în contabilitate ce au la bază documente care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, nu pot fi admise la deducere la calculul impozitului pe profit.

Având în vedere că facturile ce fac obiectul cauzei au înscris la rubrica furnizor societăți inexistente și având în vedere că cheltuielile cu motorina aprovizionată din Republica Cehă au la bază documente falsificate, xeroxate, fără ștampilă, care nu au calitatea de document justificativ, în baza prevederilor menționate se conchide că societatea nu are dreptul la deducerea cheltuielilor respective.

Față de cele prezentate, urmează **a se respinge** contestația pentru **impozitul pe profit în sumă de în sumă delei, ca neîntemeiată.**

2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă delei, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe dacă societatea are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adăugată înscrisă în facturi care nu îndeplinesc condițiile de documente justificative, furnizorul înscris pe facturi fiind inexistent.

În fapt, în urma verificării efectuate, organele de control au constatat că societatea a înregistrat în evidența contabilă, în baza facturilor seria nr. din 14.12.2000 în valoare delei și seria nr. din 18.12.2000 în valoare delei, emise de S.C. S.R.L. București, TVA în sumă de lei (..... lei vechi), din care societatea contestă suma delei.

Organele de control precizează că potrivit adresei nr. din 13.09.2001 a Oficiului Registrului Comerțului București, ca răspuns la adresa nr. din 12.09.2001 a Gărzii Financiare, S.C. S.R.L. București, având codul fiscal R....., nu figurează ca fiind înmatriculată în evidența ORC București.

În drept, sunt aplicabile prevederile sunt aplicabile prevederile **Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 17 /2000 privind taxa pe valoarea adăugată, unde, la art. 19 și 25 lit. B,** se prevăd următoarele:

„Art. 19

Pentru efectuarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată aferente intrărilor contribuabilii sunt obligați:

a) să justifice suma taxei prin documente întocmite conform legii de către contribuabili înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată;

b) să justifice că bunurile în cauză sunt destinate pentru nevoile firmei și sunt proprietatea acesteia.

Dreptul de deducere privește numai taxa ce este înscrisă într-o factură fiscală sau în alt document legal care se referă la bunuri sau servicii destinate pentru realizarea operațiunilor prevăzute la art. 18.

Art. 25

Contribuabilii care realizează operațiuni impozabile în sensul prezentei ordonanțe de urgență au următoarele obligații: [...]

B. Cu privire la întocmirea documentelor:

a) să consemneze livrările de bunuri și/sau prestările de servicii în facturi fiscale sau în documente legal aprobate și să completeze toate datele prevăzute de acestea. Pentru livrări de bunuri sau prestări de servicii cu valoarea taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, la aceste documente se anexează și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată;

b) contribuabilii plătitori de taxă pe valoarea adăugată sunt obligați să solicite de la furnizori sau prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate pentru toate bunurile și serviciile achiziționate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru facturile fiscale cu o valoare a taxei pe valoarea adăugată mai mare de 20 milioane lei, să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de taxă pe valoarea adăugată a furnizorului sau prestatorului;”

Din textele de lege mai sus citate se reține că pentru exercitarea dreptului de deducere, contribuabilii trebuie să justifice operațiunile cu documente corect întocmite și care să cuprindă toate informațiile prevăzute de lege și care să fie emise de persoane impozabile plătitori de TVA.

Ca urmare, potrivit acestor reglementări lipsite de echivoc, taxa pe valoarea adăugată nu se poate deduce dacă documentele justificative nu conțin sau nu furnizează toate informațiile prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea taxei pe valoarea adăugată.

Referitor la întocmirea corectă a documentelor, potrivit art. 7 din Anexa 1 B privind Normele metodologice pentru întocmirea și utilizarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă la Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă:

„Înscrierea datelor în aceste formulare se face potrivit reglementărilor cuprinse în normele generale privind documentele justificative și financiar-contabile.”

De asemenea, la pct. 119 din Regulamentul nr. 704 / 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991, se prevede că:

„119. Potrivit art. 6 alin. (2) din lege, orice operațiune patrimonială se consemnează în momentul efectuării ei într-un înscris care sta la baza înregistrărilor în contabilitate, dobîndind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative cuprind, de regula, următoarele elemente principale:

- a) denumirea documentelor;**
- b) denumirea și sediul unității patrimoniale care întocmește documentul;**
- c) numărul și data întocmirii documentului;**
- d) menționarea părților care participă la efectuarea operațiunilor patrimoniale (când este cazul);**
- e) conținutul operațiunii patrimoniale și, când este cazul, și temeiul legal al efectuării ei;**
- f) datele cantitative și valorice aferente operațiunii efectuate;**
- g) numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, după caz;**
- h) alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

Înscrierea datelor în documentele justificative și în registrele contabile se face manual sau cu mijloace de prelucrare automată, astfel încât acestea să fie lizibile, nefiind admise ștersături, răzături, modificări sau alte asemenea procedee, precum și lăsarea de spații libere între operațiunile înscrise în acestea.”

De asemenea, la art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831 /1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, se prevede că:

„Procurarea și utilizarea de formulare tipizate cu regim special de înscriere și numerotare din alte surse decât cele prevăzute în prezenta hotărâre sunt interzise. Operațiunile consemnate în aceste formulare nu pot fi înregistrate în contabilitate, iar bunurile care fac obiectul tranzacțiilor respective sunt considerate fără documente legale de proveniență.”

Organele de control au constatat că organele de inspecție fiscală precizează că în luna decembrie 2000 societatea a achiziționat 4 anvelope de la S.C. S.R.L. București, conform următoarelor facturi:

- seria nr. din 14.12.2000 în valoare delei;

- seria nr. din 18.12.2000 în valoare delei.

Facturile au fost achitate cu numerar, conform următoarelor chitanțe:

- seria din 14.12.2000 în valoare delei;

- seria din 14.12.2000 în valoare delei.

În baza facturilor emise de S.C. S.R.L. București, societatea a dedus în luna decembrie 2000 TVA în sumă de lei (..... lei vechi), din care societatea contestă suma delei.

Garda Financiară, prin adresa nr. din 12.09.2001, a solicitat Oficiului Registrului Comerțului a municipiului București să i se comunice dacă societatea S.R.L. București, având codul fiscal R..... și numărul de înregistrare J/...../1996, figurează ca fiind înregistrată.

Prin adresa nr. din 13.09.2001, înregistrată la Garda Financiară sub nr.din 26.09.2001, Oficiul Registrului Comerțului București precizează că S.C. S.R.L. București, nu figurează ca fiind înmatriculată în evidența ORCM București.

Totodată, Parchetul de pe lângă Judecătoria, prin Ordonanța nr.din 28.06.2005, rămasă definitivă potrivit adresei Serviciului juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului, în urma investigațiilor efectuate, a constatat următoarele:

„De asemenea, în luna decembrie 2000 S.C.S.R.L. a achiziționat un număr de 4 anvelope de la S.R.L. București, înregistrând în contabilitate cele două facturi fiscale primite de la această societate, ambele în valoare totală delei. Din verificările ulterioare s-a stabilit că S.C. S.R.L. București nu există.”

Având în vedere că facturile ce fac obiectul cauzei nu corespund realității, acestea nefiind emise de societăți existente, plătitoare de TVA, în baza actelor normative menționate **urmează a se respinge** contestația pentru **taxa pe valoarea adăugată în sumă delei, ca neîntemeiată.**

Pentru considerentele prezentate și în temeiul prevederilor art. art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit, cu modificările și completările ulterioare, punctul 29 din Normele metodologice de întocmire și utilizare a formularelor comune pe economie, care nu au regim special, privind activitatea financiară și contabilă, precum și modelele acestora, aprobate prin Ordinul Ministerului Economiei și Finanțelor nr. 425/1998, art. 7 din Anexa 1 B privind Normele metodologice pentru întocmirea și utilizarea formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă la Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă, pct. 119 din Regulamentul nr. 704 / 1993 de aplicare a Legii contabilității nr. 82/1991 și art. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 831 /1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind

întocmirea și utilizarea acestora, coroborate cu art. 186 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

- **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulate de **S.C.S.R.L.** din localitatea, județul, împotriva procesului verbal din 30.04.2004, înregistrat la Activitatea de Control Fiscal subdin 01.06.2004, privind suma de **.....lei**, reprezentând:

-lei impozit pe profit;
-lei taxă pe valoarea adăugată.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

1. IMPOZIT PROFIT: - deductibilitatea fiscală a cheltuielilor înregistrate în contabilitate fără a avea la bază documente justificative

- art. 4 din Ordonanța Guvernului nr. 70/1994 privind impozitul pe profit,

2. TVA: - dreptul de deducere a TVA înscrisă în facturi ce nu corespund prevederilor legale

- art. 19 și 25 lit. B din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 17 /2000 privind taxa pe valoarea adăugată