



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19
Cluj-Napoca, jud. Cluj
Tel : 0264 591670
Fax : 0264 592489
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

DECIZIA nr. 42/2010

privind solutionarea contestatiei depusa de **S.C. AI S.A.**
cu sediul in mun. Dej, la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj si remisa
spre solutionare la Directia Generala a Finantelor Publice a jud.Cluj .

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....03.2010, de catre Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj - Serviciul Inspecție Fiscala nr. 3, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. AI S.A.** cu sediul in mun. Dej, jud. Cluj, formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2010.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea TVA intocmit la data de ...02.2010 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspecție Fiscala Cluj si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....02.2009, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2010, act administrativ fiscal prin care au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii suplimentare contestate in suma de "x" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art. 207 alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), intrucat actul administrativ fiscal atacat a fost intocmit la data de ...02.2010 si comunicat petentei la data de02.2010 (potrivit datei inscrise pe adresa de inaintare al actului atacat, confirmata de semnatura reprezentantului societatii si stampila unitatii), iar contestatia a fost depusa la data de03.2010 fiind inregistrata la Activitatea de Inspecție Fiscala Cluj sub nr. -/....03.2010.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit. a, din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. AI S.A.** cu sediul in mun. Dej.

I. Petenta contesta Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2010 prin care s-a respins la rambursare taxa pe valoarea adaugata in suma de "x" lei, constatarile din Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de03.2010, precum si Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. -/....02.2010.

In sustinerea solicitarii sale pentru anulara actelor mentionate mai sus, societatea contestatoare invoca urmatoarele aspecte:

- prin masurile luate de organul de inspectie fiscala la Cap. III, pct. 6.4 din Raportul de inspectie fiscala nr. -/....02.2010, s-a refuzat de la rambursare suma de "x" lei, intocmindu-se Dispozitia de masuri pentru corectarea decontului de T.V.A. aferent trimestrului 2009 si Decizia de impunere nr. -/....02.2010.

- contestam calculul pro-rata pentru operatiuni din interiorul tarii reprezentand dobanzi aferente unui imprumut acordat S.C. NTB S.R.L. cu sediul in Pitesti, sursa de provenienta fiind aportul S.C. I S.R.L. Iasi.

- in conformitate cu prevederile art. 141, alin. (2), lit. a), pct. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal si cu prevederile pct. 35, alin. (3) din H.G. nr. 44/2003, aceste operatiuni se incadreaza din punct de vedere al T.V.A. la operatiuni scutite, dar in conformitate cu prevederile art. 147 alin. (7), lit. c) din Legea nr. 571/22.12.2003, aceste operatiuni se exclud din calcul la pro-rata.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2010, este retinuta in sarcina petentei ca obligatie fiscala suplimentara contestata de petenta suma de "x" lei, reprezentand debit suplimentar la sursa T.V.A., stabilita in urma incheierii Raportului de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. intocmit la data de02.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/....02.2010.

Raportul de inspectie fiscala in baza caruia a fost stabilita obligatia fiscala suplimentara care face obiectul contestatiei s-a intocmit ca urmare a solicitarii agentului economic privind rambursarea sumei de "x" lei aferenta perioadei fiscale04.2009-.....2009 si rezultata din decontul de T.V.A. pe luna 2009 inregistrat la organele fiscale teritoriale sub nr. -/....01.2010, cu optiune de rambursare a sumei negative a taxei pe valoarea adaugata.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea a in scris corect sumele scutite fara drept de deducere in deconturile trimestriale in care au avut loc astfel de operatiuni, dar la finele anului 2009 nu s-a efectuat regularizarea T.V.A. deductibila pe baza de pro-rata in conformitate cu prevederile art. 147 alin. (2) si alin. (6) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, organul de inspectie fiscala a procedat la calculul pro-ratei aferenta anului 2009, efectuarea regularizarii T.V.A. deductibila prin

aplicarea pro-ratei la valoarea bunurilor si serviciilor achizitionate in anul 2009 si luarea masurii de respingere de la rambursare a T.V.A. in suma de "x" lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata nedeductibila ca urmare a aplicarii pro-ratei.

De asemenea s-a intocmit Dispozitia de masuri pentru corectarea decontului de T.V.A. aferent trimestrului 2009.

III. Luand in considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivele prezentate de agentul economic, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative in vigoare in perioada verificata referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este ca organul de solutionare a contestatiei sa se pronunte daca agentul economic are dreptul la deducere si implicit la rambursarea sumei de "x" lei, in conditiile in care veniturile aferente unor operatiuni scutite de taxa pe valoarea adaugata realizate de catre societatea contestatoare "se exclud din calculul pro-rata".

Perioada supusa verificarii :04.2009 -2009.

In fapt, prin Raportul de inspectie fiscala pentru rambursarea T.V.A. incheiat la data de02.2010 si inregistrat la organul fiscal sub nr. -/02.2010, organul de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscal Cluj solutioneaza cererea de rambursare a soldului sumei negative de taxa pe valoarea adaugata rezultata din decontul lunii 2009, depusa de **S.C. AI S.A.** Dej la organele fiscale teritoriale si inregistrata sub nr. - /...01.2010, pentru suma de "x" lei aferenta perioadei supusa verificarii.

In urma verificarilor efectuate, organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea are drept de rambursare pentru taxa pe valoarea adaugata in suma de "x" lei, fiind respinsa rambursarea pentru suma de "x" lei, petenta contestand in totalitate masura luata de catre organul de inspectie fiscala.

Din continutul Raportului de inspectie fiscala intocmit la data de ...02.2010 se retine ca in perioada verificata agentul economic a realizat operatiuni scutite fara drept de deducere, respectiv a facturat dobanzi aferente unui imprumut acordat societatii comerciale din grup – S.C. NTB S.R.L. Pitesti, in conformitate cu prevederile art. 141, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/22.12.2003, privind Codul fiscal si a pct. 35, alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004, cu mentiunea ca sursa de provenienta a capitalului imprumutat o reprezinta aportul asociatului S.C. I S.A.

De asemenea, se retine ca masura respingerii rambursarii pentru suma de "x" lei a fost luata de organul de inspectie fiscala, intrucat s-a constatat ca in cursul anului 2009, desi agentul economic a inregistrat corect sumele scutite fara drept de deducere in deconturile trimestriale in care au avut loc astfel de operatiuni, insa la finele anului nu a efectuat regularizarea T.V.A. deductibila pe baza de pro-rata in conformitate cu prevederile art.

147 alin. (2) si alin. (6) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Organul de inspectie fiscala a procedat la calculul pro-ratei aferenta anului 2009 ca fiind de "x" % si s-a efectuat regularizarea T.V.A. deductibila in suma de "x" lei prin aplicarea pro-ratei ("x" %) la valoarea bunurilor si serviciilor achizitionate in anul 2009 ("x" lei).

Prin urmare s-a luat masura respingerii de la rambursare a T.V.A. in suma de "x" lei, reprezentand taxa nedeductibila ca urmare a aplicarii pro-ratei si s-a intocmit Dispozitia de masuri pentru corectarea decontului de T.V.A. aferent trimestrului ... 2009.

Petenta contesta masura luata de organul de inspectie fiscala privind neacordarea dreptului la rambursare pentru suma de "x" lei, aducand in sustinerea solicitarii sale pentru admiterea contestatiei, motivele prezentate la pct. I al prezentei.

In drept, spetei supuse analizei ii sunt aplicabile prevederile art. 141 alin. (2), lit. a), pct. 1 din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal (cu modificarile si completarile ulterioare), referitoare la operatiuni scutite de T.V.A in interiorul tarii, care arata ca :

"Art. 141. Scutiri pentru operatiuni din interiorul tarii

[...] (2) Urmatoarele operatiuni sunt, de asemenea, scutite de taxa:

a) prestarile urmatoarelor servicii de natura financiar-bancara:

1. acordarea si negocierea de credite, precum si administrarea creditelor de catre persoana care le acorda; [...]"

Pentru aplicarea prevederilor legale mentionate mai sus, dispozitiile pct. 35, alin. (3) ale titlului VI (taxa pe valoarea adaugata) din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/22.01.2004, precizeaza:

*(3) Printre altele, se cuprind in sfera operatiunilor scutite conform art. 141 alin. (2) lit. a) pct. 1 din Codul fiscal si **imprumuturile acordate de asociati/actionari societatilor comerciale in vederea asigurarii resurselor financiare ale societatii comerciale, [...]**"*

Totodata, la art. 147 alin. (7), lit. c), din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal (cu modificarile si completarile ulterioare), se arata:

"Art. 147. Deducerea taxei pentru persoana impozabila cu regim mixt si persoana partial impozabila

*(7) **Se exclud din calculul pro-rata** urmatoarele:*

[..]. c) valoarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. a) si b), precum si a operatiunilor imobiliare, altele decat cele prevazute la lit. a), in masura in care acestea sunt accesorii activitatii principale"

Avand in vedere prevederilor legale citate mai sus, se constata ca veniturile realizate de S.C. Al S.A. Dej, reprezentand dobanzi aferente unui imprumut acordat societatii comerciale S.C. Nova Textile Bumbac S.R.L. Pitesti, sunt scutite de taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu

dispozitiile art. 141, alin. (2), lit. a) din Legea nr. 571/ 22.12.2003, privind Codul fiscal si a pct. 35, alin. (1) din din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, aprobate prin H.G. nr. 44/2004.

Totodata se retine ca, in conformitate cu prevederile art. 147 alin. (7), lit. c), din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul fiscal potrivit carora **„valoarea operatiunilor prevazute la art. 141 alin. (2) lit. a)**, se exclude din calcul la pro-rata.

In situatia data, organul de solutionare a contestatiei constata ca recalcularea pro-ratei de catre organul de inspectie fiscala la valoarea de „x” % si aplicarea acesteia la valoarea achizitiilor efectuate de agentul economic in anul 2009 pentru acordarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, nu este justificata.

Asa fiind, in contextul considerentelor mentionate mai sus, se retine ca sustinerile petentei privind aspectele analizate sunt justificate si pe cale de consecinta se constata ca agentul economic are dreptul la deducerea taxei pe valoarea adaugata pentru suma de "x" lei si implicit la rambursarea acestei sume, astfel incat contestatia formulata de agentul economic urmeaza a fi admisa.

De mentionat este faptul ca decizia de admitere a contestatiei a avut in vedere si propunerea organului de inspectie fiscala exprimata prin Referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei.

Referitor la solicitarea contestatoarei de a se anula Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. - /...02.2010, pentru corectarea decontului de T.V.A. aferent trimestrului IV 2009, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin Serviciul Solutionare Contestatii are competenta sa se pronunte asupra solutionarii acestei cerere a petentei.

In fapt, organul de inspectie fiscala a emis Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. -/...02.2010, pentru corectarea decontului de T.V.A. aferent trimestrului . 2009, in sensul corectarii acestuia intrucat *“la rubrica pro-rata de deducere s-a inscris 100% in loc de “x”%”*.

In drept, la art. 209, alin. (1), lit. a) si alin. (2) din O.G. nr. 92/ 24.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se precizeaza:

“1) Contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise in conformitate cu legislatia in materie vamala, se solutioneaza dupa cum urmeaza:

a) contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, precum si accesorii ale acestora, al caror quantum este sub 1.000.000 lei, se solutioneaza de catre organele competente constituite la nivelul directiilor generale unde contestatarul are domiciliul fiscal;

(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente.”

De asemenea, conform pct. 5.2 din Ordinul Presedintelui ANAF nr. 519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se arata ca:

*"5.2. Alte acte administrative fiscale pot fi: **dispozitia de masuri**, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor convenite contribuabilului etc."*

Intrucat masura stabilita in sarcina S.C. AI S.A. cu sediul in mun. Dej, prin Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. -/...02.2010 nu priveste stabilirea unor diferente suplimentare de obligatii fiscale ci masuri si faptul ca dispozitia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat.

Prin urmare, in temeiul prevederilor legale citate mai sus, Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj prin organele competente constituite la nivelul acesteia nu are competenta de solutionare a dispozitiilor privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala.

In contextul considerentelor prezentate mai sus, pentru acest capat de cerere dosarul privind contestatia formulata de S.C. AI S.A. va fi transmis spre competenta solutionare la Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj, in calitate de organ emitent al Dispozitiei privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. -/....02.2010.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a); art. 210, alin. (1) si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007 cu modificarile si completarile ulterioare), se

DECIDE:

1. Admiterea contestatiei formulata de **S.C. AI S.A.** cu sediul in mun. Dej, pentru suma de **"x" lei**, stabilita suplimentar prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. -/....02.2010, reprezentand taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare.

2. Constatarea necompetentei materiale a Serviciului Solutionare Contestatii din cadrul D.G.F.P. a jud. Cluj pentru solutionarea capatului de cerere privind Dispozitia privind masurile stabilite de organele de inspectie fiscala nr. -/...02.2010, pentru corectarea decontului de T.V.A. aferent trimestrului ... 2009 si declinarea competentei in favoarea Activitatii de Inspectie Fiscala Cluj.

3. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Activitatea de Inspectie Fiscala Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR