

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII**

D E C I Z I A nr. 32/2006

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost sesizata de Directia Generala a Vamilor, Biroul Vamal Targoviste, asupra contestatiei nr. ... formulata de ..., persoana fizica, cu domiciliul in

Contestatia a fost formulata impotriva chitantei vamale nr. ... seria mecanica .. din data de ..., in suma de ... **lei RON**, reprezentand taxe vamale, eliberata de Biroul Vamal Targoviste.

Contestatia a fost depusa in termen legal si poarta semnatura titularului dreptului procesual.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 175, 176, 177 si 179 alin. 1 pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita este investita sa solutioneze contestatia formulata de persoana fizica ...

I. Petentul contesta modul de stabilire a taxei vamale, pentru autoturismului marca ..., serie sasiu ... an de fabricatie 2003, pentru care a achitat cu chitanta nr., seria mecanica ... din data de ... taxe vamale in suma de ... **lei RON**, eliberata de Biroul Vamal Targoviste.

In data de ... a introdus in tara un autoturism prin vama Nadlac iar in data de ... petentul s-a adresat Biroului Vamal Targoviste pentru a i se aproba indeplinirea formalitatilor vamale, ocazie cu care s-a stabilit taxele vamale pentru autoturisme fabricate in anul 2003.

Petentul considera ca modul de stabilire a taxei vamale, este incorrect, deoarece masina a intrat in tara prin vama Nadlac in data de ... iar noua lista de valori unice in vama a intrat in vigoare incepand cu data de ..., deci masina petentului trebuia taxata dupa taxele vamale aferente perioadei de introducere in tara, respectiv

II. Prin punctul de vedere al Biroului Vamal Targoviste se propune respingerea contestatiei depusa de persoana fizica ... deoarece eliberarea chitantei vamale a fost facuta in conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentului de aplicare a Codul vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, si Lista de valori unice in vama aprobat prin O.M.F.P. nr. 1076/2006. Se mentioneaza ca actul atacat nu a fost inaintat organelor de urmarire si cercetare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatorului si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice Dambovita a fost investita sa analizeze contestatia formulata impotriva chitantei nr. ..., seria mecanica ... din data de ... reprezentand taxe vamale.

In fapt, persoana fizica Igescu Ioan a introdus in tara un autoturism marca ... serie sasiu ..., an de fabricatie 2003, pentru care a achitat cu chitanta nr. ... seria mecanica... din data de ... taxe vamale in suma de ... lei RON.

Avand in vedere faptul ca in data de ... petentul s-a adresat Biroului Vamal Targoviste pentru a i se aproba indeplinirea formalitatilor vamale, ocazie cu care s-au stabilit taxele vamale pentru autoturisme fabricate in anul 2003, iar in data de ... lista de valori unice in vama era stabilita prin O.M.F.P. nr. 1076/2006 pentru aprobarea valorilor in vama, autoritatea vamala a stabilit valoarea in vama a autoturismului in mod corect.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile articolelor referitoare la stabilirea taxelor vamale din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentului de aplicare a Codul vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, si Lista de valori unice in vama aprobat prin O.M.F.P. nr. 1076/2006, care prevede:

“Valoarea in vama pentru autovehiculele si vehiculele folosite, prevazute la pozitiile tarifare 87.02, 87.03, 87.04, 87.11, 87.16 din Tariful vamal de import al Romaniei, este cea prevazuta in anexe nr. 2 - 6. [.....]”

ANEXA 3

VALOAREA ÎN VAMA PENTRU AUTOTURISME

- pozitia tarifara nr. 87.03
(ÎN EURO)

CAPACITATE CILINDRICA	VALOARE AN BAZA	VALOARE DUPA 1 AN	VALOARE DUPA 2 ANI	VALOARE DUPA 3 ANI	VALOARE DUPA 4 ANI	VALOARE DUPA 5 ANI
Până la 500 cmc	2500	1250	1000	850	700	550
501 - 600 cmc	3400	1730	1600	1520	1330	1150
601 - 700 cmc	4300	2560	2340	2290	2010	1750
701 - 800 cmc	5200	3390	3080	3060	2690	2350
801 - 900 cmc	6100	4220	3820	3830	3370	2950
901 - 1000 cmc	7000	5040	4560	4590	4050	3510
1001 - 1100 cmc	8000	5200	6440	4635	4095	3600
1101 - 1200 cmc	9000	5360	4720	4680	4140	3690
1201 - 1300 cmc	10000	5800	5120	5040	4410	3870
1301 - 1400 cmc	11000	6240	5520	5400	4680	4050
1401 - 1500 cmc	12000	7000	6160	5985	5210	4590
1501 - 1600 cmc	13000	7760	6800	6570	5760	5130
1601 - 1700 cmc	14000	8560	7520	7290	6300	5580
1701 - 1800 cmc	15000	9360	8240	8010	6840	6030
1801 - 1900 cmc	16000	10160	8960	8730	7470	6525

[...]"

Pentru considerentele arataate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor articolelor referitoare la stabilirea taxelor vamale din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, Regulamentului de aplicare a Codul vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006, si Lista de valori unice in vama aprobată prin O.M.F.P. nr. 1076/2006, coroborate cu art. 181, art. 186 si art. 68 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fisicala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE

1. Respingerea contestatiei nr. ... din data de ..., formulata de..., persoana fizica, cu domiciliul ... impotriva chitantei vamale nr. ...,

seria mecanica ... din data de ..., in suma de ... **lei RON**, reprezentand taxe vamale, eliberata de Biroul Vamal Targoviste.

2. In conformitate cu prevederile art. 188 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului Dambovita.

DIRECTOR EXECUTIV,