

ROMÂNIA
TRIBUNALUL PRAHOVA
SECTIA COMERCIALA SI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV II
Dosar nr. 10/ 5/2007

SENTINTA NR. 481
Şedinţă publică de la 18.12.2007
Completul compus din:
PREŞEDINTE - GHEORGHESCU BREAZU IOSIF
JUDECATOR - STANESCU IONEL
GREFIER - ANGHEL IOANA

Pe rol fiind solutionarea cauzei de Contencios administrativ și fiscal, avand ca obiect anulare act de control taxe si impozite, privind reclamantii:
 si P.F.A. , str. , nr. , Jud. in contradictoriu cu parata D.G.F.P. , cu sediul in , str. nr. , Jud. .

Dezbaterile au avut loc in sedinta publică din data de , fiind consemnante in incheierea de la acea data care face parte integranta din prezenta cand instanta avand nevoie de timp pentru a delibera a amanat pronuntarea la data de , dand urmatoarea hotarare:

TRIBUNALUL

Prin actiunea inregistrata sub nr. reclamantii si P.F.A. - au solicitat in contradictoriu cu DGFP anularea deciziei nr. , a actului de control incheiat de AFP precum si a deciziei de impunere privind obligatii fiscale suplimentare nr. .

In motivarea actiunii reclamanta arata ca prin decizia nr. din emisa de DGFF a fost respinsa contestatia formulata impotriva deciziei de impunere nr. , emisa ca urmare a raportului de inspectie fiscala din .

Reclamanta arata ca PFA Pensiunea s-a infiintat in baza prev. Decretului lege nr. 54/1990 fiindu-i eliberata autorizatia nr. .

In anul in temeiul Lg. 76/2002 a angajat doi salariatii cu contract de muncă pe perioada nedeterminata, avand obligatia legala de a mentine raporturile de muncă cu salariatul cel putin doi ani.

Odata cu aparitia Lg. 507/2002 prin care a fost abrogat decretul legii 54/1990 autorizatia nr. din a fost anulata prin dispozitia nr. fiind emisa ulterior autorizatia nr.

Ulterior, aceasta autorizatie a fost anulata prin dispozitia Primariei

In urma unei inspectii fiscale efectuate pe perioada s-a stabilit ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal cheltuielile salariale inclusiv contributiile aferente efectuate cu cei doi salariati.

Organul de control a apreciat ca nu beneficiaza de dreptul de a avea angajati, avand in vedere ca atributiile de serviciu ale celor doi salariati au legatura cu obiectul de activitate a PFA, urmare a raportului s-a intocmit decizia de impunere nr. , prin care s-au stabilit obligatii fiscale suplimentare pentru anul in suma de lei reprezentand impozit pe venit.

Reclamanta invoca exceptia lipsei capacitatii de folosinta a societatii intrucat AFP si-a incheiat existenta la data de cand a fost anulata autorizatia, prin dispozitia Primariei nr.

Actul de control, a fost incheiat impotriva unei persoane care nu mai exista.

In ceea ce priveste fondul cauzei se arata ca sumele stabilite in sarcina reclamantei nu sunt datorate intrucat cei doi salariati ai AFP au fost angajati la data de cand erau in vigoare prev. Decretului nr. 54/1990 care permitea persoanei fizice autorizate sa angajeze salariati pentru indeplinirea obiectului de activitate.

Odata cu aparitia Lg. 507/2002 a fost interzisa persoanelor fizice autorizate angajarea de persoane cu contract individual de muncă pentru desfasurarea activitatilor autorizate, dar prevederile acesteia erau aplicabile doar pentru noile contracte de muncă nu si pentru cele vechi. Vechile contracte de muncă ramaneau valabile.

Prin intampinarea formulata DGFP a solicitat respingerea actiunii ca neintemeiata, intrucat cheltuielile salariale inclusiv contributiile aferente sunt cheltuieli nedeductibile fiscal si in consecinta reclamanta datoreaza sumele stabilite in sarcina sa.

Organul de control a constatat ca atributiile de serviciu ale celor doi salariati au legatura cu obiectul de activitate a persoanei fizice autorizate, iar aceasta nu putea avea astfel de angajati dupa aparitia Lg. 507/2002.

Contractele individuale de muncă ale salariatilor angajati anterior intrarii in vigoare a Lg. 507/2002 inceteaza de drept.

Analizand in primul rand exceptia lipsei capacitatii de folosinta a reclamantei, tribunalul apreciaza ca aceasta este neintemeiata intrucat inspectia fiscala a vizat perioada anului data la care reclamanta functiona in baza autorizatiilor emise de Primaria

In ceea ce priveste fondul cauzei, tribunalul retine urmatoarele:

In urma unui control efectuat la AFP s-au stabilit ca fiind cheltuieli nedeductibile fiscal , cheltuielile salariale inclusiv

contributiile aferente efectuate de angajator cu doi salariati angajati in perioada de functionare in baza prevederilor Decretului 54/1990.

Organul de control a considerat ca reclamanta nu mai beneficia de dreptul de a avea angajati dupa aparitia Lg. 507/2002, astfel incat cheltuielile efectuate cu acestia sunt nedeductibile fiscal .

In urma controlului a fost intocmit raportul de inspectie fiscală din data de iar in baza acestuia a fost emisă decizia de impunere nr.

Atat raportul de inspectie fiscală cat si decizia de impunere au fost contestate iar DGFP prin decizia a respins contestația ca neintemeiata considerand ca reclamanta datoreaza diferenta de impozit pe venit aferent anului 2004 cat si majorarile si penalitatile de intarziere aferente.

Tribunalul ; analizand actele si lucrările dosarului constata ca in mod nelegal au fost retinute in sarcina reclamantei obligatii fiscale in quantum de lei reprezentand impozit pe venitul global aferent anului precum si accesoriile acestuia.

Astfel, se constata că reclamanta s-a înființat ca PFA in baza Decretului lege 54/1990 si avea posibilitatea sa-si desfasoare activitatea cu personal salarizat.

Intrucat nu era instituita nicio restrictie referitoare la angajarea unor persoane, reclamanta a angajat doi salariati cu contract de munca pe perioada nedeterminata.

Odata cu intrarea in vigoare a Lg. 507/2002 decretul lege 54/1990 a fost abrogat, astfel ca incepand cu data de s-a interzis persoanelor fizice autorizate sa mai angajeze persoane cu contract individual de munca pentru desfasurarea activitatilor pentru care s-a obtinut autorizarea.

Tribunalul apreciaza ca dispozitiile art.3 al.3 din Lg.507/2002 privind interzicerea angajarii de persoane cu contract individual de munca nu pot avea efecte retroactive si in consecinta contractele de munca incheiate anterior isi pastreaza valabilitatea.

Dispozitiile art.3 alin.3 din Lg. 507/2002 trebuie interpretate in sensul ca nu mai pot fi incheiate noi contracte individuale de munca si ca cele incheiate anterior cand era in vigoare Decretul lege nr. 54/1990 isi pastreaza valabilitatea.

In consecinta, tribunalul apreciaza ca atat cheltuielile cu salariile cat si cele privind contributiile aferente sunt deductibile fiscal si ca atare reclamanta nu datoreaza nici diferența de impozit pe venit global aferent anului 2004 si nici majorari sau penalitati de intarziere.

In consecinta, urmeaza ca tribunalul sa admita actiunea si sa anuleze decizia nr. actul de control incheiat de AFP precum si decizia de impunere nr.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII

HOTARASTE

Respinge ca neintemeiata exceptia lipsei capacitatii de folosinta a reclamantei.

Admite actiunea formulata de reclamantii: ~~Asociația Românească a Asociațiilor de Consiliu Local și P.F.A.~~
~~și Consiliul Local~~ str.
 nr. 10, Jud. ~~Brăila~~, in contradictoriu cu parata D.G.F.P. ~~Brăila~~, cu sediul
 in ~~Brăila~~, str. ~~Strada~~ nr. 10, Jud. ~~Brăila~~.

Anuleaza decizia DGFF ~~nr. 10/2001~~, actul de control incheiat de Administratia Finantelor Publice ~~Brăila~~, precum si decizia de impunere nr. ~~10/2001~~.

Cu recurs in 15 zile de la comunicare.

Pronuntata in sedinta publica azi,

Presedinte
GHEORGHESCU BREAZU IOSIF

Judecator
IONEL STANESCU

Grefier
IOANA ANGHEL

Red.GBI
 Dact.CN
 5 ex