



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor



Str. Apolodor nr.17
Sector 5 , .X., CP 050741
Tel : +021 319 97 54
Fax : +021 336.85.48

DECIZIA nr. 417 / 2015
privind solutionarea contestatiei formulate de
SC .X. SA din .X.
înregistrată la Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor
din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală
sub nr.**A_SLP 1667/06.08.2015**

Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală a fost sesizată de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, prin adresa nr. .X./04.08.2015, înregistrată la Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor sub nr.A_SLP 1667/06.08.2015 cu privire la contestația formulată de **SC .X. SA** cu sediul în .X., .X., CUI .X., înregistrată la ORC sub nr..X..

SC .X. SA contestă *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.F-MC .X./21.07.2015*, act administrativ fiscal emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, privind suma de **.X. lei**, reprezentand:

- .X. lei – contribuția trimestrială datorată pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății;
- .X. lei - dobanzi/majorari de intarziere,
- .X. lei - penalitati de intarziere.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, având în vedere că *Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.F-MC .X./19.05.2015* a fost comunicată societății la data de **22.07.2015** prin remitere sub semnătură, conform mențiunii olografe „*am primit un exemplar din documentele înaintate 22.07.2015*” și semnăturii directorului financiar al societății, de pe decizia contestată, iar contestația a fost înregistrată la Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili sub

nr..X./28.07.2015 conform ștampilei registraturii acestei instituții aplicată pe contestația aflată în original la dosarul cauzei.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art.205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la data depunerii contestației figurând la poziția nr..X. din Anexa nr.1 „Lista marilor contribuabili care sunt administrați de DGAMC începând cu data de 1 ianuarie 2015” la OPANAF nr.3661/2014 privind organizarea activității de administrare a marilor contribuabili, Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală este investită să soluționeze contestația formulată de **SC .X. SA.**

I. Prin contestația formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane juridice nr.F-MC .X./21.07.2015 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-MC .X./21.07.2015, societatea susține următoarele:

Contestatară precizează că organele de inspecție fiscală în mod eronat au recalculat taxa clawback pentru perioada trim IV 2009- trim III 2011 în sumă de .X. lei, și au stabilit accesorii în sumă de .X. lei, prin aplicarea procentului taxei la valoarea vanzarilor realizate de societate și nu la încasările aferente respectivelor vânzări.

Mai mult, contestatară subliniază că argumentele organelor de inspecție fiscală sunt neîntemeiate conform următoarelor motive:

I. motive legate de activitatea de control/inspecție;

II. modul de stabilire a bazei impozabile și, implicit, calculul contribuției claw back;

III. motive legate de nerespectarea de către organele de inspecție a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile;

IV. modul de calcul al accesoriilor.”

Astfel, în ceea ce privește „motive legate de activitatea de control/inspecție”, contestatară precizează că:

- nu se justifică durata de efectuare a inspecției fiscale de 7 luni și 12 zile, efectuată în perioada 25.11.2014-08.07.2015, în condițiile în care prelungirea inspecției fiscale nu a fost adusă la cunoștința reprezentanților societății;

- a fost încălcat principiul fiscal referitor la interdicția de a supune controlului de două ori același tip de impozit/contribuție, în aceeași perioadă fiscală, în condițiile în care nu există elemente noi, precum și stabilirea de obligații accesorii după data de 01.11.2011, în condițiile în care societatea „a mai făcut obiectul unor controale anterioare” finalizate printr-un proces verbal;

- ANAF poate doar să administreze creanțele deja stabilite de Ministerul Sănătății sau CNAS, neexistând temei legal care să confere organelor de inspecție fiscală competența de a stabili sume de plată în baza OUG nr.104/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în condițiile în care ANAF are doar atribuții de administrare conform prevederilor art.9 alin.5 din OUG nr.77/2011 privind stabilirea unei contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății. În același sens contestatara invocă jurisprudența ÎCCJ, respectiv Decizia nr..X./20.06.2014.

În ceea ce privește „*modul de stabilire a bazei impozabile si, implicit, calculul contribuției claw back*”, contestatara precizează că:

- OUG nr.104/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, nu a avut norme de aplicare până în trimestrul II.2010, iar contribuția se stabilește prin aplicarea unui procent stabilit potrivit Anexei nr.14 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, la o bază de calcul constituită din valoarea încasărilor efective realizate de către deținătorii autorizațiilor de punere pe piață;

- este în imposibilitate de a determina, declara și plăti contribuția în condițiile în care termenul de decontare al CNAS este de 210 zile (stabilit prin contractul cadru) și ale unui termen de plată convenit cu distribuitorii de peste 300 de zile;

- baza de calcul a contribuției o constituie încasările, iar nu vânzările, apreciere care a fost stabilită cu caracter irevocabil în numeroase spețe de către ICCJ;

- inexistența normelor de aplicare atrage imposibilitatea imputării taxei ;
- în baza principiului securității juridice, a previzibilității legii, contribuabilii trebuie să aibă acces la reglementările care îi sunt aplicabile iar legea trebuie să fie previzibilă;

- nu poate declara cantitățile livrate către furnizorii contractanți ai CNAS decât într-o măsură limitată, respectiv doar pentru actele de comerț realizate prin filiala .X. SRL.

În ceea ce privește „*motivele legate de nerespectarea de către organele de inspecție a unor hotărâri judecătorești definitive si irevocabile*”, contestatara precizează că:

- asupra obligației SC .X. S.A. de calcul, declarare și plata a contribuției aferente trimestrului II 2010 s-a pronunțat deja Curtea de Apel .X., în sensul anularii actelor emise de C.N.A.S. (...), Sentința civilă nr..X./11.05.2012 fiind confirmată prin Decizia nr..X./06.11.2013 a I.C.C.J., iar soluția instanței este aplicabilă întregii perioade trimestrul II 2010 – trimestrul II 2011

- procentul de impozit/contribuție claw-back trebuia stabilit pe baza valorii vânzărilor în condițiile în care baza de impozitare era constituită din sumele efectiv încasate iar scadența obligației de declarare și plata a contribuției era data încasării integrale a veniturilor aferente unui trimestru,

- și-a îndeplinit obligația stabilită prin OUG nr.104/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, de declarare a unei valori “zero” pentru stituția în care datele solicitate prin Declarațiile 2a, 2b, 2a1 și 2b1 nu sunt disponibile,

- baza impozabilă avută în vedere la stabilirea contribuției este complet eronată iar stabilirea contribuției ca procent din nivelul vânzărilor primare totale este eronată, în condițiile în care organele de inspecție s-au limitat doar la verificarea evidențelor contabile ale societății, fără o verificare și o comparare cu evidențele CNAS,

- calculul accesoriilor nu respectă succesiunea în timp a actelor normative care le reglementează,

- s-a realizat o dublă impozitare a aceleiași activități economice în condițiile în care consumul din farmacii și spitale din trimestrul IV 2011 a fost corespunzător vânzărilor din trimestrele anterioare.

Contestatară prezintă jurisprudența existentă la nivelul Curții de Apel .X. și la nivelul Înaltei Curți de Casație și Justiție referitor la modul de stabilire a contribuției instituite prin OUG nr.104/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, respectiv Sentința civilă nr..X./11.05.2012, Sentința civilă nr..X./04.05.2012, Decizia nr..X./10.04.2014, Decizia nr..X./20.06.2014, Decizia nr..X./20.06.2014 și Decizia nr..X./06.11.2013, precizând următoarele :

- contribuția ține cont de două elemente distincte în calculul cuantumului acesteia;

- valoarea vânzărilor facturate determină procentul de contribuție, potrivit Anexei nr.14 la Legea nr.95/2006 ;

- valoarea încasărilor corespunzătoare vânzărilor determină baza asupra căreia se aplică procentul de contribuție ;

- nu există niciun temei pentru stabilirea contribuției prin raportare la volumul vânzărilor, atât în ceea ce privește procentul, cât și baza de impozitare.

De asemenea, contestatară subliniază că a fost supusă unui tratament discriminatoriu prin raportare la situația altor contribuabili cărora le sunt

respectate drepturile câștigate în instanță pentru aceeași contribuție și aceeași perioadă, încălcându-se art.14 CEDO și art.1 protocol 1 la CEDO.

În ceea ce privește „*modul de calcul al accesoriilor*”, contestatara precizează că:

- nu sunt respectate prevederile art.119 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare,

- au fost încălcate prevederile Ordinul MS nr.928/591/2010 modificat și completat cu Ordinul MS nr.351/464/2011 precum și cele ale OUG nr.104/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, care au stabilit contribuția ca procent din încasările trimestriale, termenul de declarare și plată fiind 25 ale lunii următoare încasării integrale a unui trimestru, acesta fiind și data de la care trebuiau calculate accesoriile,

- organele de inspecție fiscală nu au efectuat niciun demers în vederea stabilirii încasărilor societății din operațiunile cu medicamente compensate și a datei la care acestea s-au realizat,

- obligarea societății la suportarea accesoriilor ulterior datei de 01.11.2011 poate echivala fie cu o recunoaștere a pasivității organelor de inspecție fiscală care au avut acces la informațiile CNAS urmare transferului

- pentru trimestrele IV 2009 și I 2010 organele de inspecție fiscală au aplicat două sancțiuni, respectiv au fost calculate majorări de întârziere de 0,1 % și penalitate de întârziere de 15 %, în condițiile în care penalitatea de întârziere s-a stabilit în baza OUG nr.39/2010, act normativ care a intrat în vigoare ulterior scadenței obligațiilor fiscale,

- organele de inspecție fiscală au stabilit dobânzi de întârziere pentru sume care au fost deja plătite de către societate prin decontarea integrală a taxei claw-back aferente trimestrului IV 2011, conform OUG nr.77/2011 privind stabilirea unei contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății.

II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.F-MC .X./21.07.2015 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul Direcției Generale de Administrare a Marilor Contribuabili, au fost stabilite obligatii fiscale suplimentare in sarcina societatii ca urmare a constatarilor cuprinse în Raportul de inspecție fiscală nr.F-MC .X./21.07.2015, astfel:

Din verificarea efectuată asupra modului de constituire, declarare și virare a contribuției prevăzută la art.363¹ alin.(1) și (2) din Legea

nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

1. prin depunerea declaratiei cod 011, la data de 20.10.2011, S.C. .X. S.A. s-a inregistrat la organul fiscal competent ca platitoare a contributiei trimestriale prevazuta la art.363¹ alin.(1) si (2) din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii,

2. in perioada 01.10.2009 - 30.09.2011, S.C. .X. S.A. detine Autorizatii de punere pe piata pentru produsele proprii fabricate, medicamente incluse in programele nationale de sanatate, medicamente de care beneficiaza asiguratii in tratamentul ambulatoriu, cu sau fara contributie personala, pe baza de prescriptie medicala, precum si medicamente de care beneficiaza asiguratii in tratamentul spitalicesc, realizand incasari din comercializarea acestora,

3. S.C. .X. S.A. a primit de la Casa Nationala de Asigurari de Sănătate urmatoarele notificari:

a) Notificarea NLD/.X./04.11.2010 privind suma de plata pentru trimestrul II 2010;

b) Notificarea NLD/.X./10.08.2011 privind nivelul procentului de contributie pentru trimestrul II 2010;

c) Notificarea NLD/.X./10.08.2011 privind nivelul procentului de contributie pentru trimestrul I 2010;

d) Notificarea NLD/.X./15.11.2011 privind atat nivelul procentului de contributie pentru trimestrul II 2010, cat si suma estimata de plata.

Notificarea NLD/.X./15.11.2011, care privea atat nivelul procentului de contributie pentru trimestrul II 2010, cat si suma estimata de plata, a fost contestata de S.C. .X. S.A. in instanta. Solutia pronuntata de Curtea de Apel .X., la data de 11.05.2012, prin Hotarârea Civila nr..X., a dispus anulara Notificării NLD/.X./15.11.2011.

4. S.C. .X. S.A. nu a inregistrat, din punct de vedere contabil si nu a virat sume cu titlul de contributie trimestriala, procedand la depunerea Declaratiei inventar privind contributiile trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii, aflate in sold la data de 1 octombrie 2011 si neachitate, cod 170, cu nr. .X./23.11.2011, suma declarata fiind „0” (zero),

In urma verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala s-a constatat ca in perioada trim. IV 2009 - trim. III 2011, volumul vanzarilor de medicamente incluse in programele nationale de sanatate, conform situatiei prezentate de societate, este in suma totala de .X. lei, la care s-a aplicat procentul prevazut in Anexa nr.14 la Legea nr.95/2006, respectiv 8% si 9%, rezultand suma de .X. lei, reprezentand contributia trimestriala datorata.

Astfel, s-a constatat că societatea nu a înregistrat în evidența contabilă această contribuție pe perioada verificată și nu a achitat contribuția datorată la nivelul nici unui trimestru în perioada verificată.

Pentru debitul în suma de .X. lei neachitat, organele de inspecție fiscală au procedat, în baza art.119 alin.(1), art.120 alin.7) și art.120¹ din OG nr.92/2003 republicată, la calculul accesoriilor, stabilind dobânzi în suma totală de .X. lei și penalități de întârziere în suma de .X. lei. Accesoriile au fost calculate până la data de 07.07.2015.

III. Luând în considerare constatările organelor de inspecție fiscală, motivele prezentate de societate, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare în perioada verificată, se rețin următoarele:

PROCEDURĂ

1. Referitor la afirmația societății, potrivit căreia “(...) Durata controlului a fost de 7 luni și 12 zile, neexistând suspendări sau întreruperi care să justifice durata. (...)”, se reține ca termenul de 6 luni privind durata efectuării unei inspecții fiscale, prevăzut de art.104 alin.2 din OG nr.92/2003 din Codul de procedură fiscală nu este un termen de decădere, având ca scop minimă afectare a activității contribuabilului, iar depășirea lui nu este sancționată cu nulitatea deciziei de impunere emisă în urma inspecției fiscale efectuate, în lipsa unei dispoziții legale exprese în acest sens.

Conform prevederilor art.104 alin.2 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare:

“(2) În cazul marilor contribuabili sau al celor care au sedii secundare, durata inspecției nu poate fi mai mare de 6 luni.”

Astfel, acest termen este de recomandare și nu unul sancționator, de decădere, nerespectarea acestuia nu poate determina decăderea organelor de inspecție fiscală din dreptul de a finaliza inspecția fiscală.

Totodată, legiuitorul a prevăzut la art.105 alin.(2) din același act normativ că inspecția fiscală va fi efectuată în așa fel încât să afecteze cât mai puțin activitatea curentă a contribuabililor și să utilizeze eficient timpul destinat inspecției fiscale, contestată neprobând faptul că organele de inspecție fiscală ar fi utilizat ineficient timpul destinat inspecției fiscale.

Mai mult, potrivit doctrinei, trăsăturile generale ale nulității sunt nesocotirea dispozițiilor legale privitoare la elementele imperative pe care trebuie să le conțină actul administrativ fiscal, producerea unei vătămări precum și ca respectiva vătămare să nu poată fi înlăturată în alt mod decât

prin anularea actului, astfel încât se desprinde concluzia că sancțiunea nulității intervine ca o ultimă rațiune, numai în măsura îndeplinirii cumulate a condițiilor mai sus prezentate, iar, în speță, o atare vătămare nu a fost provocată contestatoarei.

Atata vreme cât decizia de impunere nr.F-MC .X./21.07.2015 cuprinde toate elementele prevazute de legislatia in vigoare, inclusiv cele prevazute la art. 46 din Codul de procedura fiscala, iar inspectia fiscala s-a realizat cu respectarea normelor aplicabile in materie, argumentele contestatarului vadesc o interpretare trunchiata ori formalist excesiva a dispozitiilor legale in materie.

Astfel, argumentele societății referitoare la nerespectarea termenului maxim prevazut de lege pentru efectuarea inspectiei nu poate fi retinut in solutionarea favorabila a cauzei.

2. In ceea ce priveste afirmatia societatii potrivit căreia: “*perioada si impozitul verificate au mai facut obiectul unor controale anterioare*”, finalizate prin incheierea a 3 procese verbale, respectiv nr..X./01.11.2011, nr..X./29.06.2012 și nr.fn/06.03.2014, organul de soluționare reține că:

- potrivit art.94 alin.1 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(1) Inspekția fiscală are ca obiect verificarea legalității și conformității declarațiilor fiscale, corectitudinii și exactității îndeplinirii obligațiilor de către contribuabili, respectării prevederilor legislației fiscale și contabile, verificarea sau stabilirea, după caz, a bazelor de impunere, stabilirea diferențelor obligațiilor de plată și a accesoriilor aferente acestora.”, iar

- potrivit art.97 alin.1 lit.a din același act normativ, respectiv:

“(1) În realizarea atribuțiilor, inspekția fiscală poate aplica următoarele proceduri de control:

a) controlul inopinat, care constă în activitatea de verificare faptică și documentară, în principal, ca urmare a unei sesizări cu privire la existența unor fapte de încălcare a legislației fiscale, fără anunțarea în prealabil a contribuabilului;(...).”

Astfel, se reține că procesele verbale, încheiate de consilieri din cadrul D.G.A.M.C. - Activitatea de Inspectie Fiscala și Direcției Generale de Coordonare Inspekție Fiscală – Unitatea de Investigații Fiscale, s-au întocmit urmarea:

1. controlului inopinat „*efectuat în baza adresei Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr..X./07.10.2011 (...)*”, acesta având ca obiect “*verificarea respectării de către contribuabil a prevederilor OUG nr.104/2009*

pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, (...)”,

2. controlului inopinat care a avut ca obiectiv „verificarea modului de declarare privind soldul contribuției trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății la data de 01.10.2011, aferentă Notificărilor primite de la Casa Națională de Asigurări de Sănătate pentru perioada 01.10.2009-30.09.2011, precum și declararea și plata acestei contribuții pentru trim.IV 2011 și trim.I 2012 în conformitate cu prevederile OUG nr.77/2011 privind stabilirea unei contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății”,

3. controlului inopinat efectuat în urma solicitării Curții de Conturi, Camera de Conturi a Municipiului .X., formulată prin adresa înregistrată la DGAMC cu nr..X./25.02.2014 și AIF cu nr..X./25.02.2014,

În consecință, organul de soluționare reține că procesele verbale întocmite în urma controalelor inopinate nu pot fi asimilate unor decizii de impunere întrucât fac parte din categorii diferite de acte administrativ fiscale.

La art.105 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se prevede că:

“*Inspekția fiscală se efectuează o singură dată pentru fiecare impozit, taxă, contribuție și alte sume datorate bugetului general consolidat și pentru fiecare perioadă supusă impozitării.*” legiuitorul înțelegând să restrângă posibilitatea efectuării de inspekții succesive pentru aceeași obligație bugetară și aceeași perioadă, însă în speță nu ne aflăm în situația unor inspekții fiscale succesive materializate prin emiterea de decizii de impunere sau dispoziții de măsuri, motiv pentru care argumentul societății nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a cauzei.

3. Referitor la afirmatia societății, potrivit căreia “[...] atribuțiile ANAF se limitează la administrarea soldurilor datorate de agenții economici plătitori ai taxei clawback în baza unor notificări emise de CNAS (...)”, se reține ca în conformitate cu prevederile art.9 alin.2 din OUG nr.77/2011 privind stabilirea unor contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare “(2) Începând cu data intrării în vigoare a prevederilor prezentei ordonanțe de urgență, procedurile de administrare a creanțelor reprezentând contribuțiile prevăzute la alin. (1) vor fi continuate de Agenția Națională de Administrare Fiscală, care se subrogă în drepturile și obligațiile Ministerului Sănătății - Casei Naționale de Asigurări de Sănătate, în calitate de creditor bugetar, pe care le succede de drept în această calitate. Administrarea creanțelor reprezentând contribuțiile prevăzute la alin.(1) se îndeplinește potrivit prevederilor

Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.”

De asemenea, potrivit art.1 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Prin administrarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat se înțelege ansamblul activităților desfășurate de organele fiscale în legătură cu:

- a) înregistrarea fiscală;*
- b) declararea, stabilirea, verificarea și colectarea impozitelor, taxelor, contribuțiilor și a altor sume datorate bugetului general consolidat;*
- c) soluționarea contestațiilor împotriva actelor administrative fiscale.”*

Astfel, organele de inspecție fiscală își exercită atribuțiile prevăzute la art.94 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, respectiv:

“(3) Pentru ducerea la îndeplinire a atribuțiilor prevăzute la alin. (2) organul de inspecție fiscală va proceda la:

- a) examinarea documentelor aflate în dosarul fiscal al contribuabilului;*
- b) verificarea concordanței dintre datele din declarațiile fiscale cu cele din evidența contabilă a contribuabilului;*
- c) discutarea constatărilor și solicitarea de explicații scrise de la reprezentanții legali ai contribuabililor sau împuterniciții acestora, după caz;*
- d) solicitarea de informații de la terți;*
- e) stabilirea corectă a bazei de impunere, a diferențelor datorate în plus sau în minus, după caz, față de creanța fiscală declarată și/sau stabilită, după caz, la momentul începerii inspecției fiscale;*
- f) stabilirea de diferențe de obligații fiscale de plată, precum și a obligațiilor fiscale accesorii aferente acestora;*
- g) verificarea locurilor unde se realizează activități generatoare de venituri impozabile;*
- h) dispunerea măsurilor asigurătorii în condițiile legii;*
- i) efectuarea de investigații fiscale potrivit alin. (2) lit. a);*
- j) aplicarea de sancțiuni potrivit prevederilor legale;*
- k) aplicarea de sigilii asupra bunurilor, întocmind în acest sens proces-verbal.”, stabilind contribuția sau diferențele de contribuții prin emiterea deciziei de impunere.*

Referitor la argumentul contestatarii prezentat la pct.9 la contestație, respectiv invocarea Deciziei nr..X./20.06.2014 emisă de ICCJ, respectiv reținerea potrivit căreia s-a decis „*admiterea excepției lipsei calității procesuale pasive a Agenției Naționale de Administrare Fiscală este*

corectă, autoritatea indicată nu este emitenta actelor administrative a căror anulare s-a cerut și nici nu are obligația să stabilească cuantumul contribuției clawback”, organul de soluționare nu poate reține acest argument în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât nu există tripla identitate de cauză, obiect și părți, cauza supusă judecării fiind anularea notificărilor emise de CNAS.

Având în vedere cele mai sus prezentate, organul de soluționare a contestației nu poate reține în soluționarea favorabilă a contestației argumentele de natură procedurală, invocate de contestatară, fapt pentru care se va proceda la soluționarea pe fond a contestației.

FOND

În ceea ce privește contribuția trimestrială pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății, aferente perioadei trim.IV 2009 - trim.III 2011, în suma de .X. lei și accesorii aferente în suma de .X. lei, Agenția Națională de Administrare Fiscală, prin Direcția Generală de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să se pronunțe dacă S.C. .X. S.A. are obligația plății contribuției trimestriale datorate potrivit art.363¹ din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, în cuantumul stabilit de inspecția fiscală în condițiile în care societății îi revenea obligația legală de a declara contribuția trimestrială și de a o vira până la data de 25 a lunii următoare trimestrului în care a avut loc livrarea medicamentelor, potrivit legii.

În fapt, organele de inspecție fiscală au constatat că **S.C. .X. S.A.** deține Autorizații de punere pe piață pentru medicamente incluse în programele naționale de sănătate, medicamente de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe baza de prescripție medicală, precum și medicamente de care beneficiază asigurații în tratamentul spitalicesc, realizând încasări din comercializarea acestora.

Din verificarea efectuată asupra modului de constituire, declarare și virare a contribuției, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele:

- S.C. .X. S.A. s-a înregistrat la organul fiscal competent ca platitoare a contribuției trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății, prin depunerea declarației cod 011, la data de 20.10.2011;
- societatea a depus Declarația inventar privind contribuțiile trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de

asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii, aflate în sold la data de 1 octombrie 2011 si neachitate, cod 170, cu nr..X./23.11.2011, suma declarata fiind „0” (zero),

- societatea nu a inregistrat in evidenta contabila aceasta contributie pe perioada trim.IV 2009 - trim.III 2011,

- societatea nu a achitat contributia datorata la nivelul nici unui trimestru in perioada trim.IV 2009 - trim.III 2011,

- in perioada 01.10.2009 - 30.09.2011, volumul vanzarilor de medicamente incluse în programele nationale de sanatate declarate sunt evidentiata in contabilitate in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor", conform situatiei prezentata de societate, in suma totala de .X. lei.

S.C. .X. S.A. a primit de la Casa Nationala de Asigurari de Sănătate urmatoarele notificari:

a) Notificarea NLD/.X./04.11.2010 privind suma de plata pentru trimestrul II 2010;

b) Notificarea NLD/.X./10.08.2011 privind nivelul procentului de contributie pentru trimestrul II 2010;

c) Notificarea NLD/.X./10.08.2011 privind nivelul procentului de contributie pentru trimestrul I 2010;

d) Notificarea NLD/.X./15.11.2011 privind atat nivelul procentului de contributie pentru trimestrul II 2010, cat si suma estimata de plata.

Notificarea NLD/.X./15.11.2011, care privea atat nivelul procentului de contributie pentru trimestrul II 2010, cat si suma estimata de plata, a fost contestata de S.C. .X. S.A. în instanța iar solutia pronunțată de Curtea de Apel .X., la data de 11.05.2012, prin Hotărârea Civila nr..X., a dispus anulara notificării C.N.A.S.

Organele de inspectie fiscala au calculat contributia trimestrială datorată potrivit art.363¹ din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, prin aplicarea cotei de 8% în trim IV 2009- trim I 2010, trim. III 2010, trim. III 2011 și de 9% pentru trim. II 2010, trim IV 2010 - trim II 2011, asupra valorii vanzarilor de medicamente, stabilind debit suplimentar total în sumă de .X. lei.

Pentru debitul suplimentar in suma de .X. lei neachitat, in baza prevederilor art.365 alin.(1¹) din Legea nr.95/2006 privind reforma in domeniul sanatatii, cu modificarile si completarile ulterioare, a art.119, art.120 și art.120¹ din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, s-a stabilit ca societatea datoreaza majorări de întârziere/dobanzi in suma de .X. lei și penalități în sumă de.X. lei, calculate pana la data de 07.07.2015.

In drept, sunt aplicabile prevederile art.363¹ din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în vigoare începând cu data de

07.10.2009, reglementare introdusă prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.104/2009, potrivit căroră:

"ART. 363¹

(1) Pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate, deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor, pentru medicamentele incluse în programele naționale de sănătate, pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, și pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în tratamentul spitalicesc, care realizează încasări din comercializarea în România a medicamentelor respective, participă, după deducerea taxei pe valoarea adăugată, cu o contribuție trimestrială din valoarea acestor încasări, stabilită în funcție de volumul vânzărilor, conform grilei privind contribuția trimestrială datorată pentru veniturile obținute, prevăzută în anexa nr. 14.

(2) În cazul în care deținătorii de autorizații de punere pe piață a medicamentelor respective nu desfășoară în România activități de comercializare a acestora, contribuția este datorată de persoanele juridice care realizează încasări din comercializarea în România a medicamentelor, ca urmare a obținerii dreptului de comercializare direct de la deținătorul autorizației de punere pe piață a medicamentelor, respectiv de la persoana care a primit de la deținătorul autorizației de punere pe piață, direct sau indirect, dreptul de a transmite către terți dreptul de comercializare a medicamentelor în România.

(3) Veniturile realizate din sumele încasate potrivit alin.(1) constituie venituri proprii ale Ministerului Sănătății și se datorează începând cu data intrării în vigoare a prezentului act normativ."

Astfel, conform prevederilor sus citate rezultă faptul că această contribuție este datorată de deținătorii autorizațiilor de punere pe piață a medicamentelor în raport de veniturile obținute din comercializarea în România a medicamentelor.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că S.C. .X. S.A. deține Autorizații de punere pe piața pentru medicamentele incluse în programele naționale de sănătate, medicamente de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe baza de prescripție medicală, precum și pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în tratamentul spitalicesc, și realizează încasări din comercializarea în România a medicamentelor respective și pe cale de consecință are obligația achitării contribuției prevăzute la art.363¹ din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și

completările ulterioare.

În ceea ce privește cuantumul contribuției, din textul de lege invocat anterior se reține că plata acestei obligații se efectuează pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în sistemul de asigurări sociale de sănătate, și pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în sistemul spitalicesc, care realizează încasări din comercializarea în România a medicamentelor respective, participă, după deducerea taxei pe valoarea adăugată, **cu o contribuție trimestrială din valoarea acestor încasări, stabilită în funcție de volumul vânzărilor**, conform grilei privind contribuția trimestrială datorată pentru veniturile obținute.

În acest cadru legal, baza de impozitare o reprezintă valoarea totală a vânzărilor de medicamente înregistrate într-un trimestru de contribuabilii enumerați de lege, în același sens fiind și punctul de vedere al Ministerului Finanțelor Publice exprimat prin adresa nr..X./30.10.2012 și nr..X./02.02.2015, aflat la dosarul cauzei.

Față de cele explicitate, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei argumentul contestatarii potrivit căruia procentul pentru taxa claw back trebuia stabilit pe baza valorii vânzărilor în condițiile în care baza de impozabilă era constituită din sumele efectiv încasate, respectiv că nu există temei legal pentru stabilirea contribuției prin raportare doar la volumul vânzărilor.

Totodată, potrivit art.365 alineatele (1¹) - (1³) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, în vigoare începând cu data de 07.10.2009, reglementare introdusă prin Ordonanța de Urgență a Guvernului nr.104/2009:

"(1¹) Contribuția prevăzută la art. 363¹ se virează trimestrial, până la data de 25 a lunii următoare trimestrului în care a avut loc livrarea medicamentelor, într-un cont special, deschis la Trezoreria Statului pe numele Ministerului Sănătății.

(1²) Persoanele juridice prevăzute la art. 363¹ alin. (1) care nu își îndeplinesc obligația de plată pierd dreptul la decontarea din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate a contravalorii medicamentelor comercializate în cadrul programelor naționale de sănătate, pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în tratamentul ambulatoriu, cu sau fără contribuție personală, pe bază de prescripție medicală, în tratamentul ambulatoriu, în sistemul de asigurări sociale de sănătate,

precum și pentru medicamentele de care beneficiază asigurații în tratamentul spitalicesc.

(1³) Pentru neplata la scadență a contribuțiilor prevăzute la art. 363¹ se calculează și se datorează accesorii în condițiile Ordonanței Guvernului nr. 92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare”.

In ceea ce privește termenul de plata prevăzut de OUG nr.104/2009 pentru modificarea și completarea Legii nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, acesta este stabilit ca fiind trimestrul, respectiv data de 25 a lunii următoare trimestrului în care a avut loc livrarea medicamentelor, iar pentru neplata la scadență a contribuției se calculează și se datorează accesorii în condițiile Ordonanței Guvernului nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare privind Codul de procedură fiscală.

În același sens sunt și punctele de vedere ale Direcției Generale de Reglementare a Colectării Creanțelor Bugetare și Direcției Generale Juridice din cadrul Agenției Naționale de Administrare Fiscală, exprimate cu adresele nr..X./13.08.2013 și, respectiv nr..X./14.08.2014, la solicitarea Direcției Generale de Soluționare a Contestațiilor.

Față de cele explicitate, nu se poate reține în soluționarea favorabilă a cauzei argumentul contestatarii potrivit căruia *“La stabilirea perioadei pentru care se datorează accesorii (majorări, dobânzi și penalități) organul de inspecție nu a procedat la determinarea scadenței obligației de declarare și plată a contribuției trimestriale, considerând în mod arbitrar că data de la care încep să curgă accesorii data de 25 a lunii următoare terminării fiecărui trimestru. Acest mod simplist de interpretare a legii conduce atât la încălcarea actelor normative care au reglementat modul de declarare și plata a contribuției (Ordin 928/2010, Ordin 351/2011), cât și la invalidarea normelor imperative ale OUG 104/2009 și Legea nr.95/2006 care stabileau contribuția ca procent din încasările trimestriale, termenul de declarare și plată fiind data de 25 a lunii următoare încasării integrale a unui trimestru, aceasta fiind și data de la care trebuiau calculate accesorii.”*

În ceea ce privește invocarea de către contestatară a prevederilor Ordinului comun al Ministerului Sănătății și Președintelui CNAS nr.928/591/2010 pentru aprobarea Normelor privind organizarea evidenței pe plătitori, declararea, constatarea și controlul contribuțiilor prevăzute la art.363¹ alin.(1) și (2) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, soluționarea contestațiilor și încasarea contribuțiilor pentru finanțarea unor cheltuieli de sănătate, se

reține că aplicarea acestuia ar goli de conținut dispozițiile actului normativ de rang superior, având în vedere prevederile art.4 alin.(3) din Legea nr.24/2000 privind normele de tehnică legislativă pentru elaborarea actelor normative, republicată, cu modificările și completările ulterioare, unde se precizează că *actele normative date în executarea legilor, ordonanțelor sau a hotărârilor Guvernului se emit în limitele și potrivit normelor care le ordonă și pe cele ale art.78 al aceluiași act normativ care precizează că ordinele, instrucțiunile și alte asemenea acte trebuie să se limiteze strict la cadrul stabilit de actele pe baza și în executarea cărora au fost emise și nu pot conține soluții care să contravină prevederilor acestora.*

Astfel, se reține că un act normativ poate fi modificat printr-un alt act normativ de aceeași valoare și cu aceeași forță juridică, fapt pentru care întrucât legea este un act normativ cu forță juridică superioară față de ordin, în privința dispozițiilor contradictorii cuprinse într-o lege în raport cu cele ale unui ordin, se aplică cu prioritate dispozițiile din actul normativ de rang superior.

Mai mult, legea conține prevederi clare privind baza de calcul, cotele aplicabile și scadența obligațiilor fiscale.

Din documentele aflate la dosarul cauzei se reține că în cazul societății contestate:

- în perioada trim.IV 2009 - trim.III 2011, volumul vanzarilor de medicamente incluse în programele naționale de sanatate declarate sunt în suma totală de .X. lei, la care s-a aplicat procentul prevăzut în Anexa 14 la Legea nr.95/2006, respectiv prin aplicarea cotei de 8% (trim IV 2009- trim I 2010, trim. III 2010, trim. III 2011) și 9% (trim. II 2010, trim IV 2010 - trim II 2011) asupra vanzarilor efectuate de societate, pentru care s-a stabilit debit suplimentar în suma de .X. lei,

- societatea nu a înregistrat în evidența contabilă și nu a achitat această contribuție, în suma de .X. lei. Astfel, suma de .X. lei constituie debit suplimentar, conform art.363¹ alin.1 și alin.2 din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare,

- societatea a depus Declarația inventar privind contribuțiile trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sanatate și din bugetul Ministerului Sănătății, aflate în sold la data de 1 octombrie 2011 și neachitate, cod 170, cu nr..X./23.11.2011, suma declarată fiind „0” (zero).

Intrucât, s-a constatat că S.C. .X. S.A. nu a achitat contribuția claw back pentru perioada 01.10.2009 – 30.09.2011, iar obligațiile aferente

perioadei 01.10.2009 – 30.09.2011 nu au fost achitate la data de 25 a lunii următoare trimestrului în care a avut loc livrarea medicamentelor, organele de inspecție fiscale au stabilit în baza prevederilor art.365 alin.1¹) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, a art.119 și art.120 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, că societatea datorează majorări de întârziere/dobanzi în suma de .X. lei, calculate până la 07.07.2015. Totodată, organele de inspecție fiscală au constatat că s-a achitat cu întârziere mai mare de 90 de zile taxa datorată, aceasta datorând și penalitățile de întârziere în cota de 15% aplicate la sumele neachitate cu o întârziere ce depășește 90 de zile, respectiv suma de .X. lei.

În ceea ce privește susținerea contestatarei potrivit căreia *“calculul accesoriilor de la scadență la zi nu respectă succesiunea în timp a actelor normative care le reglementează, neexistând o corelare a scadențelor obligațiilor de plată cu modul de aplicare a majorărilor și penalităților aferente creanțelor bugetare principale”*, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât potrivit prevederilor art.9 alin.(2) din O.U.G. nr.77/2011 privind stabilirea unei contribuții pentru finanțarea unor cheltuieli în domeniul sănătății A.N.A.F. are competența de a efectua inspecția fiscală cu privire la modul în care contribuabilul își îndeplinește obligațiile declarative și de plată privind contribuția datorată potrivit art.363¹ din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, fapt reținut și prin adresele Ministerului Finanțelor Publice nr..X./30.10.2012 și Direcției Generale Coordonare Inspecție Fiscală nr..X./07.12.2012, aflate la dosarul cauzei.

Susținerea contestatarei potrivit căreia *“nu contribuabilul are obligația calculării taxei datorate ci este sarcina autorității administrative să notifice acest cuantum, mecanism definitivat printr-un act normativ adoptat la peste șaisprezece luni de la adoptarea textului de lege, eventuala urmărire de către organul fiscal a unei contribuții aferente unui interval în care plătitorul nu putea să o achite, întemeindu-se pe prevederile adoptate ulterior acestui moment, constituie o încălcare a principiului constituțional al neretroactivității legii”*, fapt pentru care organele de inspecție fiscală au calculat incorect obligațiile de plată suplimentare în suma totală de .X. lei și față de care s-au calculat în mod greșit și nelegal dobanzi și penalități/majorări de întârziere aferente, aceasta nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a cauzei întrucât, **obligația de plată este stabilită prin lege și subsistă indiferent dacă a fost sau nu notificată**. Mai mult, legea instituie în sarcina operatorilor economici obligația de a declara taxa prevăzută la art.363¹ din

Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, prin Declarația inventar privind contribuțiile trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii, aflate în sold la data de 1 octombrie 2011 si neachitate, cod 170.

Potrivit prevederilor art.111 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare „creanțele fiscale sunt scadente la expirarea termenelor prevăzute de Codul fiscal sau de alte legi care le reglementează.” Legea nr. 95/2006 privind reforma în domeniul sănătății stabilește la art. 365 alin. (1¹) faptul că virarea contribuției prevăzută la art. 363¹ se efectuează trimestrial, până la data de 25 a lunii următoare trimestrului în care a avut loc livrarea medicamentelor, într-un cont special, deschis la Trezoreria Statului pe numele Ministerului Sănătății.

În ceea ce privește susținerea potrivit căreia „asupra obligatiei .X. S.A. de calcul, declarare si plata a contributiei aferente trim. II/2010 s-a pronuntat deja Curtea de Apel .X., in sensul anularii actelor emise de C.N.A.S. (...), Sentinta civila nr. .X./11.05.2012 fiind confirmata prin Decizia .X./06.11.2013 a I.C.C.J.”, organul de soluționare a contestației reține că organele de inspecție fiscale nu au stabilit obligații suplimentare prin raportare la notificări ci în conformitate cu prevederile art.363¹ din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, ca diferență între suma legal datorată cu titlu de taxă și suma declarată de contribuabil în perioada supusă inspecției fiscale.

Referitor la susținerea potrivit căreia „pentru o vânzare realizată anterior datei de 01.10.2011, în baza OUG 104/2009, mai este o dată taxată, conform OUG 77/2011 în momentul eliberării acesteia din farmacie sau consumului intraspitalicesc” existând astfel „o dublă impozitare a aceleiași activități economice”, organul de soluționare reține că organele de inspecție fiscală au avut în vedere prevederile art.3 din O.U.G. nr.77/2011 privind stabilirea unei contributii pentru finantarea unor cheltuieli in domeniul sănătății, respectiv:

„(1) Contributia trimestriala se calculeaza prin aplicarea unui procent "p" asupra **valorii consumului de medicamente**, suportate din Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii, **consum aferent vanzarilor fiecarui platitor de contributie.**

(2) Procentul "p" se calculeaza astfel:

$$p = ((CTt - BA_t) / CTt) * 100,$$

unde:

CTt = consumul total trimestrial de medicamente, suportate din Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii;

BAt = bugetul aprobat trimestrial, aferent medicamentelor suportate din Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii, calculat prin impartirea la 4 a bugetului anual aprobat initial prin legea bugetului de stat.

(3) Valoarea procentului "p" se comunica persoanelor prevazute la art. 1 de catre Casa Nationala de Asigurari de Sanatate, odata cu consumul trimestrial prevazut la art. 5 alin. (7).

(4) Contributia trimestriala prevazuta la alin. (1) se calculeaza si se datoreaza pentru valoarea consumului de medicamente realizat dupa data de 30 septembrie 2011".

Or, așa cum este prevazut in articolul 3 din O.U.G. nr.77/2011 privind stabilirea unei contributii pentru finantarea unor cheltuieli in domeniul sanatatii, contributia trimestriala se calculeaza si se datoreaza **pentru valoarea consumului de medicamente realizat dupa data de 30 septembrie 2011**, având in vedere volumul vanzarilor de medicamente incluse in programele nationale de sanatate declarate si evidentiate in contabilitate in contul 707 "Venituri din vanzarea marfurilor", respectiv "Venituri aferente produse claw-back" pentru perioada trim. IV 2009 - trim. III 2011.

Conform Raportului de inspectie fiscală nr.F-MC .X./21.07.2015 organul de solutiere reține că **nu au fost luate in calcul incasarile ulterioare O.U.G. nr.77/2011, respectiv 30.09.2011, ci a fost avut in vedere numai volumul vanzarilor de medicamente aferente trimestrului III, care a fost cuprins intre 01.07.2011 – 30.09.2011, nefiind astfel aplicată taxa claw-back de două ori.**

Mai mult, organele de inspectie fiscală au constatat prin Raportul de inspectie fiscală nr.F-MC .X./21.07.2015 că „S.C. .X. S.A. nu a inregistrat, din punct de vedere contabil și nu a virat sume cu titlul de contributie trimestriala, procedand la depunerea Declaratiei inventar privind contributiile trimestriale datorate pentru medicamentele suportate din Fondul national unic de asigurari sociale de sanatate si din bugetul Ministerului Sanatatii, aflate în sold la data de 1 octombrie 2011 si neachitate, cod 170, cu nr. .X./23.11.2011, suma declarata fiind „0” (zero) - anexa nr.6”.

Față de cele de mai sus, se reține că în mod legal organele de inspectie fiscală au stabilit **contribuția trimestrială prevăzută de art.363¹ alin.(1) și alin.(2) din Legea nr.95/2006 privind reforma în domeniul sănătății, cu modificările și completările ulterioare, precum și**

accesoriile aferente, motiv pentru care, în conformitate cu art.216 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.11.1 lit.a) din Ordinul Președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală nr.2906/2014 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală se va respinge ca neîntemeiată contestația formulată de S.C. .X. S.A. pentru contribuția „taxa clawback” în sumă de **.X. lei** și accesoriile în sumă de **.X. lei**.

Pentru considerentele arătate și conform temeiurilor legale invocate în prezenta decizie, se

D E C I D E

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de **SC .X. SA** împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala pentru persoane juridice nr.F-MC .X./21.07.2015*, act administrativ fiscal emis de Direcția Generală de Administrare a Marilor Contribuabili, privind suma de **.X. lei**, reprezentand:

- .X. lei – contribuția trimestrială datorată pentru medicamentele suportate din Fondul național unic de asigurări sociale de sănătate și din bugetul Ministerului Sănătății;
- .X. lei - dobanzi/majorari de intarziere,
- .X. lei - penalitati de intarziere.

Prezenta decizie poate fi atacata la Curtea de Apel .X., în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR GENERAL

.X.