

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Vâlcea

DECIZIA NR. din .2005

privind modul de soluționare a contestației formulate dl....înregistrata la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Direcția Regională Vama Craiova /Biroul Vamal Rm.Vâlcea, asupra contestației formulate de dl.....

Contestația are ca obiect suma de.... lei, stabilită prin actul constatator întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, alcătuită astfel :

- lei taxe vamale;
- lei taxa pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de dl...

Petenta a respectat termenul legal de 30 zile prevăzut de art.176 alin.1 și condițiile prevăzute la art. 175 din Codul de procedură fiscală aprobat de OG nr. 92/2003 republicată .

Constatând că în speță sunt îndeplinite condițiile prevăzute la art.174 alin.(1) și art. 178, alin.1 lit.a din Codul de procedură fiscală aprobat de OG 92/2003 republicată Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de dl.....

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petentul contestă actul constatator întocmit de Biroul Vamal Rm.Vâlcea, motivând următoarele :

Petentul susține că a solicitat de la exportator certificatul EUR 1 otampilat și semnat care a fost înaintat împreună cu toate documentele necesare la biroul vamal . Petentul susține că nu cunoaște să fi adus vreo adăugire la actele primite de la exportator și că a făcut demersuri la firma exportatoare pentru revizuirea răspunsului dat de ADM Vamale germane nr....

B. Din actul constatator contestat rezultă următoarele :

În data de2005, Biroul Vamal Rm.Vâlcea a încheiat actul constatator în baza prevederilor art.107 din H.G.1114/2001 privind aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României și ca urmare a primirii răspunsului de la Administrația Vamale Germane s-a comunicat rezultatul controlului "a posteriori " pentru certificatul de circulație a marfurilor EUR 1 nr.... conform căruia s-a constatat că exportatorul nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în casuța 12, iar otampila exportatorului din casuța 12 este falsă .

De aceea nu se poate confirma originea preferențială a autoturismului în cauză și deci acesta nu poate beneficia de regim tarifar preferențial .

II. Luând în considerare constatările organului de control, susținerile petentei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă controlului, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să analizeze dacă poate fi soluționată pe fond cauza în condițiile în care Direcția Regională Vama Craiova a înaintat Inspectoratului de Poliție a Județului Vâlcea sesizare penală

În fapt, în anul 2003, dl.... a efectuat importul unui autoturism Skoda, serie oasiiu în baza chitanței nr..../P, pentru care a beneficiat de regim tarifar preferențial .

Prin adresa nr./....2003 Biroul Vamal Rm.Vâlcea a solicitat controlul " a posteriori " pentru certificatul EUR 1D ..., iar prin adresa nr./...2005 Direcția Regională Vamală Craiova precizează ca administrația vamală germană " informează ca exportatorul menționat în caseta 1 nu a solicitat eliberarea unui astfel de certificat și nu a împuternicit în acest sens persoana care a semnat în caseta 12 . atampila exportatorului din caseta 12 este falsă " .

Totodată este precizat faptul că se va proceda la anularea regimului tarifar preferențial acordat și se va transmite la DRV Craiova-Serviciul Proceduri Vamale și Tarif Vamal toate documentele prezentate la vamă (inclusiv actul constatator) pentru continuarea cercetărilor .

Astfel, au fost stabilite de Biroul Vamal Rm.Vâlcea o datorie vamală în suma de lei .

Prin adresa nr./...2005, Direcția Regională Vamală Craiova a înaintat IPJ Vâlcea sesizare în care se menționează că prin folosirea certificatului de origine fals, petentul a beneficiat de facilități vamale în suma de ...lei, stabilite prin actul constatator .

De asemenea prin aceeași adresă DRV Craiova a solicitat efectuarea unor cercetări de specialitate pentru stabilirea răspunderii celor care utilizează astfel de documente .

În drept, art.183 alin.1 lit. a din OG 92/2003, rep. privind Codul de procedura fiscală precizează :

“Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când :

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele de drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrăurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedura administrativă“.

În fapt, între stabilirea obligațiilor bugetare datorate stabilite prin actul constatator și stabilirea caracterului infracțional al faptelor săvârșite există o strânsă interdependență de care depinde soluționarea cauzei dedusă judecării .

Organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza soluționarea laturii penale .

Prioritatea de soluționare în speță o au organele penale, care se vor pronunța asupra caracterului infracțional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligațiilor datorate și constatate în virtutea faptei infracționale, potrivit principiului de drept “penalul ține în loc civilul” conform art.19, alin. 2 din Codul de procedura penală.

Având în vedere cele precizate mai sus, se reține că până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea prin Biroul Soluționare Contestații nu se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, motiv pentru care va suspenda soluționarea cauzei pe cale administrativă pentru suma contestată, pentru care au fost anterior sesizate organele de cercetare penală.

În funcție de soluția pronunțată pe latura penală și de constituirea statului ca parte civilă în procesul penal, pentru recuperarea pe această cale a prejudiciului cauzat statului, procedura administrativă va fi reluată în conformitate cu prevederile art.183 alin.(3) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedura fiscală .

Asupra contestației formulate, serviciul juridic din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Vâlcea, opiniază în același sens.

Pentru considerentele arătate mai sus și în temeiul art. 174 alin.(1); 178 alin.(1) lit.a) ;art. 179; 180 , 183 alin.1 și 185 alin.(4) din Codul de Procedură fiscală rep. aprobat de OG 92/2003 se :

D E C I D E

Suspendarea soluționării contestației formulate depentru suma delei reprezentând taxa pe valoarea adăugată și taxe vamale până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penală, procedura administrativă urmând a fi reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea în condițiile legii conform celor reținute prin prezenta decizie.

Transmiterea dosarului organelor vamale urmând ca la încetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent potrivit art.178, alin.1 din OG 92/2003 rep. privind Codul de procedura fiscala, pentru soluționarea cauzei în funcție de soluția adoptata.

Soluția este definitiva pe cale administrativa oi poate fi atacata la Tribunalul Vâlcea în termen de 30 de zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,
Ec. Gheorghe Gogârnoiu**