



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.223

din2009

privind soluționarea contestației formulată de
S.C. S.R.L. Brăila
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2009

Ministerul Finanțelor Publice - Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, asupra contestației nr.../.....2009 formulată de S.C. S.R.L. Brăila, împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.../.....2009, întocmită de organul de inspecție fiscală în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009.

S.C. S.R.L. are sediul în Brăila, str.....nr....., este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr.J09/...../..... și are atribuit codul unic de înregistrare RO

D.G.F.P. Județul Brăila verificând îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că această contestație poartă semnatura, confirmată cu ștampila în original a administratorului societății comerciale doamna

Obiectul contestației îl constituie debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr./.../.....2009 întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009, după cum urmează :

- lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere ;

- lei cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere.

Cum Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.../.....2009, întocmită de

organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009, a fost comunicată S.C. S.R.L. Brăila cu adresa nr...../.....2009, în data de2009, conform semnăturii de primire a unui delegat al societății comerciale, confirmată de ștampilă, iar contestația a depus la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila contestația înregistrată sub nr...../.....2009, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită să soluționeze pe fond contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila.

I. Contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila a fost înregistrată la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr...../.....2009, respectiv la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2009, fiind formulată împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009.

În conformitate cu prevederile art.205 alin.(3) și ale art.206 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile pct.3.2 din O.A.N.A.F. nr.519/2004 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, organul de inspecție fiscală a solicitat societății comerciale prin adresa nr...../.....2009, ca în termen de 5 zile de la data primirii acesteia, să completeze dosarul contestației cu dovada calității de împuternicit a contestatoarei, cu copiile actelor administrative contestate, a Raportului de inspecție fiscală cu anexele acestuia și recalcularea majorărilor de întârziere aferente debitului contestat.

Ca urmare, prin adresa nr..../.....2009 societatea comercială a răspuns parțial la solicitarea de completare a dosarului contestației a organului de inspecție fiscală.

S.C. S.R.L. Brăila contestă suma totală de lei, din care suma de lei (..... lei + lei) cu titlu de taxă pe

valoarea adăugată neadmisă la deducere din debitul de lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere pe total și accesoriile aferente în sumă de lei calculate prin decizia de impunere, din următoarele motive :

- soldul sumei negative a TVA aferentă perioadei2008 –2008 a fost rambursat prin Decizia de rambursare/compensare nr...../.....2008 pentru soluționarea Decontului de TVA nr...../.....2008 ce a cuprins suma negativă cu opțiune de rambursare aferentă trim..... 2008 în cuantum de lei, precum și prin Decizia de rambursare/compensare nr...../.....2009 pentru soluționarea decontului de TVA nr...../.....2009 cu sumă negativă cu opțiune de rambursare în cuantum de lei ;

- rambursările au fost aprobate și verificate de A.F.P. Brăila, societatea comercială punând la dispoziția organului de control dosarele contabile ce cuprindeau toate documentele ce au stat la baza realizării sumei negative a TVA ;

-opțiunea de rambursare a TVA cu control ulterior nu aparține societății comerciale ci este instituită prin lege și astfel nu trebuia să admită la rambursare TVA cu o marjă de eroare așa de mare ;

- societatea comercială a desfășurat aceeași activitate comercială analizată în Raportul de inspecție fiscală nr..... din data de2008 când a rezultat TVA de rambursat din facturile provenind de la S.C..... S.R.L. România ;

- deci există două rapoarte de inspecție fiscală cu opinii diferite cu privire la deducerea TVA înscrisă pe facturile emise de o societate comercială din România.

Temeiul de drept pe care se bazează contestația : art.145 alin.2 și art.146 alin.1 din Codul Fiscal.

II. Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../.....2009 a fost întocmită de organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. în baza Raportului de inspecție fiscală nr. /.....2009 care a avut ca obiectiv inspecția fiscală privind modul de calcul, evidențiere și declarare a TVA precum și alte obiective.

Motivele de fapt pentru care s-a întocmit această decizie sunt următoarele :

În urma inspecției fiscale parțiale efectuate s-au constatat unele deficiențe care au avut drept consecință modificarea bazei de impozitare cu

suma totală de lei și TVA aferentă cu suma de lei, după cum urmează:

- TVA colectată stabilită suplimentar în sumă de lei – în trim..... 2008 (luna) agentul economic a emis factura fiscală nr.../.....2008 în valoare totală de lei, din care TVA de lei (înscrisă pe factură - pentru avans transport), factură care nu a fost înregistrată în evidența contabilă;

- TVA neadmisă la deducere în sumă de lei – în perioada verificată agentul economic a dedus TVA în baza unor facturi fiscale emise pe numele unor persoane fizice și în baza unor centralizatoare emise de S.C. , privind sumele achitate de acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul S.C. S.R.L. Brăila;

- pentru debitul suplimentar de plată cu titlu de TVA în sumă de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei.

Temeiul de drept - art.129 alin.1, art.134² alin.2 lit.b) și art.146 alin. 1 lit.a) din Legea nr.571/2003, art.119 și art.120 din O.G. nr. 92/2003.

Prin raportul de inspecție fiscală organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale principale suplimentare și accesorii în sumă totală de lei, din care : lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere și lei cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată neadmisă la deducere.

Cu privire la TVA calculată suplimentar în sumă totală de lei, din raportul de inspecție fiscală, se reține :

- TVA colectată :

- în luna iulie 2008 S.C. S.R.L. Brăila a emis pentru P.F..... factura nr.../.....2008 în valoare totală de lei din care TVA colectată de lei, reprezentând avans transport , factură fiscală neînregistrată în evidența contabilă. Astfel, organul de inspecție fiscală a calculat ca TVA colectată suplimentar suma de lei.

- TVA deductibilă :

-organul de inspecției fiscale nu a admis la deducere TVA:

-..... lei – TVA dedusă din facturi fiscale de utilități emise pe numelor unor persoane fizice precum și dubla înregistrare a TVA aferentă reparațiilor auto executate de SFS.A în luna 2008 : lei în trim..... 2008 și lei în trim..... 2008;

-..... lei – TVA deductibilă înregistrată în contabilitate în baza facturilor atașate centralizatoarelor emise de S.C. pentru

sumele achitate de acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul S.C.S.R.L. Brăila, din care : lei în trim..... 2008 și lei în trim..... 2008.

Pentru diferența de TVA neadmisă la deducere în sumă totală de lei au fost calculate majorări de întârziere în sumă de lei în conformitate cu art.119 și art.120 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul cauzei și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține :

Prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr...../...../.....2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009 de organul de inspecție fiscală din cadrul A.I.F. au fost calculate debite suplimentare în sumă totală de lei, după cum urmează : lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere și lei cu titlu de accesorii aferente TVA. Din aceste debite suplimentare calculate de organul de inspecție fiscală, societatea comercială contestă următoarele debite:

- lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere ;
- lei cu titlu de majorări de întârziere calculate pentru TVA neadmisă la deducere în sumă de lei .

1) Referitor la capătul de cerere în sumă de lei (..... lei + lei) cu titlu de TVA neadmisă la deducere, se reține :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale datorate de S.C. S.R.L. Brăila, în sumă de lei (..... lei + lei) cu titlu de TVA neadmisă la deducere calculată de către organul de inspecție fiscală, în condițiile în care, pe de o parte societatea comercială nu și-a motivat contestația pentru toate sumele contestate, iar pe de altă parte în perioada2008 –2008, agentul economic a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă din facturi fiscale emise pe numele unor persoane fizice, din devize de lucrări, din bonuri fiscale altele decât cele de combustibil și în baza facturilor care au însoțit centralizatoarele emise de S.C. S.R.L..... pentru sumele achitate de acesta

furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul S.C. S.R.L. Brăila.

În fapt, se reține că organul de inspecție fiscală a constatat că în perioada verificată, societatea comercială a înregistrat în evidența contabilă TVA deductibilă din facturi fiscale de utilități emise pe numele unor persoane fizice, din devizul de lucrări aferente reparațiilor auto executate de S.A. precum și din factura emisă deS.A și a dedus TVA din înregistrarea facturilor atașate centralizatoarelor emise de S.C. pentru sumele achitate de acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul S.C. S.R.L. Ca urmare, organul de inspecție fiscală a calculat diferența de TVA deductibilă în valoare de lei.

S.C. S.R.L. Brăila contestă suma de lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere, pe motiv că soldul sumei negative a TVA aferent perioadei2008 –2008 a fost rambursat prin Decizia de rambursare/compensare nr...../.....2008 și Decizia de rambursare/compensare nr...../.....2009, deci, rambursări aprobate și verificate de A.F.P. Brăila, iar opțiunea de rambursare a TVA cu control ulterior nu aparține societății comerciale ci este instituită prin lege.

a) Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, în sumă delei, în drept, sunt aplicabile prevederile art.125, art.125¹ pct.30, art.126 alin.(1) lit.b), art.145 alin.(2) lit.a), art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571/2003, republicată cu modificările și completările ulterioare, precum :

“Definiția taxei pe valoarea adăugată

ART. 125

Taxa pe valoarea adăugată este un impozit indirect datorat la bugetul statului și care este colectat conform prevederilor prezentului titlu.

...

Semnificația unor termeni și expresii

ART. 125¹

(1) În sensul prezentului titlu, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații:

...

30. taxă de dedus reprezintă taxa aferentă achizițiilor, care poate fi dedusă conform art. 145 alin. (2)-(4);

...

Operațiuni impozabile

ART. 126

(1) Din punct de vedere al taxei sunt operațiuni impozabile în România cele care îndeplinesc cumulativ următoarele condiții:

a) operațiunile care, în sensul art. 128-130, constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, în sfera taxei, efectuate cu plată;

b) locul de livrare a bunurilor sau de prestare a serviciilor este considerat a fi în România, în conformitate cu prevederile art. 132 și 133;

c) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor este realizată de o persoană impozabilă, astfel cum este definită la art. 127 alin. (1), acționând ca atare;

d) livrarea bunurilor sau prestarea serviciilor să rezulte din una dintre activitățile economice prevăzute la art. 127 alin. (2);

...

Sfera de aplicare a dreptului de deducere

ART. 145

...

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

...

Condiții de exercitare a dreptului de deducere

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

...

Facturarea

ART. 155

...

(5) Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:

a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;

b) data emiterii facturii;

c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;

d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;

e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;

f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d);

g) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care cealaltă parte contractantă nu este stabilită în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal în România, în cazul în care reprezentantul fiscal este persoană obligată la plata taxei;

h) codul de înregistrare în scopuri de TVA furnizat de client prestatorului, pentru serviciile prevăzute la art. 133 alin. (2) lit. c)-f), lit. h) pct. 2 și lit. i);

i) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care se identifică cumpărătorul în celălalt stat membru, în cazul operațiunii prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. a);

j) codul de înregistrare în scopuri de TVA cu care furnizorul s-a identificat în alt stat membru și sub care a efectuat achiziția intracomunitară în România, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, prevăzut la art. 153 sau 153¹, al cumpărătorului, în cazul aplicării art. 126 alin. (4) lit. b);

k) denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate, precum și particularitățile prevăzute la art. 125¹ alin. (3) în definirea bunurilor, în cazul livrării intracomunitare de mijloace de transport noi;

l) data la care au fost livrate bunurile/prestate serviciile sau data încasării unui avans, cu excepția cazului în care factura este emisă înainte de data livrării/prestării sau încasării avansului;

m) baza de impozitare a bunurilor și serviciilor, pentru fiecare cotă, scutire sau operațiune netaxabilă, prețul unitar, exclusiv taxa, precum și rabaturile, remizele, risturnele și alte reduceri de preț;"

și în prevederile pct.2(1) pentru aplicarea art.126 din Codul fiscal și a pct.46 alin.(1) pentru aplicarea art.146 din Codul fiscal, din H.G.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a [Legii nr. 571/2003](#) privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“Norme metodologice:

2. (1) În sensul art. 126 alin. (1) din Codul fiscal, operațiunea nu este impozabilă în România dacă cel puțin una din condițiile prevăzute la lit. a) - d) nu este îndeplinită.

Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. În cazul pierderii, sustragerii sau distrugerii exemplarului original al documentului de justificare, beneficiarul va solicita furnizorului/prestatorului emiterea unui duplicat al facturii pe care se va menționa ca înlocuiește factura inițială.”

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor reține că, organul de inspecție fiscală a efectuat o inspecție fiscală parțială pentru perioada2008 –2008 la S.C. S.R.L. Brăila, având ca obiectiv verificarea modului în care agentul economic a beneficiat de rambursarea cu control ulterior a soldului sumei negative de TVA în valoare de lei, înregistrată în decontul de TVA nr...../.....2008 după pentru trimestrul III 2008, conform adresei înregistrate la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr...../.....2008 și a soldului sumei negative de TVA în valoare de lei, înregistrată în decontul de TVA nr...../.....2009 după pentru trimestrul 2008, conform adresei înregistrate la A.F.P. a Municipiului Brăila sub nr...../.....2009.

În conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr.1857/2007 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare, compartimentul de specialitate, denumit compartiment de analiză de risc, a analizat solicitările din deconturi și a soluționat fiecare cerere în funcție de gradul de risc pe care societatea comercială la prezentat pentru administrația fiscală, în speță, fiind considerată societate comercială cu risc fiscal mediu. Astfel, A.F.P. a Municipiului Brăila a procedat la efectuarea unei analize documentare, analiză care nu s-a soldat cu modificarea bazei de impunere și ca urmare a emis cele două decizii de rambursare a TVA pe

baza căroră au fost rambursate sumele cu titlu de TVA de lei pentru trim..... 2008 și de lei pentru trim..... 2008.

În conformitate cu prevederile Cap.II alin.A pct.6 din O.M.F.P. nr.1857/2007 deciziile de rambursare a TVA emise în cazul riscului fiscal mediu sunt decizii sub rezerva verificării ulterioare, potrivit art.90 din Codul de procedură fiscală.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată deductibilă în sumă de lei contestată de S.C. S.R.L. Brăila, din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor a constatat că S.C..... S.R.L. Brăila în calitate de “client” a încheiat cu S.C..... S.R.L. în calitate de “furnizor” un contract și mai multe acte adiționale de alimentare cu combustibil prin card precum și un contract de adeziune Eurotrafic, contracte încheiate în data de2008.

Conform acestui contract, S.C. S.R.L. a emis un număr de ... carduri pe care S.C. S.R.L. Brăila le-a utilizat pentru achitarea cantităților de carburanți achiziționate în Uniunea Europeană (Franța, Belgia, Spania, Italia, Ungaria). Deci, rezultă că S.C. S.R.L. a achitat furnizorii de carburanți din Uniunea Europeană pentru carburanții folosiți de S.C. S.R.L., iar la o anumită perioadă emitea un centralizator însoțit de mai multe facturi în copie pentru sumele de plată efectuate în valută, eliberate de furnizorii din Uniunea Europeană în care sunt înscrise : cantitatea, prețul, valoarea și cota de TVA aferentă fiecărui stat din care a fost achiziționat combustibilul.

Astfel, S.C. S.R.L. a înregistrat în jurnalul de cumpărări, TVA deductibilă din facturile atașate la centralizatoarele primite de la S.C..... S.R.L., pentru perioada2008 –2008, cum ar fi de exemplu, în data de2008 sumele de lei, lei, lei, lei, lei, lei, lei, lei și lei (pag..... dosar cauză) în data de2008 sumele de lei, lei, lei, lei și lei (pag..... dosar cauză) etc.

Din definiție, rezultă că taxa pe valoarea adăugată este un impozit indirect datorat bugetului de stat, care se deduce și se colectează conform legislației fiscale a țării noastre. Astfel, taxa de dedus reprezintă taxa aferentă achizițiilor, care poate fi dedusă de orice persoană impozabilă, care efectuează achiziții destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, operațiunile taxabile din România trebuie să îndeplinească cumulativ condițiile de a fi operațiuni care constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii, efectuate cu plată, locul de livrare a bunurilor sau a prestării să fie în România, livrarea bunurilor sau prestarea să fie realizate de o persoană impozabilă și livrarea bunurilor sau prestarea să rezulte din una dintre activitățile economice.

Astfel, în speță, societatea comercială nu a îndeplinit toate condițiile impuse de prevederile art.126 (1) lit.a), lit.b), lit.c) și d) din Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, operațiunile de achiziționare a combustibilului din Uniunea Europeană în perioada trim.III și trim.IV 2008 nu au avut loc pe teritoriul României, deci nu se pot considera operațiuni impozabile din punct de vedere al TVA, ca societatea comercială să poată deduce TVA.

De asemenea, nu se poate deduce TVA înscrisă pe o factură de achiziții de bunuri sau servicii emisă de un furnizor, în speță, factura nr....., factura nr....., factura nr....., factura nr....., factura nr....., precum și celelalte facturi din perioada verificată, deoarece conform bazei legale amintită mai sus se permite exercitarea dreptului de deducere a TVA înscrisă pe o factură în original, emisă de un furnizor/prestator stabilit în România și înregistrat în România, iar factura emisă trebuia să cuprindă toate informațiile impuse de art.155 alin.(5) din Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare. Ca urmare, S.C. S.R.L. Brăila nu avea dreptul legal să deducă suma TVA înscrisă pe fiecare factură în parte, deoarece nu cuprindeau informațiile impuse prin art.155 alin.(5) și nu erau în original.

Mai mult, TVA deductibilă înregistrată de societatea comercială în jurnalul de cumpărări, a fost în cote diferite, cote practice de țările Uniunii Europene cum ar fi : 19,6%, 21%, 20%, 16% , diferit de TVA practică de țara noastră, care în conformitate cu prevederile art.140 din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare, are cota standard de 19% care se aplică asupra bazei de impozitare pentru operațiuni impozabile care nu sunt scutite de taxă sau care nu sunt supuse cotelor reduce.

Se poate concluziona că societatea comercială a dedus în mod eronat pentru trim. 2008 suma de lei și pentru trim..... 2008 suma de lei, deci pe cumulativ suma de lei.

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatoarei, precum că rambursările solicitate pentru trim.... și trim.... 2008 au fost aprobate și verificate de A.F.P. a Municipiul Brăila, deoarece după cum am amintit mai sus, în conformitate cu prevederile Cap.II alin.A pct.6 din O.M.F.P. nr.1857/2007 deciziile de rambursare a TVA emise în cazul riscului fiscal mediu sunt decizii care se supun verificărilor ulterioare în conformitate cu dispozițiile art.90 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prin care se prevede că în cazul verificărilor ulterioare se poate stabili cuantumul obligațiilor fiscale și se pot modifica deciziile de rambursare.

Pe cale de consecință, contestația formulată de S.C. S.R.L. Brăila privind suma de lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere se privește ca neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca atare.

b) Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere, în sumă de lei, în drept, sunt aplicabile prevederile art. 206 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“ART. 206

Forma și conținutul contestației

(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

...

b) obiectul contestației;

c) motivele de fapt și de drept;

d) dovezile pe care se întemeiază;”

dar și în prevederile pct.2.4 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“2.4. Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv.”

În cauză, sunt aplicabile și dispozițiile art.1169 din Codul civil, precum : “ Cel ce face o propunere înaintea judecății trebuie să o dovedească “.

În contextul prevederilor legale menționate mai sus și față de situația de fapt, organul de soluționare a contestațiilor a reținut că societatea comercială a înregistrat în jurnalul de cumpărări TVA deductibilă

în sumă de lei din facturi emise de Romtelecom pe numele unor persoane fizice, din bonuri fiscale altele decât cele pentru combustibil, din facturi emise de RCS & RDS pe numele unor persoane fizice și din deviz de reparații auto, fără a motiva în fapt, în drept și fără a depune dovezi pe care să se întemeieze contestația pentru această sumă.

Mai mult, prin adresa nr...../.....2009, organul de inspecție fiscală în vederea completării dosarului contestației, a solicitat societății comerciale să prezinte motive de fapt și de drept precum și dovezi pe care se întemeiază contestația pentru suma de lei neadmisă la deducere. La solicitarea organului de inspecție fiscală, societatea comercială nu a dat curs celor solicitate pentru acest capăt de cerere.

Ca urmare, pentru că organul de soluționare nu se poate substitui contestatorului, să poată face analiza pe fondul cauzei și să-și fundamenteze corect soluția adoptată, se reține că, acesta nu se poate pronunța asupra temeiniciei și legalității măsurilor dispuse de organul de inspecției fiscale, și astfel contestația pentru suma de lei se privește ca nemotivată și urmează a fi respinsă ca atare.

2) Referitor la capătul de cerere cu titlu de majorări de întârziere aferente TVA colectată suplimentar și neadmisă la deducere, în sumă de lei, se reține :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor fiscale cu titlu de majorări de întârziere aferente TVA colectată suplimentar și neadmisă la deducere, în sumă totală de lei (..... lei + lei), datorate de S.C. S.R.L. Brăila pentru perioada verificată, calculate de către organul de inspecție fiscală, atât pentru obligațiile fiscale suplimentare contestate (..... lei) cât și pentru obligațiile fiscale suplimentare însușite ca datorate de contestatoare (..... lei).

În fapt, se reține că organul de inspecție fiscală a calculat accesorii aferente obligațiilor fiscale stabilite suplimentar cu titlu de TVA, urmare mai multor diferențe constatate printre care : neînregistrarea în contabilitate a TVA colectată în sumă de lei aferentă unei facturi fiscale în luna 2008 în valoare totală de lei, deducerea eronată a TVA în valoare totală de lei din facturi fiscale emise pe numele unor persoane fizice, din bonuri fiscale altele decât cele de carburanți, din devizul de lucrări pentru reparații auto și din facturile care au însoțit centralizatoarele emise de S.C. S.R.L. pentru sumele achitate de

acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul S.C. S.R.L. Brăila. Ca urmare, organul de inspecție fiscală a procedat la recalcularea TVA colectată și deductibilă, stabilind obligații fiscale principale și majorări de întârziere aferente.

S.C. S.R.L. Brăila contestă toate majorările de întârziere în sumă de lei motivând că în urma controlului ulterior pentru trim.... și ... 2008, societatea comercială a rămas cu TVA cu sold negativ, deci nu se poate considera întârziere la plată.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.119 alin.(1), alin.(3) și alin.(4) și art.120 alin.(1), alin.(2), alin.(3) și alin.(7) din O.G. nr.92/2003 republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, precum :

ART. 119

Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

...

(3) Majorările de întârziere se fac venit la bugetul căruia îi aparține creanța principală.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la art. 142 alin. (6).

ART. 120

Majorări de întârziere

(1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

(2) Pentru diferențele suplimentare de creanțe fiscale rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorările de întârziere se datorează începând cu ziua imediat următoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv.

(3) În situația în care diferențele rezultate din corectarea declarațiilor sau modificarea unei decizii de impunere sunt negative în raport cu sumele stabilite inițial, se datorează majorări de întârziere pentru suma datorată după corectare ori modificare, începând cu ziua imediat următoare scadenței și până la data stingerii acesteia inclusiv.

...

(7) Nivelul majorării de întârziere este de 0,1% pentru fiecare zi de întârziere, și poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor a analizat la pct.1) din prezenta decizie că din obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată cu titlu de TVA în sumă de lei, societatea comercială contestă numai suma în valoare de lei ca urmare a neadmiterii la deducere a TVA din facturi fiscale emise pe numele unor persoane fizice, din bonuri fiscale altele decât cele de carburanți, din devizul de lucrări pentru reparații auto și din facturile care au însoțit centralizatoarele emise de S.C. S.R.L. pentru sumele achitate de acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul S.C. S.R.L. Brăila și ca urmare a respins contestația pentru acest capăt de cerere.

De asemenea, se reține că S.C. S.R.L. a beneficiat eronat de rambursarea de TVA pentru trim.... și trim....2008 în sumă totală de lei, corect ar fi fost suma de lei (..... lei – lei TVA neadmisă la deducere). Pentru suma de lei cu titlu de TVA admisă eronat la rambursare pentru trim.... și trim.... 2008, organul de inspecției fiscală a calculat majorările de întârziere contestate.

Pe cale de consecință, conform motivelor reținute la obligațiile fiscale suplimentare contestate (TVA în sumă de lei), ce constituie baza de impunere pentru accesorii și ca urmare a faptului că societatea comercială recunoaște unele obligații fiscale suplimentare constatate de către organul de inspecție fiscală, în speță TVA colectată în sumă de lei, dar neconteste, precum și, potrivit principiului de drept accesoriul urmează principalul, capătul de cerere în sumă de lei cu titlu de majorări de întârziere aferente TVA colectată suplimentar și neadmisă la deducere se privește ca neîntemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a contestației pentru acest capăt de cerere motivația contestatoarei precum că “ Avand in vedere că S.C. SRL a ramas cu sold negativ al TVA in urma controlului fiscal ulterior astfel lei la trim si lei la trim ..., nu rezulta ca fiind o obligatiei nedeclarata si neachitata a societatii noastre acest TVA neadmis la deducere la acele date, deci nu poate fi considerate intarziere la plata “ , deoarece, în conformitate cu pct.49 (13) din H.G. nr.44/2004 care prevede că :

“(13) În cazul în care o rambursare este obținută în mod fraudulos sau printr-o eroare oarecare, organele fiscale competente vor solicita persoanei impozabile

care a beneficiat de rambursare restituirea sumelor rambursate în mod eronat și accesoriilor aferente. În caz de nerestituire a sumelor, organele fiscale competente vor proceda la recuperarea acestora potrivit prevederilor referitoare la asistența reciprocă privind rambursările de TVA.”

ori societatea comercială a beneficiat în mod eronat de rambursarea de TVA pentru trim.... și trim.... 2008 în sumă totală de lei, corect fiind suma de lei, iar pentru suma de lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere și incorect restituită societății comerciale, aceasta datorează majorări de întârziere.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.205, art.206, art.207 alin.(1), art.209 alin.(1) lit.a), art.210, art.213 și art.216 din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

D E C I D E :

Respingerea ca neîntemeiată și nemotivată a contestației formulate de S.C. S.R.L. Brăila, cu sediul în Municipiul Brăila, strada, nr....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila - Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală, împotriva unor debite parțiale din Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /.....2009, pentru suma totală de lei, din care :

- lei cu titlu de taxă pe valoarea adăugată neadmisă la deducere ;
- lei cu titlu de majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, în temeiul art.218 alin. (2) din același act normativ, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,