

Dosar nr. 1987/113/2009
OPERATOR DATE CP 4481

ROMÂNIA
TRIBUNALUL BRĂILA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA Nr.797/F.CA

Ședința publică din data de [redacted] 2009
Președinte: Corina-Gabriela Ioniță - judecător
Grefier: [redacted] Mihalcea

La ordine fiind pronunțarea asupra acțiunii formulate pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea **Societatea Comercială „[redacted] SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. [redacted] nr. [redacted], județul Brăila, prin reprezentanții săi legali și prin avocat [redacted] cu sediul profesional în Brăila, str. [redacted] nr. [redacted], județul Brăila; în contradictoriu cu intimata **Directia Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr.1, județul Brăila, prin reprezentanții săi legali; împotriva Deciziei nr.223/[redacted].2009, emisă de intimată.

Dezbaterile orale ale cauzei au avut loc la data de [redacted] 2009 și au fost consemnate în încheierea de ședință din aceea dată, încheiere care face parte integrantă din prezenta, iar instanța, neputând hotărî de îndată și pentru a da posibilitatea părților pentru a formula și depune la dosar concluzii scrise, în temeiul art.260 din Codul de procedură civilă, a amânat pronunțarea la data de [redacted] 2009.

În urma deliberării instanța a pronunțat următoarea sentință de contencios administrativ;

TRIBUNALUL

Asupra procesului în contencios de față;

Prin cererea înregistrată la această instanță sub nr. [redacted] reclamanta SC [redacted] SRL Brăila a formulat în contradictoriu cu intimata Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila contestație împotriva deciziei nr.223/[redacted].2009, emisă de către Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila, prin care i-a fost respinsă contestația formulată împotriva Deciziei de impunere, privind obligațiile fiscale suplimentare de plată nr. [redacted].

În motivarea cererii petenta a susținut că soldul sumei negative a TVA aferent perioadei [redacted] 2008-[redacted] 2008 a fost rambursat prin

Decizia de rambursare/compensare nr. [redacted] pentru soluționarea decontului de TVA nr. [redacted] ce a cuprins suma negativă cu opțiune de rambursare aferentă trimestrului III 2008 în cuantum de [redacted] lei precum și prin Decizia nr. [redacted] pentru soluționarea decontului de TVA nr. [redacted] cu suma negativă cu opțiunea de rambursare în cuantum de [redacted] lei.

Aceste rambursări, susține reclamanta au fost aprobate și verificate de AFP Brăila iar inspecția fiscală inițială ar fi trebuit să nu admită la rambursarea TVA cu o marjă de eroare așa de mare.

În dovedirea cauzei reclamanta a depus la dosar copie de pe Decizia nr. 223/[redacted] 2009 emisă de Ministerul Finanțelor Publice – ANAF-Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila prin care a fost respinsă contestația formulată de SC [redacted] SRL Brăila.

Prin întâmpinarea depusă la prima zi de înfățișare intimata a solicitat respingerea contestației.

A susținut intimata că la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de [redacted] lei sunt aplicabile dispozițiile art.125, art.125/1 pct.30, art.126 alin.1 lit.b, art.145 alin.2 lit.a, art.146 alin.1 lit.a din Legea nr.571/2003 republicată.

Intimata a învederat că în conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr.1857/2007 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sumă negativă de taxă pe valoarea adăugată cu opțiunea de rambursare, compartimentul de specialitate, denumit compartiment de analiză de risc, a analizat solicitările din deconturi și a soluționat fiecare cerere în funcție de gradul de risc pe care societatea comercială l-a prezentat pentru administrația fiscală, petenta fiind considerată societate fiscală cu risc fiscal mediu, astfel că deciziile de rambursare TVA sunt conform art.90 Cod procedură fiscală, decizii sub rezerva verificării ulterioare.

Din actele și lucrările dosarului instanța constată în fapt următoarele:

Prin decizia de impunere nr. [redacted] privind obligațiile de plată fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. [redacted] întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr. [redacted] au fost calculate debite suplimentare în sumă totală de [redacted] lei astfel: [redacted] lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere și suma de [redacted] lei cu titlu de accesorii aferente TVA.

Din aceste debite suplimentare petenta a contestat suma de [redacted] lei cu titlu de TVA neadmis la deducere precum și suma de [redacted] lei cu titlu de majorări de întârziere calculate pentru TVA neadmisă la deducere în sumă de [redacted] lei.

S-a constatat că în perioada verificată petenta a înregistrat în evidența contabilă, aspect reținut prin decizia nr. [redacted] de

TVA deductibilă din facturi fiscale de utilități emise pe numele unor persoane fizice, din devizul de lucrări aferente, reparațiilor auto executate de societatea comercială, precum și din factura emisă de către aceasta și a dedus TVA din înregistrarea facturilor atașate centralizatoarelor emise SC [REDACTED] pentru sumele achitate de acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană în numele și în contul SC [REDACTED] SRL.

În conformitate cu prevederile O.M.F.P. nr.1857/2007 privind aprobarea Metodologiei de soluționare a deconturilor cu sume negative pe valoarea adăugată cu opțiune de rambursare compartimentul de specialitate a analizat solicitările din deconturi și a soluționat fiecare cerere în funcție de gradul de risc pe care societatea comercială l-a prezentat astfel că a fost încadrată ca societate comercială cu risc mediu.

În aceste condiții A.F.P.Brăila a procedat la efectuarea unei analize și documentare și a emis cele două decizii de rambursare a TVA pe baza cărora au fost rambursate sumele cu titlu de TVA de [REDACTED] lei pentru trimestrul III 2008 și [REDACTED] lei pentru trimestrul IV 2008.

Potrivit cap.II din O.M.F.P. susmenționat deciziile de rambursare emise în cazul riscului fiscal mediu sunt decizii sub rezerva verificării ulterioare, cum este prevăzut și de art.90 din Codul de procedură fiscală.

Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, operațiunile taxabile trebuiau să îndeplinească cumulativ condițiile de a fi operațiuni ce constituie sau sunt asimilate cu o livrare de bunuri sau o prestare de servicii efectuate cu plata, locul de livrare a bunurilor sau a prestării de servicii să fie realizate în România.

Ori, în speță, astfel cum au reținut organele fiscale, operațiunile de achiziționare a combustibilului din Uniunea Europeană să nu fi avut loc pe teritoriul României, deci nu se pot considera operațiuni impozabile din punct de vedere a TVA, astfel încât să se poată deduce TVA.

Astfel chiar dacă rambursările solicitate pentru trimestrul [REDACTED] și [REDACTED] 2008 au fost aprobate și verificate de A.F.P. Brăila, potrivit O.M.F.P. nr.1857/2007, fiind societate comercială cu risc mediu, deciziile de rambursare a TVA se supun verificărilor ulterioare și se pot modifica.

În speță, contestatoarea nu a adus nici o probă pertinentă și utilă cauzei pentru a dovedi susținerile sale deși potrivit art.1169 Cod civil „cel care face o propunere în fața instanței de judecată trebuie să o dovedească.

SC [REDACTED] SRL Brăila contestă toate majorările de întârziere în sumă de [REDACTED] lei motivând că în urma controlului ulterior pentru trimestrul [REDACTED] și [REDACTED] 2008, societatea comercială a rămas cu TVA cu sold negativ, deci nu se poate considera întârziere la plată.

În drept, cauza își găsește soluționarea în prevederile art.119 alin.1, alin.3 și alin.4, și art.120 alin.1, alin.2, alin.3 și alin.7 din O.G. nr.92/2003 republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Pe baza documentelor existente la dosarul cauzei, organul de soluționare a contestațiilor a analizat la pct.1 din prezenta decizie că din obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plata cu titlu de TVA în sumă de [REDACTED] lei, societatea comercială contesta numai suma în valoare de [REDACTED] lei ca urmare a neadmiterii la deducere a TVA din facturi fiscale emise pe numele unor persoane fizice, din bonuri fiscale altele decât cele de carburanți, din devizul de lucrări pentru reparații auto și din facturile care au însoțit centralizatoarele emise de SC [REDACTED] SRL pentru sumele achitate de acesta furnizorilor de carburanți din Uniunea Europeană, în numele și în contul SC [REDACTED] SRL Brăila și ca urmare a respins contestația pentru acest capăt de cerere.

De asemenea, se reține că SC [REDACTED] SRL a beneficiat eronat de rambursarea de TVA pentru trim. [REDACTED] și trim. [REDACTED] 2008 în sumă totală de [REDACTED] lei, corect ar fi fost suma de [REDACTED] lei ([REDACTED] lei – [REDACTED] lei TVA neadmisă la deducere). Pentru suma de [REDACTED] lei cu titlu de TVA admisă eronat la rambursare pentru trim. [REDACTED] și trim. [REDACTED] 2008, organul de inspecție fiscală a calculat majorările de întârziere contestate.

Pe cale de consecință, conform motivelor reținute la obligațiile fiscale suplimentare contestate (TVA în sumă de [REDACTED] lei), ce constituie baza de impunere pentru accesorii și ca urmare a faptului că societatea comercială recunoaște unele obligații fiscale suplimentare constatate de către organul de inspecție fiscală, în speță TVA colectată în sumă de [REDACTED] lei, precum și potrivit principiului de drept conform căruia accesoriul urmează principalul, capătul de cerere în sumă de [REDACTED] lei cu titlul de majorări de întârziere aferente TVA colectată suplimentar și neadmisă la deducere a fost considerat în mod temeinic ca fiind neîntemeiat și a fost respins ca atare.

Nu are relevanță în soluționarea favorabilă a contestației pentru acest capăt de cerere motivația contestatoarei precum că „Având în vedere că SC [REDACTED] SRL a rămas cu sold negativ al TVA în urma controlului fiscal ulterior astfel [REDACTED] lei la trim.III și [REDACTED] lei la trim. [REDACTED], nu rezultă ca fiind o obligație nedeclarată și neachitată a societății noastre acest TVA neadmis la deducere la acele date, deci nu poate fi considerate întârziere la plată”, deoarece, în conformitate cu pct.49 (13) din HG nr.44/2004:

„(13) În cazul în care o rambursare este obținută în mod fraudulos sau printr-o eroare oarecare, organele fiscale competente vor solicita persoanei impozabile care a beneficiat de rambursare restituirea sumelor rambursate în mod eronat și accesoriiile aferente. În caz de

nerestituire a sumelor, organele fiscale competente vor proceda la recuperarea acestora potrivit prevederilor referitoare la asistența reciprocă privind rambursările de TVA”.

Or, societatea comercială a beneficiat în mod eronat de rambursarea de TVA pentru trim. [redacted] și trim. [redacted] 2008 în sumă totală de [redacted] lei, corect fiind suma de [redacted] lei, iar pentru suma de [redacted] lei cu titlu de TVA neadmisă la deducere și incorect restituită societății comerciale, aceasta datorează majorări de întârziere.

Astfel fiind instanța urmează a respinge ca nefondată contestația.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Respinge contestația formulată pe calea contenciosului administrativ de către contestatoarea **Societatea Comercială „[redacted]” SRL Brăila**, cu sediul în Brăila, str. [redacted], nr. [redacted] județul Brăila și prin avocat [redacted] cu sediul profesional în Brăila, str. [redacted] nr. [redacted] județul Brăila; în contradictoriu cu intimata **Direcția Generală a Finanțelor Publice Brăila**, cu sediul în Brăila, str. Delfinului, nr. 1, județul Brăila.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică astăzi data de [redacted]

2009.

Președinte,

Grefier,

[redacted]

[redacted]

[redacted]
[redacted]
[redacted]

TRIBUNALUL