

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL COVASNA

DECIZIA nr. -/2008

privind solutionarea contestatiei formulata de
Dna. X, domiciliata in com. -- ,
str. -- , bl. -- , sc. -- , ap. -- , jud. Covasna
inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale
Covasna sub nr. -/2008

Directia Generala a Finantelor Publice Covasna a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna prin adresa nr. -/2008, inregistrata la D.G.F.P. Covasna sub nr. -/2008, asupra contestatiei formulata de Dna. X, inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna sub nr. -/2008.

Obiectul contestatiei il constituie: Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de ?? lei, reprezentand TVA in suma de ?? lei si majorari de intarziere aferente TVA si suma de ?? lei.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, depusa la organul emitent al actelor constestate.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art. 206, si art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, D.G.F.P. Covasna este competenta, prin Compartimentul de solutionare a contestatiilor, sa solutioneze pe fond contestatia.

I. Prin contestatia formulata de Dna X se solicita anularea Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna.

In motivarea contestatiei contestatoarea interpreteaza prevederile art. 126 pct. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in sensul ca si persoanele fizice sunt obligate la plata TVA pentru importul de bunuri, in masura in care aceste bunuri nu sunt scutite de plata. In continuare contestatoarea arata ca achizitionarea autoturismului BMW in cauza din

statul San Marino nu poate fi considerat ca un import de bunuri definit in sensul art. 131 lit. b), intru-cat statul San Marino nu este un stat tert al Comunitatii Europene.

Pentru fundamentarea acestei idei contestatoarea isi intemeiaza contestatia pe urmatoarele dispozitii legale:

1. intre statul San Marino si Comunitatea Economica Europeana exista un tratat de instituire a unei uniuni vamale aplicabil comertului cu produse acoperite de capitolele 1 pana la 97 din Tarifal Vamal Comunitar;
2. prevederile art. 125 indice 2 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu alin. 2 din aceeași lege, enumera teritoriile terte care nu fac parte din teritoriul vamal al Comunitatii intre care nu se gaseste teritoriul San Marino ;
3. prevederile dispozitiilor art. 163 indice 1 alin. 1 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu art. 6 alin. 1 din Directiva 92/12/CE statueaza ca operatiunile efectuate din teritoriul national San Marino vor fi tratate ca operatiuni efectuate provenind din sau avand ca destinatie Republica Italiana.

Totodata contestatoarea expune faptul ca prin prisma celor aratate mai sus nu sunt aplicabile in speta prevederile art. 136 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitoare la faptul generator si exigibilitatea TVA, pentru ca, in cauza, bunul autoturism BMW adus din San Marino "nu este importat", motiv pentru care nu se pot percepe taxe comunitare.

Cu privire la capatul de cerere pentru majorarile la TVA in suma de ?? lei stabilita prin decizia atacata de contestatoare, contestatoarea considera ca in mod nelegal au fost calculate retroactiv la data efectuării importului 2007, in conditiile in care datoria principala a fost stabilita ulterior in data de 2008.

II. Organele de inspectie vamala din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna in baza art. 36 din Ordinul Vicepresedintelui A.N.A.F. nr. 7521/2006, in baza art. 78 alin. 2 din Regulamentul Comisiei (CEE) nr. 2913/1992, in baza art. 100 a Legii nr. 86/2006 privind Codul Vamal al Romaniei, precum si pe baza adresei D.J.A.O.V. Covasna nr. -/2008 au efectuat controlul ulterior asupra chitantei vamale nr. -/2007 pentru verificarea respectarii aplicarii corecte a legislatiei vamale si colectarii sumelor datorate bugetului de stat. In urma controlului efectuat a fost emisa Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008 act administrativ fiscal prin care s-a stabilit in sarcina contestatoarei obligatii fiscale in suma totala de ?? lei, reprezentand TVA in suma de ?? lei si majorari de intarziere aferente TVA si suma de ?? lei.

III. Avand in vedere documentele existente la dosarul cauzei, constatarile organelor fiscale, sustinerile si dovada petentei si prevederile legale in vigoare se retin urmatoarele:

In fapt, in data de 2007 contestatoarea Dna X s-a prezentat la D.J.A.O.V Covasna in vederea efectuării formalitatilor de vamuire pentru punerea in libera circulatie a unui autoturism marca BMW tip -- , an fabricatie 2004, avand capacitatea cilindrica a motorului de -- cmc, importat din republica San Marino . Autoturismul in cauza a fost inregistrat in evidentele D.J.A.O.V Covasna pe baza documentului de tranzit in procedura alternativa -- nr. -/2007. Datorita faptului ca marfa a fost insotita de documentul -- acest atesta faptul ca marfurile au statut comunitar, si ca statul San Marino nu face parte din teritoriul vamal al Comunitatii Europene, astfel marfurile importate din San Marino beneficiaza de preferintele tarifare vamale pe baza acordului de uniune vamala nefiind percepute taxe vamale in baza acestui acord. Fata de cele de mai sus, s-a emis de catre Vama Sfantu Gheorghe Chitanta nr. -/2007 avand seria mecanica -- prin care s-a specificat ca importul autoturismului in cauza este scutit de drepturi vamale intrucat autoturismul importat are statut comunitar. La controlul ulterior efectuat de organele de control din cadrul D.J.A.O.V Covasna al chitantei -/2007 s-a constatat ca avand in vedere ca in actul de infiintare a Uniunii Europene tara San Marino nu face parte din teritoriul vamal al Comunitatii Europene, astfel, marfurile importate din -- beneficiaza de preferinte tarifare vamale pe baza acordului de uniune vamala, prin urmare nu se percep taxe vamale in baza acestui acord, insa din punct de vedere a taxei pe valoare adaugata tara San Marino este considerata tara terta, deci nu se poate scuti de la plata TVA a importului de bunuri din aceasta tara in Romania.

In drept potrivit prevederilor TARIC 2007 (Tariful vamal comunitar) marfurile provenite din San Marino beneficiaza de preferinte tarifare vamale (taxa uniune vamal fiind 0%), dar se calculeaza TVA de 19%. Aceasta taxa vamala de 0% nu este acordat in scutire ci in exceptare de la plata taxelor vamale (pentru autovehiculele, altele decat ambulanta nu sunt prevazute scutiri de la plata taxelor vamale conform Regulamentului CEE nr. 918/1983

Totodata in conformitate cu prevederile art. 3 alin. 1 Directivei 2007/74/CE privind scutirea de TVA si accize pentru bunurile importate de catre persoanele care calatoresc din tari terte notiunea de tara terta este definita astfel: tara terta inseamna orice tara care nu este stat membru al uniunii Europene (Statul San Marino nu este tara membra a Uniunii Europene si nu este tara terta privind accizele). Privind cele de mai sus Republica San Marino este tara terta din punct de vedere a taxelor, cu exceptia accizelor.

Fata de dispozitiile legale de mai sus se retine ca in speta ne aflam in situatia in care operatiunea de importul autoturismului din Republica San Marino se considera a fi importat din afara Comunitatii Europene, situatie in care acesta operatiune este scutita de plata drepturilor vamele TARIC2007. In acelasi timp in cauza sunt incidente prevederile art. 136 alin. 2 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, citam: “In cazul in care, la import, bunurile nu sunt supuse taxelor comunitare prevazute la alin. (1), faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervin la data la care ar interveni faptul generator si exigibilitatea acelor taxe comunitare daca bunurile importate ar fi fost supuse unor astfel de taxe.” , iar alin. 1 al acestui articol

precizeaza taxele comunitare: *”In cazul in care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor pentru agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, faptul generator si exigibilitatea taxei pe valoarea adaugata intervin la data la care intervin faptul generator si exigibilitatea respectivelor taxe comunitare.”*, situatie in care organele vamale in mod intemeiat au constatat ca pentru autoturismul in cauza pus in libera circulatie in Comunitatea Europeana, importat din Republica San Marino, Dna X datoreaza TVA conform Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Totodata avand in vedere faptul ca valoarea autoturismului in cauza, declarata la vama de catre contestatoare, conform actului de vanzare din 2007 este de ?? euro, organele vamale in mod corect au aplicat dispozitiile art. 8, Cap. II din Ordinul nr. 1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor in vama coroborat cu prevederile Hotararii nr. 945/19.06.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii in vama pentru bunurile apartinand calatorilor si altor persoane fizice, potrivit careia citam citam: *”in cazul vehiculelor rutiere valorile prevazute in lista de valori in vama se aplica in orice situatie in care valorile inscise in facturi sau alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite in lista de valori”*, si s-a stabilit ca valoarea de impozitare a autovehicolului este in suma de ?? euro (curs schimb valutar: ?? ron/leuro) la care se calculat TVA in valoare de ?? lei.

In legatura cu stabilirea majorarilor aferente TVA in suma de ?? lei pentru perioada 2007-2008 in cauza sunt aplicabile prevederile art. 134 alin. 2 ale Legii nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, citam: *”exigibilitatea platii taxei reprezinta data la care o persoana are obligatia de a plati taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Aceasta data determina si momentul de la care se datoreaza majorari de intarziere pentru neplata taxei.”*, coroborat cu dispozitiile art. 120 alin. 2 din O.G. 92/2003R privind Codul de procedura fiscala citam: *“(2) Pentru diferentele suplimentare de creante fiscale rezultate din corectarea declaratiilor sau modificarea unei decizii de impunere, majorarile de intarziere se datoreaza incepand cu ziua imediat urmatoare scadenței creanței fiscale pentru care sa stabilit diferența și până la data stingerii acesteia inclusiv”*, stabilite in mod corect de organele vamale.

Privind sustinerea contestatoarei privind aplicabilitate in cauza a prevederilor art. 125 indice 2 alin. 1 lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu alin. 2 din aceeași lege, se constata faptul ca aceste dispozitii legale nu se aplica in cazul de fata, intrucat pentru importul in cauza nu sa stabilit obligatii vamale de plata sub forma accizelor, fiind faptul ca autoturismul in cauza nu este un produs accizabil.

Mai mult in cauza nu sunt aplicabile nici prevederile art. 163 indice 1 alin. 2 lit. d) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal statueaza ca *”Operatiunile efectuate provenind din sau avand ca destinatie: d) San Marino, vor fi tratate ca operatiuni efectuate provenind din sau avand ca destinatie Republica Italiana”*. intrucat operatiunile la care se refera articolul susmentionat sunt accizele si alte taxe speciale potrivit *”Titlului VII Accize si alte taxe speciale”* ale Legii nr.

571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. In acest sens Directiva 92/12/CEE a Consiliului din 25 februarie 1992 privind regimul general al produselor supuse accizelor si privind detinerea, circulatia si monitorizarea acestor produse, de care se face referire contestatoarea, in art. 1 alin. 1 stabileste ca *“Prezenta directiva stabileste regimurile pentru produsele supuse accizelor si altor taxe indirecte care sunt percepute direct sau indirect pentru consumul acestor produse, cu exceptia taxei pe valoarea adaugata si a taxelor impuse de Comunitate”* Aceasta Directiva statueaza in art. 2 alin. 4 faptul ca *“Statele membre adopta masurile necesare pentru a se asigura ca tranzactiile initiate in sau avand ca destinatie: (4)San Marino sunt considerate tranzactii initiate in sau avand ca destinatie Republica Italiana.”* Insa importul autoturismului nu este o operatiune accizabila in sensul art. 3 alin. 1 din aceasta Directivă care prevede ca normele cuprinse in Directiva *“se aplica la nivel comunitar urmatoarelor produse, conform definitiei din directivele relevante: uleiuri minerale; alcool si băuturi alcoolice; tutun prelucrat.”*

Pentru considerentele de mai sus, si in temeiul dispozitiilor art. 209, art. 210, art. 213 si art. 216 alin. 1 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, cu completarile si modificarile ulterioare:

DECIDE :

Respinge contestatia formulata de Dna X , domiciliata in com. -- , str. -- , bl. -- , sc. -- , ap. -- , jud. Covasna impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/2008, act administrativ fiscal emis de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Covasna, ca neintemeiata.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata in termen de 6 luni de la comunicare la Tribunalul Covasna.

DIRECTOR EXECUTIV,