

Dosar nr.

ROMÂNIA

CURTEA DE APEL BRAȘOV
SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

DECIZIA

Ședința publică de la
Completul compus din:
PREȘEDINTE
Judecător
Judecător
Grefier

Pentru astăzi fiind amânată pronunțarea asupra **recursurilor** declarate de pârâta **AUTORITATEA NAȚIONALĂ A VĂMILOR** prin **DIRECȚIA REGIONALĂ PENTRU ACCIZE ȘI OPERAȚIUNI VAMALE BRAȘOV** și de pârâta **AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ** prin **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE COVASNA**, împotriva sentinței civile nr. _____ pronunțată de Tribunalul Covasna în dosarul nr. _____, având ca obiect „anulare act de control taxe și impozite”.

La apelul nominal făcut în ședința publică, la pronunțare, se constată lipsa părților.

Procedura legal îndeplinită.

Dezbaterea în cauza de față au avut loc în ședința publică din _____ când părțile prezente au pus concluzii în sensul celor consemnate în încheierea de ședință din aceea zi, ce face parte integrantă din prezenta, iar instanța în temeiul art.146 Cod procedură civilă pentru a da posibilitatea părților să depună concluzii scrise, potrivit dispozițiilor art.260 alin.1 Cod procedură civilă a amânat pronunțarea la data de 17 februarie 2009, apoi având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea la data de _____

CURTEA,

Asupra recursului de față:

Constată că, prin Sentința civilă nr. _____ pronunțată de Tribunalul Covasna s-au dispus următoarele:

A admis acțiunea în contencios administrativ introdusă de reclamanta _____ în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vămilelor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și ANAF prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna și în consecință, a anulat Deciziei nr. _____ emisă de pârâta DGFP Covasna în sensul admiterii contestației făcute de petiționara _____ împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____ emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna pe care a anulat-o și a exonerat contestatoarea de plata obligațiilor fiscale reprezentând TVA în sumă de _____ lei și majorări aferente TVA în sumă de _____ lei.

Pentru a pronunța această soluție prima instanță a reținut următoarele:

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța a reținut că la _____, reclamanta a achiziționat un autoturism din _____

Organele de control au efectuat un control ulterior asupra chitanței vamale nr. _____. În urma controlului efectuat a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____ prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale de _____ lei din care TVA _____ lei majorări de întârziere.

Reclamanta a contestat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. _____ emis de D.J.A.O.V. Covasna prin care s-a stabilit obligațiile fiscale de _____ lei în sarcina acesteia.

Prin Decizia nr. _____, DGFP Covasna a respins contestația reclamantei, motivând că în speță sunt incidente disp. art. 136 alin. 2 din Codul fiscal, iar organele vamale au aplicat corect dispozițiile art. 8, Cap. II din Ordinul nr. 1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor în vamă coroborat cu prevederile Hotărârii nr. 945/19.06.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, potrivit cărora, în cazul vehiculelor rutiere valorile prevăzute în lista de valori în vamă se aplică în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori.

Pârâta a stabilit că valoarea de impozitare este de euro (curs schimb valutar euro) la care s-a calculat TVA în valoare de lei plus majorări aferente TVA de lei în condițiile în care autoturismul a fost achiziționat de reclamantă cu euro.

Cele două acte administrativ fiscale, decizia de regularizare nr. a procesului verbal de control nr. emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și Decizia nr. emisă de DGFP Covasna sunt nelegale.

Între Statul , țara din care reclamanta a achiziționat bunul, și Uniunea Europeană există tratat de instituire a uniunii vamale, prin care s-a stabilit expres că bunurile sunt scutite și nu exceptate de taxe vamale.

Este de principiu că, tariful vamal comunitar care se aplică prioritar față de normele legale interne, prevede pentru bunurile achiziționate din taxă vamală zero, iar pentru taxa vamală zero nu se poate calcula TVA la o bază zero.

Împotriva acestei sentințe au declarat recurs pârâtele **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE Covasna și Autoritatea Națională a Vămirilor reprezentată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov**, criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie și solicitând admiterea recursurilor și modificarea sentinței în sensul respingerii acțiunii reclamantei.

În dezvoltarea motivelor de recurs, pârâta DGFP Covasna arată că intimata reclamantă a importat un autoturism din , autoturismul fiind pus în circulație pe baza chitanței vamale nr. , la controlul ulterior constatându-se că marfa este însoțită de documentul ceea ce atestă faptul că acesta are statut comunitar. nu face parte din teritoriul vamal al Uniunii Europene, iar mărfurile importate din beneficiază de preferințe tarifare vamale pe baza acordului de uniune vamală, nefiind percepute taxe vamale în baza acestui acord, însă în privința taxei pe valoarea adăugată este stat terț, deci importurile din această țară în statele comunitare, inclusiv în România, nu pot fi scutite de TVA. Sub acest aspect, recurenta consideră că sentința instanței de fond este greșită, potrivit TARIC (Tariful Vamal Comunitar) mărfurile provenite din beneficiind de preferințe tarifare vamale, dar se calculează TVA de 19%, ceea ce ar datora și reclamanta intimată.

Normele privind determinarea valorii în vamă sunt stabilite de Ordinul nr.1076/2006 și Hotărârea nr.945/2006, iar majorările de întârziere au fost calculate de organul vamal în baza prevederilor art.134 alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal. Recursul Autorității Naționale a Vămirilor este motivat, în esență, similar cu cel al recurentei DGFP Covasna, raționamentul juridic fiind centrat pe limitele aplicării tarifului vamal comunitar TARIC 2007 numai la taxele vamale, nu și la TVA, care trebuie achitat de reclamanta intimată în cuantum de 19%.

În concluziile scrise depuse la dosar, intimata reclamantă a solicitat respingerea recursurilor, menținerea sentinței atacate ca fiind temeinică și legală, motivând că între [] și Comunitatea Economică Europeană există un tratat de instituire a unei uniuni vamale aplicabil comerțului cu produse acoperite de capitolele 1 până la 97 din TARIC 2007, astfel încât [] este asimilată cu țările Uniunii Europene sub aspectul achiziției de produse, inclusiv autoturisme. Potrivit art.163 ind.1 lit.d din Codul fiscal coroborat cu art.6 alin.1 din Directiva nr.92/12/CE statuează că operațiunile efectuate pe teritoriul național [] vor fi tratate ca operațiuni provenind sau având ca destinație Italia. Dacă există scutire de taxă vamală, dacă taxa vamală este 0%, atunci nu se poate calcula TVA la o bază de calcul de 0%, fiind absurdă o asemenea soluție. Ca atare, nu există faptul generator și exigibilitatea TVA astfel cum acestea sunt definite de art.136 alin.2 din Codul fiscal. Intimata a mai arătat că în mod greșit au fost calculate retroactiv majorări la TVA de la data punerii în circulație, câtă vreme datoria principală (TVA de [] lei) a fost stabilită ulterior, numai în data de []

Analizând actele și lucrările dosarului, sentința atacată raportat la motivele de recurs invocate și la dispozițiile art.304 ind.1 Cod procedură civilă, Curtea apreciază recursurile pârâtelor DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE Covasna și Autoritatea Națională a Vămirilor reprezentată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov ca fiind nefondate.

Reclamanta a solicitat anularea deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. [] și a procesului verbal de control nr. [] încheiate de Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna, precum și a deciziei nr. [] emisă de DGFP Covasna, prin care pârâtele au stabilit obligații de plată a TVA și majorări de întârziere în sarcina reclamantei pentru importul unui autoturism din statul [], import realizat în anul 2007.

Prima instanță a reținut corect starea de fapt și normele juridice aplicabile în cauză, interpretând corect prevederile tarifului vamal comunitar TARIC, potrivit căruia bunurile achiziționate din sunt scutite de la plata taxelor vamale, nu exceptate, astfel încât tariful vamal comunitar, prevede pentru bunurile achiziționate din statul

că taxa vamală este zero, iar pentru o taxă vamală zero nu se poate calcula TVA, baza de pornire a calculului fiind 0%. De altfel, tariful vamal comunitar TARIC 2007 se aplică cu prioritate față de normele legale interne în materie fiscală potrivit art.1 alin.4 din Codul fiscal, văzând și dispozițiile art.148 alin.2 din Constituția României.

De asemenea, Curtea constată că instanța de fond a făcut o corectă aplicare a legii în cauză, astfel încât sentința civilă recurată urmează a fi menținută în tot.

Pentru toate considerentele arătate, Curtea în baza art. 312 alin. 1 raportat la art. 304 pct.9 și art. 304/1 Cod procedură civilă urmează să respingă recursul declarat de pârâte și să mențină sentința civilă atacată, cu completarea motivării din prezenta decizie.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
DE CIDE :**

Respinge recursurile declarate de pârâții DGFP Covasna și Autoritatea Națională a Vămirilor reprezentată de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov împotriva SC nr. pronunțată de Tribunalul Covasna, pe care o menține.

Irevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi,

Președinte,

Judecător,

Judecător,

Grefier,
Maria Dașcălu