

**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL COVASNA**

Dosar nr.

**SENTINȚA CIVILĂ NR.**  
Ședința publică din  
**PREȘEDINE :**  
**GREFIER :**

Pe rol fiind pronunțarea asupra acțiunii în contencios administrativ formulată de reclamanta în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vămirilor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și ANAF - Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna, pentru anularea deciziei nr. de regularizare a situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal.

La apelul nominal, făcut în ședință publică, au lipsit părțile.

Procedura de citare legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Dezbaterile asupra cauzei de față au avut loc în ședința publică din susținerile și concluziile părților fiind consemnate în încheierea de ședință din acea zi, încheiere care face parte integrantă din prezenta sentință și la care se face trimitere, pronunțarea fiind amânată la data de

**TRIBUNALUL**

Asupra cererii de față.

Constată că, prin cererea înregistrată pe rolul acestei instanțe la sub dosar cu nr. de mai sus reclamanta a chemat în judecată pe pârâtele ANV prin Direcția Regională pentru accize și operațiuni Vamale Brașov și ANAF prin DGFP Covasna solicitând ca prin hotărârea ce o va pronunța să anuleze decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. și a procesului verbal nr. emise de Direcția Județeană pentru Accize și operațiuni Vamale Covasna precum și Decizia nr. emisă de FGFP Covasna.

În motivarea acțiunii reclamanta a arătat că în mod greșit au fost calculate retroactiv majorări la TVA în sumă de                    lei pentru importul unui autoturism la data de                    din Statul                    , în condițiile în care datoria principală TVA în sumă de                    lei stabilită ulterior.

Aceste obligații fiscale nu trebuiau imputate reclamantei întrucât între                    și U.E. există tratat de instituirea unei uniuni vamale prin care s-a stabilit expres că bunurile sunt scutite și nu excerptate de taxe vamale, iar tariful vamal comunitar, act normativ care se aplică prioritar față de reglementările naționale prevede explicit că pentru bunurile achiziționate din San Marino taxa vamală este zero.

Odată ce taxa vamală este zero nu se poate calcula TVA la o bază zero.

În combaterea acțiunii pârâtele ANV prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și ANAF prin D.G.F.P. Covasna au depus la dosarul cauzei întâmpinare                    solicitând instanței respingerea acțiunii ca nefondate și menținerea actelor de impunere fiscală.

În esență, pârâta susține că, mărfurile importate din                    beneficiază de preferințe tarifare vamale pe baza acordului de uniune vamală, astfel nefiind percepute taxe vamale în baza acestui acord, însă din punct de vedere al taxei pe valoare adăugată țara                    este considerată țară terță, iar importurile de bunuri din această țară în România nu pot fi scutite de plata TVA și vor fi tratate ca operațiuni efectuate provenind din sau având ca destinație Republica Italiană.

Cererea a fost timbrată cu 4 lei taxă judiciară de timbru și 0,3 lei timbru judiciar (f.21).

În dovedirea, respectiv combaterea acțiunii părțile au solicitat iar instanța a încuviințat în temeiul art. 167 C.pr.civ. administrarea probei cu înscrisuri fiind depuse la dosar o seamă de acte printre care Decizia nr.                   

, Somație de executare silită                    , Decizia pentru regularizarea situației obligațiilor fiscale                    , Proces-verbal de control din                   

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține că la                    reclamanta a achiziționat un autoturism din                   

Organele de control au efectuat un control ulterior asupra chitanței vamale nr.                   

În urma controlului efectuat a fost emisă Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.                    prin care s-a stabilit în sarcina reclamantei obligații fiscale de                    lei din care TVA                    lei majorări de întârziere.

Reclamanta a contestat Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.                    emis de D.J.A.O.V. Covasna prin care s-a stabilit obligațiile fiscale de                    lei în sarcina acesteia.

Prin Decizia nr.                    , DGFP Covasna a respins contestația reclamantei, motivând că în speță sunt incidente disp. art. 136 alin. 2 din Codul fiscal, iar organele vamale au aplicat corect dispozițiile art. 8, Cap. II din

Ordinul nr. 1076/26.06.2006 pentru aprobarea valorilor în vamă coroborat cu prevederile Hotărârii nr. 945/19.06.2006 pentru aprobarea Normelor privind determinarea valorii în vamă pentru bunurile aparținând călătorilor și altor persoane fizice, potrivit cărora, în cazul vehiculelor rutiere valorile prevăzute în lista de valori în vamă se aplică în orice situație în care valorile înscrise în facturi sau alte documente fiscale echivalente sunt inferioare celor stabilite în lista de valori.

Pârâta a stabilit că valoarea de impozitare este de                      euro (curs schimb valutar                      euro) la care s-a calculat TVA în valoare de                      lei plus majorări aferente TVA de                      lei în condițiile în care autoturismul a fost achiziționat de reclamantă cu 3000 euro.

Cele două acte administrativ fiscale, decizia de regularizare nr.                      din a procesului verbal de control nr.                      emise de Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și Decizia nr.                      emisă de DGFP Covasna sunt nelegale.

Între Statul San Maino, țara din care reclamanta a achiziționat bunul, și Uniunea Europeană există tratat de instituire a uniunii vamale, prin care s-a stabilit expres că bunurile sunt scutite și nu exceptate de taxe vamale.

Este de principiu că, tariful vamal comunitar care se aplică prioritar față de normele legale interne, prevede pentru bunurile achiziționate din taxă vamală zero, iar pentru taxa vamală zero nu se poate calcula TVA la o bază zero.

Față de aceste considerente de fapt și de drept urmează a admite acțiunea în contencios administrativ fiscal de față și a dispune conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Admite acțiunea în contencios administrativ introdusă de reclamanta                      în contradictoriu cu pârâtele Autoritatea Națională a Vănilor prin Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Brașov și ANAF prin Direcția Generală a Finanțelor Publice Covasna și în consecință, anulează Deciziei nr.                      emisă de pârâta DGFP Covasna în sensul admitterii contestației făcute de petiționara                      împotriva deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.                      emisă de către Direcția Județeană pentru Accize și Operațiuni Vamale Covasna pe care o anulează și exonerează contestatoarea de plata obligațiilor fiscale reprezentând TVA în sumă de                      lei și majorări aferente TVA în sumă de                      lei.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.  
Pronunțată în ședință publică, astăzi

PREȘEDINTE

GREFIER