

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
JUDETUL BRAILA

DECIZIE Nr.178
din

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. S.R.L. , inregistrata la
Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila
sub nr...../.....2008

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala prin adresa nr..... din data de2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, asupra contestatiei formulata de S.C. S.R.L. impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

S.C. S.R.L. are sediul in comuna, judetul Braila, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/..... si are atribuit codul unic de inregistrare RO, activitate principala desfasuratala fiind transportul cu taxiurile - cod CAEN

D.G.F.P. Judetul Braila verificand indeplinirea conditiilor procedurale ale contestatiei prevazute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, a constatat ca aceasta contestatie poarta semnatura, confirmata cu stampila societatii comerciale in original, a administratorului, domnul

Obiectul contestatiei il constituie Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2008, intocmita in baza Raportului de inspectie fiscala nr./...../.....2008 de catre organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, pentru obligatii fiscale principale si accesorii in suma totala de lei, dupa cum urmeaza :

- lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
- lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar ;

- lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar.

Cum Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008, a fost comunicata S.C. S.R.L. cu scrisoare recomandata, confirmata de primire in data de2008, iar contestatoarea a depus la Activitatea de Inspectie Fiscala contestatia inregistrata sub nr...../.....2008, rezulta ca aceasta a fost depusa in termenul prevazut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de S.C. S.R.L.

I. Contestatia formulata de S.C. S.R.L. a fost inregistrata la A.I.F. sub nr...../.....2008, respectiv la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008, fiind formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008.

In conformitate cu prevederile art.206 alin.(1) lit.c) din O.G. nr.92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, Activitatea de Inspectie Fiscala a solicitat societatii comerciale prin adresa nr...../.....2008, ca in termen de 5 zile de la data primirii acesteia, sa completeze dosarul contestatiei depuse cu " motivele de fapt si de drept " precum si cu " dovezile pe care se intemeiaza " aceasta.

Societatea comerciala a raspuns solicitarii A.I.F. prin adresa nr..... din2008, inregistrata la Administratia Finantelor Publice a Municipiului Braila sub nr...../.....2008 si nr...../.....2008, si la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr...../.....2008.

S.C.S.R.L. contesta suma totala de lei si solicita " admiterea contestatiei formulate, anulara Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../.....2008 si emiterea unor noi acte cu caracter administrativ " .

Motivele pentru care se contesta Decizia de impunere nr...../...../.....2008 sunt urmatoarele :

- chiar daca autoturismul a fost inchiriat de societate pentru perioada (data anularii autorizatiei de transport in regim de taxi a acestui autoturism) acest lucru “ nu inseamna implicit faptul ca autoturismul in cauza a fost exploatat in regim de taxi pentru a putea produce venituri “ asa cum organele de inspectie fiscala au calculat venituri estimate in valoare de lei ;

- organele de inspectie fiscala retin eronat ca, in cauza, sunt incidente dispozitiile art.62 alin.3 din H.G.R. nr.479/2003 intrucat exceptiile prevazute de dispozitiile art.6 alin.2 si art.7 din acelasi act normativ (care exclud de la obligativitatea intocmirii si inregistrarii in registrul special a tranzactiilor efectuate de taximetristi pe perioada furtului sau deteriorarii aparatului) “ ne priveste in mod direct fiind vorba despre desfasurarea unei activitati de taximetrie “ ;

- “ Vointa legiutorului a fost aceea ca in momentul furtului sau deteriorarii unui aparat de taxat fiscalizat montat pe un auto cu destinatia “taxi“ obligatia taximetristului, daca presteaza activitate, sa fie aceea de achizitionare a unui aparat asemanator “ , iar fara acest aparat activitatea de taximetrie nu se putea desfasura ;

- cu privire la cheltuielile nedeductibile fiscal in suma de lei, neluate in calcul la stabilirea impozitului pentru anul 2005, reprezentand valoarea neamortizata a unui numar de 5 autoturisme vandute, sustinerea organelor de inspectie fiscala este eronata si “ nu exista text de lege care sa oblige proprietarul unui mijloc fix de a instraina bunurile din patrimoniul societatii doar prin unitati specializate sau prin licitatie publica “ si “ vanzarea poate fi facuta direct, in raport de nevoile momentane, de natura comerciala ale unei societati “ .

- in mod eronat s-a calculat taxa pe valoarea adaugata suplimentara in suma de lei (..... lei + lei + lei) aferenta exploatarii celor trei autoturisme ;

- cu privire la deducerea T.V.A. in suma totala de lei din bonurile fiscale pentru carburanti auto, in mod eronat se invoca de catre organele de control dispozitiile art.145 alin.2 lit.a, si art.155 alin.5 din Legea nr.571/2003, deoarece nu este “ obligatoriu ca pentru sumele inscrise in bonurile fiscale emise de aparatele de marcat fiscalizate sa detinem factura unitatii vanzatoare “ ;

- aceeasi sustinere este valabila si pentru suma de lei in ceea ce priveste deducerea T.V.A. din bonurile fiscale pentru piesele de schimb.

La solicitarea A.I.F. de a se completa dosarul contestatiei cu motivele de fapt si de drept precum si cu dovezile pe care se intemeiaza, S.C. S.R.L. motiveaza : “ sunteti deja in posesia acestor documente iar cererea dvs. are caracter sicanator “ .

II. Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008 a fost intocmita de organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. in baza Raportului de inspectie fiscala nr...../.....2008 care a avut ca obiectiv inspectia fiscala generala efectuata in baza programului de activitate pe luna iunie 2008.

Prin raportul de inspectie fiscala organele de inspectie fiscala au stabilit obligatii fiscale principale suplimentare si accesorii in suma totala de lei, din care :..... lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar, lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar si lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar.

Motivele de fapt pentru care s-a intocmit aceasta decizie sunt urmatoarele :

1. Impozitul pe profit - calculat suplimentar :

- organele de inspectie fiscala, au procedat la estimarea bazei de impunere pentru perioada2005 -2005 cu veniturile realizate de autoturismul, in regim de taxi, rezultand venituri din activitatea de prestari de servicii neinregistrate de societatea comerciala in suma totala de lei ;

- s-a constatat ca agentul economic a inregistrat eronat ca fiind cheltuiala deductibila fiscal suma de lei ce a avut la baza inregistrarii, facturi fiscale emise de diversi furnizori ce aveau inscise la pozitia din factura “ cumparator “ numele unor persoane fizice, in fapt, nefiind document justificativ , potrivit legii, pentru societatea comerciala ;

- in cursul anului 2005, societatea comerciala a vandut catre diversi clienti autoturisme a caror valoare de intrare nu a fost integral recuperata pe calea amortizarii liniare (aceasta fiind metoda de amortizare aleasa de societatea comerciala), valoarea ramasa neamortizata a acestor autoturisme fiind in suma totala de lei, valoare pe care societatea a inregistrat-o in contabilitate ca fiind cheltuiala deductibila fiscal ;

Ca urmare, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar in valoare totala de lei si accesoriiile aferente in suma totala de lei.

2. Taxa pe valoarea adaugata - calculata suplimentar :

- organul de inspectie fiscala a constatat ca societatea comerciala a omis de la inregistrarea in evidentele contabile a T.V.A colectata in suma de lei din factura emisa nr...../.....2007 ;

- s-a calculat deasemenea T.V.A. colecatat suplimentar in suma de lei din estimarea bazei de impunere pentru ceasurile de taxat furate sau lipsa in gestiune, aferente autoturismelor cu numere de inmatriculare, care au desfasurat activitatea de taximetrie ;

- agentul economic si-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. In suma de lei, din inregistrarea in evidentele contabile a unor facturi emise de diversi furnizori ce aveau inscrise la pozitia " cumparator " din factura numele unor persoane fizice ;

- in perioada verificata, s-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. in suma de lei, rezultata din facturi emise de furnizori neplatitori de T.V.A., facturi ce nu aveau inscise T.V.A. ;

- in lunile noiembrie si decembrie 2005, agentul economic si-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. in suma totala de lei, rezultata din bonurile fiscale pentru combustibil emise de aparatele de marcat electronice fiscale, fara a fi in scris pe acestea numarul de inmatriculare al autoturismului care a alimentat, precum si denumirea cumparatorului ;

- in toata perioada supusa controlului, agentul economic si-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. in suma de lei rezultat din bonurile fiscale pentru achizitii diverse, emise de aparate electronice fiscal, fara a detine o factura fiscala in acest sens.

In urma acestor constatari, organele de inspectie fiscala au calculat suplimentar taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si accesorii in suma de lei.

Temeiul de drept - impozitul pe profit : art.19, art.21 alin.3 si alin.4, art.24 alin.2 si alin.15 din Legea nr.571/2003, art.67, art.114, art.116, art.119, art.120 si art.121 alin.1 din O.G. nr.92/2003, art.1 alin.1 din H.G. nr.67/2004, art.I si art.III din Legea nr.210/2005.

Temeiul de drept - taxa pe valoarea adaugata : art.134, art.145 si art.146 din Legea nr.571/2003, pct.51 alin.2 din H.G. nr.44/2004, art.67, art.114, art.119 si art.120 din O.G. nr. 92/2003, art.3 din Legea nr.210/2005.

III. Avand in vedere constatările organelor de inspectie fiscala, motivele invocate de contestatoare, din analiza actelor si documentelor depuse la dosarul cauzei si in raport cu prevederile legale in vigoare in perioada verificata, se retine :

1) Referitor la capatul de cerere in suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar stabilit pentru perioada si accesoriile aferente calculate pentru perioada

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma totala de lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar stabilit pentru perioada cu accesoriile aferente calculate pentru perioada, dispusa in sarcina S.C. S.R.L. prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, in conditiile in care societatea comerciala nu a inregistrat toate veniturile realizate

de un autoturism, in regim de taxi, a inregistrat eronat in contabilitate facturi emise pe numele unor persoane fizice si a vandut catre diversi clienti autoturisme a caror valoare de intrare nu a fost integral recuperata pe calea amortizarii liniare iar valoarea ramasa neamortizata a fost inregistrata ca fiind cheltuiala deductibila fiscal.

In fapt, se retine ca inspectia fiscala s-a efectuat in baza programului de activitate pe luna 2008 si a avut ca obiective exactitatea si realitatea inregistrarilor in evidentele prevazute de lege si actele de constituire ale societatii comerciale, stabilirea corecta si indeplinirea integrala si la termen a tuturor obligatiilor finaciare si fiscale fata de bugetul de stat si celelalte bugete precum si respectarea disciplinei financiare si de casa.

Organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au verificat modul de calcul al profitului impozabil determinat de contribuabil pentru perioada si au constatat unele deficiente in contabilitate, drept pentru care au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr./...../.....2008 prin care au stabilit un impozit pe profit suplimentar de lei cu accesoriile aferente de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.1(1) din O.G.nr.28/1999, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal, precum :

“ART. 1

(1) Agenții economici care efectuează livrări de bunuri cu amănuntul, precum și prestări de servicii direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.”

si in prevederile art.62 din H.G. nr.479/2003, republicata, privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal, precum :

“ART. 62

(1) În cazul încetării activităților de livrări de bunuri cu amănuntul și prestări de servicii direct către populație, utilizatorii vor solicita în scris direcțiilor generale ale finanțelor publice județene sau a municipiului București, după caz, anularea numărului de ordine atribuit din Registrul de evidență a aparatelor de marcat electronice fiscale instalate, anexând la cerere documente probatoare ale motivelor încetării activității, respectiv închiderea punctului de lucru, înstrăinarea aparatului, lichidarea, fuziunea, divizarea sau altele, după caz, precum și dovada predării memoriei fiscale la organul fiscal teritorial, potrivit prezentelor norme metodologice.

...

(3) Prevederile alin. (1), cu excepția celor referitoare la dovada predării memoriei fiscale, sunt

aplicabile și în cazul furtului sau distrugerii aparatului de marcat electronic fiscal instalat. Utilizatorii aflați în această situație sunt obligați să anunțe de îndată organele de poliție și să se doteze cu un nou aparat de marcat electronic fiscal, în termen de maximum 15 zile de la data producerii evenimentului. Pentru tranzacțiile efectuate în acest interval de timp utilizatorii aplică prevederile art. 6 alin. (2) și ale art. 7.

În speta, sunt aplicabile și dispozițiile art.67 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare, precum :

“ART. 67

Estimarea bazei de impunere

(1) Dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze. În acest caz trebuie avute în vedere toate datele și documentele care au relevanță pentru estimare. Estimarea constă în identificarea acelor elemente care sunt cele mai apropiate situației de fapt fiscale.

(2) În situațiile în care, potrivit legii, organele fiscale sunt îndreptățite să estimeze baza de impunere, acestea vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal.”

De asemenea, în analiza impozitului pe profit, în cauza, sunt aplicabile și dispozițiile art.19 alin.1, art.21 alin.1, alin.3 și alin.4 și art.24 alin.2 și alin.15 din Legea nr.571/2003, privind Codul Fiscal, actualizată, precum :

“ ART. 19

(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.

...

ART. 21

(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

...

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată :

...

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;

...

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

...

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;

...

ART. 24

...

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

...

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată. Valoarea rămasă neamortizată, în cazul mijloacelor fixe amortizabile vândute, este deductibilă la calculul profitului impozabil în situația în care acestea sunt valorificate prin unități specializate sau prin licitație organizată potrivit legii.“

Fata de reglementarile enuntate si de situatia de fapt, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca S.C. S.R.L. contesta suma de lei cu titlul de impozit pe profit stabilit suplimentar, cu accesoriile aferente, prin recalcularea veniturilor si cheltuielilor din perioada, pe motiv ca organele de control au retinut eronat baza legala aplicabila societatii si ca in perioada furtului sau deteriorarii aparatelor de taximetrie, aceasta priveste in mod direct societatea comerciala.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au efectuat o inspectie fiscala privind stabilirea corecta si indeplinirea integrala si la termen a tuturor obligatiilor fiscale fata de bugetul de stat si celelalte bugete in perioada si a constatat ca in cursul anului 2005 S.C. S.R.L. a inchiriat, in vederea efectuarii activitatii de taximetrie, autoturismul, contract incheiat cu persoana fizicasi autentificat sub nr. din data2005 (pagina nr.... - dosar cauza). In contractul de inchiriere, la punctul se specifica “ Pretul

inchirierii pentru autoturismul este de lei (una suta mii lei) lunar, fara posibilitatea renegocierii pe perioada inchirierii “.

De asemenea, conform “ Situatiei aparatelor de marcat electronice fiscale instalate in judetul Braila a S.C. S.R.L. “ eliberata de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului - Biroul de Autorizari si Supraveghetori Fiscali, acest autoturism a fost dotat cu un aparat de marcat pentru activitatea de taximetrie, model ... seria, aparat ce figureaza si la data de in evidenta D.G.F.P. Judetul Braila (anexa nr...., pag.....-dosar cauza). S.C. S.R.L. a solicitat prin adresa nr...../.....2005 adresata Consiliului Local Municipal - Serviciul de Transport Public Braila, inregistrata sub nr...../.....2005, sa fie anulata autorizatia nr....., eliberata pentru activitatea de taximetrie, pentru autoturismul (anexa nr.... - pag..... - dosar cauza), motivat de faptul ca acest aparat de taximetrie a fost furat in data de2005. Ultima inregistrare a veniturilor din taximetrie pentru acest aparat, montat pe autoturismului a fost in data de2005, iar pentru perioada nu s-au mai inregistrat venituri.

Mai mult, conform contractului de inchiriere societatea comerciala a inregistrat cheltuielile lunare cu chiria, fara a inregistra si veniturile corespunzatoare pentru perioada In cazul furtului sau distrugerii aparatului de taximetrie, conform bazei legale amintita mai sus, societatea comerciala avea obligatia sa anunte organele de politie si sa se doteze cu un nou aparat in termen de maxim 15 zile de la data producerii evenimentului.

Ca urmare, in mod corect si legal organele de inspectie fiscala au avut in vedere toate datele si documentele (monetarele zilnice ale celorlalte autoturisme) pentru determinarea veniturilor estimate obtinute de autoturismul, stabilindu-se o baza de impunere suplimentara la calculul impozitului pe profit pentru anul 2005, in suma totala de lei (anexa nr... -pag.... si ... dosar cauza).

De asemenea, in luna decembrie 2005, societatea comerciala, a inregistrat in contabilitate in conturi de cheltuieli suma in valoare de lei, valoare aferenta facturilor nr..... si nr....., ambele din data de2005, eliberate pe numele unei persoane fizice “ CNP Braila “ si nu pe numele societatii (anexa nr.... - pag.... dosar cauza). In conformitate cu prevederile Legii contabilitatii nr.82/1991, republicata, orice operatiune economico-financiar, efectuata de un agent economic se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor in contabilitate.

Astfel, pentru determinarea profitului impozabil, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile si cum aceste doua facturi sunt eliberate pe numele unor persoane

fizice, deci nu au legatura cu activitatea desfasurata de S.C. S.R.L., acestea nu pot avea calitatea de document justificativ pentru contestatoare si pe cale de consecinta, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala le-au considerat cheltuieli nedeductibile fiscal, modificand astfel baza impozabila a impozitului pe profit calculat pentru anul fiscal 2005.

In cursul anului 2005, S.C. S.R.L., a vandut autoturisme, dupa cum urmeaza : autoturism Dacia vandut catre cu factura nr...../.....2005 in valoare totala de lei (anexa nr.... - pag....., dosar cauza), autoturism Dacia vandut catre cu factura nr...../.....2005 in valoare totala de lei (anexa nr.... - pag....., dosar cauza), autoturism Dacia vandut catre cu factura nr...../.....2005 in valoare totala de lei (anexa nr. - pag....., dosar cauza), autoturism Dacia vandut catre cu factura nr...../.....2005 in valoare totala de lei (anexa nr.... - pag....., dosar cauza) si autoturism Dacia vandut catre cu factura nr...../.....2004, inregistrata in luna iulie 2005, in valoarea totala de lei (anexa nr.... -pag....., dosar cauza). In balanta de verificare la2005 (anexa nr.... - dosar cauza) este inregistrat in contul “ cheltuieli din activele cedate, alte operatiuni de capital “ valoarea totala de lei si in contul 7583 “ venituri din cedarea activelor “ valoarea totala de lei.

In cazul mijloacelor fixe vandute in anul 2005, in conformitate cu art.24 alin.(15) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, valoarea ramasa neamortizata, este deductibila la calculul impozitului pe profit numai in cazul in care vanzarea acestora s-ar fi facut prin unitati specializate sau prin licitatie organizata, dar societatea comerciala nu a facut aceasta dovada, iar in contabilitatea contestatoarei in luna decembrie 2005, a fost inregistrata in cheltuieli in contul 6583, valoarea neamortizata a mijloacelor fixe vandute, influentand astfel exercitiul financiar al anului 2005, cand era platitoare de impozit pe profit, organele de inspectie fiscala au recalculat in mod corect si legal baza impozabila a impozitului pe profit aferent anului fiscal 2005, considerand drept cheltuiala nedeductibila fiscal suma de lei, reprezentand valoarea neamortizata a activelor cedate.

Avand in vedere ca societatea comerciala nu a declarat toate veniturile si nu a tinut cont de cheltuielile nedeductibile fiscal inregistrate pentru calcularea profitului impozabil si implicit a impozitului pe profit al anului fiscal 2005, conform dispozitiilor legale, organele de inspectie fiscala, in mod corect si legal, au recalculat masa profitului impozabil al societatii cu veniturile si cheltuielile inregistrate eronat, rezultand un profit suplimentar in valoare de lei (..... lei + lei + lei) si implicit un impozit pe profit suplimentar de lei. In urma efectuarii acestor corectii, deoarece a rezultat o suma suplimentara de plata la impozitul pe profit de lei, atunci pentru aceasta suma se datoreaza majorari de intarziere in suma de lei.

Calculul accesoriilor in perioada verificata prevazute de art.1 din H.G. nr.67/2004, art.1 din H.G. nr.4/2005, art.I si art.III din Legea nr.210/2005, art.114, art.116, art.119, art.120 si art.121 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de lei, reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul " si, ca urmare, a neevidentierii si neachitarii la termenele legale a obligatiilor de plata principale, contestatoarea datoreaza si accesoriile stabilite pentru perioada verificata.

In solutionarea favorabila a cauzei, re retine ca S.C. S.R.L. nu si-a motivat in fapt si in drept, nu a probat cu documente si acte care sa vina in sprijinul contestatiei sale, nu a prezentat calcule sau documente care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, nu a putut decat sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala printr-o interpretare proprie si eronata a legislatiei privind analiza impozitul pe profit si mai mult, la solicitarea A.I.F. din adresa nr...../.....2008, de completare a dosarului contestatiei depuse , societatea comerciala comunica prin adresa nr...../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila, ca " nu avem obligatia de a va pune la dispozitie aceste inscrisuri " si ca " Explicatia este una extrem de simpla : cererea dvs. , are caracter sicanator " .

Pe cale de consecinta, contestatia privind diferenta de impozit pe profit stabilit suplimentar in suma de lei calculata pentru perioada si accesoriile aferente in suma de lei calculate pentru perioada, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

2. Referitor la capatul de cerere in suma totala delei cu titlu de taxa pe valoarea adaugata stabilita suplimentar calculata pentru perioada cu accesoriile aferente calculate pentru perioada :

Cauza supusa solutionarii cu care a fost investita D.G.F.P. Judetul Braila, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, este sa se pronunte asupra obligatiilor fiscale in suma totala de lei cu titlu de T.V.A. stabilita suplimentar pentru perioada cu accesoriile aferente calculate pentru perioada, dispusa in sarcina S.C. S.R.L. prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr...../...../.....2008, in conditiile in care societatea comerciala nu a inregistrat T.V.A. colectata aferenta eliberarii unei facturi, nu a colectat T.V.A. la toate veniturile obtinute din activitatea de taximetrie, a dedus eronat T.V.A. din facturi emise pe numele unor persoane fizice, din facturi emise de neplatitori de T.V.A., din bonuri fiscale emise de aparatele de marcat pentru carburanti auto fara a se inscrie pe acestea

denumirea societatii comerciale si din bonuri fiscale emise pentru diverse achizitii altele decat carburantii auto.

In fapt, organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata din datele inscise in jurnalele de vanzari si cumparari in corelatie cu documentele primare justificative, cu evidenta contabila si balantele de verificare lunare si cu deconturile de T.V.A. intocmite, pentru perioada si au constatat unele deficiente in contabilitate, drept pentru care au emis Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. / / 2008 prin care au stabilit o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata de lei cu accesoriile aferente in suma de lei.

In drept, cauza isi gaseste solutionarea in prevederile art.134, art.145 si art.146 din Legea nr.571/2003, republicata, cu modificarile si completarile si modificarile ulterioare, precum :

“ Faptul generator și exigibilitatea - definiții

ART. 134

(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.

(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.

(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.

...

ART. 145

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

...

(7) Nu poate fi dedusă taxa pe valoarea adăugată pentru:

a) bunuri/servicii achiziționate de furnizori/prestatori în contul clienților și care apoi se decontează acestora;

...

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

...

ART. 146

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, dar pentru care persoana impozabilă este obligată la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b)-g):

1. să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) sau documentele prevăzute la art. 155¹ alin. (1); și

2. să înregistreze taxa ca taxă colectată în decontul aferent perioadei fiscale în care ia naștere exigibilitatea taxei;

...

(2) Prin norme se vor preciza cazurile în care documentele sau obligațiile, altele decât cele prevăzute la alin. (1), se vor prezenta sau îndeplini pentru a justifica dreptul de deducere a taxei. “

În speta, mai sunt aplicabile și dispozițiile pct.46 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru aplicarea art.146 din Codul fiscal, actualizată, precum :

“ Norme metodologice:

46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. ...

(2) Pentru carburantii auto achizitionati, deducerea taxei poate fi justificata cu bonurile fiscale emise conform Ordonantei de urgenta a Guvernului nr. 28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, aprobata cu modificari si completari prin Legea nr. 64/2002, republicata, cu modificarile ulterioare, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehiculului.

...“

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, D.G.F.P. Judetul Braila retine ca, organele de inspectie fiscala din cadrul A.I.F. au procedat la verificarea taxei pe valoarea adaugata din datele inscise in jurnalele de vanzari si cumparari in corelatie cu documentele primare justificative, cu evidenta contabila si balantele de verificare lunare, cu deconturile de T.V.A. intocmite, pentru perioada si a vizat modul de calcul, evidentiere, declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata si a constatat ca in cursul anului fiscal 2007, societatea comerciala nu a inregistrat factura nr...../.....2007 eliberata catre S.C. S.A. (anexa nr.....) in valoare totala de lei si deci nu a inregistrat T.V.A. colectata in cuantum de lei in jurnalul de vanzari aferent lunii octombrie 2007 (anexa nr..... - pag..... dosar cauza). In conformitate cu prevederile art.134 din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, faptul generator intervine la data livrarii de bunuri sau prestarii de serviciu, in speta fiind data de2007.

De asemenea, din analiza actelor existente la dosarul cauzei, s-a constatat ca in contabilitatea societatii comerciale nu au fost inregistrate toate veniturile obtinute din activitatea de taximetrie, in speta cele obtinute de autoturismele :, pentru perioada de activitate,, pentru perioada de activitate si, pentru perioada de activitate Ultimele rapoarte aferente ceasurilor de taxat din dotarea celor trei autoturisme inregistrate in contabilitate au fost in datele de si respectiv, motivat de faptul ca aceste aparate au fost furate. Conform “ Situatiei aparatelor de marcat electronice fiscale instalate in judetul Braila a S.C. S.R.L. “ eliberata de D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Metodologie si Administrarea Veniturilor Statului - Biroul de Autorizari si Supraveghetori Fiscali, in data de2008, aparatele de marcat pentru activitatea de taximetrie sunt inca in dotarea celor trei autoturisme (anexa nr...., pag....-dosar cauza). In conformitate cu prevederile art.62(3) din H.G. nr.479/2003, republicata, privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea O.G. nr.28/1999 privind obligatia agentilor economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscal, in cazul furtului sau distrugerii aparatului de marcat electronic societatea comerciala avea obligatia sa anunte organele de politie si sa se doteze cu un aparat de

marcat electronic fiscal, in termen de maxim 15 zile de la data producerii evenimentului, adrese pe care societatea comerciala nu le-a prezentat organului de inspectie fiscala si mai mult, nu le-a depus nici la dosarul contestatiei.

Ca urmare, in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au procedat in conformitate cu prevederile art.67(1) din O.G. nr.92/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, si au estimat baza de impunere, in speta, veniturile obtinute de cele trei autoturisme si neinregistrate in contabilitate, pentru care au colectat taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in valoare totala de lei, dupa cum urmeaza : pentru autorismul la o baza de impunere in cuantum de lei - TVA colectata de lei, pentru autorismul la o baza de impunere in cuantum de lei - TVA colectata de lei si pentru autoturismul la o baza de impunere in cuantum de lei - TVA colectata de lei.

In perioada verificata, analizand datele prezentate cu privire la taxa pe valoarea adaugata deductibila si actele existente la dosarul cauzei, a rezultat ca S.C. S.R.L. si-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. din facturi fiscale emise de diversi furnizori ce aveau inscrise la pozitia " cumparator " numele unor persoane fizice si nu numele societatii comerciale, de exemplu : factura fiscala nr...../.....2006 emisa pe numele, f.f. nr...../.....2006 emisa pe numele, f.f. nr...../.....2006 si f.f. nr...../.....2006 emise pe numele, etc. Ca urmare, in conformitate cu dispozitiile art.145 (2), art.146 (1) si art.155 (5) din Legea nr.571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala, au procedat in mod corect si legal si au calculat taxa pe valoarea adaugata deductibila suplimentara de plata in suma totala de lei.

De asemenea, prin incalcarea acelorasi dispozitii legale, societatea comerciala a inregistrant in contabilitate, deducand T.V.A. din facturi fiscale eliberate de diversi furnizori care nu erau platitori de taxa pe valoarea adaugata, datele fiind analizate in anexa nr...., pag....., dosar cauza, si astfel organele de inspectie fiscala au calculat taxa pe valoarea adaugata deductibila suplimentara de plata in suma de lei.

Astfel, organul de solutionare a constatat ca S.C. S.R.L., in lunile noiembrie si decembrie 2005, conform datelor prezentate in anexa nr...., pag..... -, dosar cauza, si-a exercitat eronat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma totala de lei inscrise in bonurile fiscale emise de aparatele de marcat electronice fiscale pentru carburantii auto achizitionati, fara a fi inscis pe aceste bonuri denumirea societatii comerciale si numarul autovehiculului care a fost alimentat, incalcand astfel dispozitiile pct.46 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru aplicarea art.146 din Codul fiscal, actualizata, prin care se prevede in mod

expres ca pentru carburantii auto achizitionati, deducerea T.V.A. poate fi justificata cu bonurile fiscale, daca sunt stampilate si au inscrise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicului.

D.G.F.P. Judetul Braila, retine, de asemenea, ca in anii 2006 si 2007, societatea comerciala, si-a exercitat eronat dreptul de deducere a T.V.A. in suma de lei din bonuri fiscale emise pentru diverse achizitii de la diverse societati cum ar fi :, etc, incalcand astfel dispozitiile art.145 (2), art.146(1) si art. 155 (5) din Legea nr.571/2003, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, prin care se prevede ca la baza inregistrarilor in contabilitate stau facturile fiscale.

Avand in vedere deficientele mentionate mai sus, rezulta ca in mod corect si legal, organele de inspectie fiscala au calculat T.V.A. colectata suplimentara de plata in suma de lei (... lei + lei + lei + lei) si T.V.A. neadmisa la deducere de lei (..... lei + lei + lei + lei) si deci in urma efectuarii acestor corectii, deoarece a rezultat o taxa pe valoarea adaugata suplimentara de plata in valoare totala de lei (..... lei + lei), atunci pentru aceasta suma se datoreaza si majorari de intarziere in suma de lei.

Calculul accesoriilor in perioada verificata prevazute de art.I si art.III din Legea nr.210/2005, art.114, art.116, art.119, art.120 si art.121 din O.G. nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare in suma totala de lei, aferente taxei pe valoarea adaugata stabilita suplimentar de plata in suma de lei, reprezinta masura accesorie, conform principiului de drept " accesoriul urmeaza principalul " si, ca urmare, contestatoarea datoreaza si accesoriile stabilite pentru perioada verificata.

In solutionarea favorabila a cauzei, se retine ca S.C. S.R.L. nu si-a motivat in fapt si in drept, nu a probat cu documente si acte care sa vina in sprijinul contestatiei sale, nu a prezentat calcule sau documente care sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala, nu a putut decat sa infirme constatarile organelor de inspectie fiscala printr-o interpretare proprie si eronata a legislatiei privind analiza T.V.A. si mai mult, la solicitarea A.I.F. din adresa nr...../.....2008, de completare a dosarului contestatiei depuse , societatea comerciala comunica prin adresa nr..../.....2008, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila, ca " nu avem obligatia de a va pune la dispozitie aceste inscrieri " si ca " Explicatia este una extrem de simpla : cererea dvs. , are caracter sicanator " .

Mai mult, societatea comerciala, nu recunoaste baza legala cu privire la bonurile fiscale pentru carburantii auto, deoarece in contestatia depuse specifica " faptul ca pe bonurile de carburanti auto nu este trecut numarul autoturismului ce a alimentat, aceasta imprejurare nu este prevazuta de dispozitiile legale " , deci nu tine seama ca la pct.46 din H.G. nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind

Codul fiscal, pentru aplicarea art.146 din Codul fiscal, actualizata, se prevede in mod expres ca pentru carburantii auto achizitionati, deducerea T.V.A. poate fi justificata cu bonurile fiscale, daca sunt stampilate si au inscise denumirea cumparatorului si numarul de inmatriculare a autovehicului.

Pe cale de consecinta, contestatia privind diferenta de T.V.A. stabilita suplimentar de plata in suma de lei calculata pentru perioada si accesoriile aferente in suma de lei calculate pentru perioada, se priveste ca neintemeiata si urmeaza a fi respinsa ca atare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.1(1) din O.G.nr.28/1999, republicata, art. 62 din H.G. nr.479/2003, republicata, art.19, art.21, art.24, art.134, art.145, art.146, art.155 din Legea nr.571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pct.46 din H.G. nr.44/2004, art.1 din H.G. nr.67/2004, art.1 din H.G. nr.4/2005, art.I si art.III din Legea nr.210/2005, coroborat cu art.67, art.114, art.116, art.119, art.120 si art.121 din O.G. nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE :

1. Respingerea ca neintemeiata si nemotivata a contestatiei formulata de S.C.S.R.L. cu sediul in Sat, Comuna, Judetul Braila, in contradictoriu cu M.E.F., A.N.A.F. - D.G.F.P. Judetul Braila - Activitatea de Inspectie Fiscala, cu sediul in Braila, strada Delfinului nr.1, impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr.2008 pentru suma totala de lei, dupa cum urmeaza :

- lei cu titlu de impozit pe profit calculat suplimentar ;
-lei cu titlu de accesorii aferente impozitului pe profit calculat suplimentar ;
- lei cu titlu de taxa pe valoare adaugata calculata suplimentar ;
- lei cu titlu de majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata calculata suplimentar.

In temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in anul 2007, cu modificarile si completarile ulterioare, prezenta decizie de solutionare a contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in temeiul art.218 alin.

(2) din acelasi act normativ, respectiv la Tribunalul Braila, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV,