
MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANȚA

Bd. Tomis nr.51, tel/ fax 70.80.83, e-mail
contestatii@finante-ct.ro

SERVICIUL SOLUȚIONARE CONTESTAȚII

DECIZIA nr.6/ 25.01.2005

privind soluționarea contestației formulate de
S.C CONSTANTA SA
înregistrată la D.G.F.P.Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de Direcția Controlului Fiscal Constanța prin adresa nr...../.....2004, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../.....2004, cu privire la contestația formulată de **S.C CONSTANTA SA**, cu sediul în Constanța, str....., nr....., jud.Constanța.

Prin adresa nr...../10.11.2004, Serviciul Juridic comunică rezoluția nr...../P/2004, emisă de Parchetul de pe lângă Tribunalul Constanța prin care s-a dispus scoaterea de sub urmărire penală sub aspectul săvârșirii infracțiunilor de înșelăciune, fals intelectual și uz de fals, prevăzute și pedepsite de dispozițiile art.215, art.289 și ale art.291 C.p., întrucât lipsesc elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

Prin Decizia D.G.F.P. Constanța nr.104/06.08.2004 s-a dispus suspendarea soluționării contestației formulată împotriva Procesului Verbal din data de2004, încheiat de organele de control din cadrul Direcției Controlului Fiscal Constanța, pînă la finalizarea cercetărilor efectuate în dosarul penal cu nr...../P/2004 pînă la soluționarea adresei nr...../09.07.2004.

♦ **Obiectul contestației** îl reprezintă Procesul verbal încheiat de Direcția Controlului Fiscal Constanța in data de 07.07.2004, prin care s-a stabilit în sarcina societății suma de lei, reprezentând:

- lei , deducere eronată TVA
- lei, dobânzi TVA
- lei, penalități de întârziere
- lei, sumă nedeductibilă fiscal la recalcularea profitului imposabil aferent perioadei septembrie 2003 - decembrie 2003.

Constatându-se că în speță sunt întrunite condițiile cu privire la reluarea procedurii de soluționare, prevazute la art.183 alin.3 din Titlul IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I.Prin contestația înregistrată la Direcția Controlului Fiscal Constanța sub nr...../.....2004, S.C CONSTANTA SA nu-si însușește procesul verbal încheiat de reprezentanții Direcției Controlului Fiscal Constanța din data de2004, invocând următoarele argumente:

Societatea consideră că organul de control a reținut fără temei legal că SC CONSTANTA SA Constanța a dedus în mod eronat TVA în sumă de lei, deoarece operațiunile de deducere TVA s-au efectuat în baza unor documente perfect legale, în speță facturile fiscale emise de SC G..... SRL, jud. Dolj.

În susținerea contestației, petenta invocă art.24, alin.1 lit.a), din Legea nr.345/2002, respectiv art.22 alin.3 din aceeași lege, considerată de petentă aplicabilă speței.

Totodată, se invocă art.29, lit.B alin.b, precizându-se că SC CONSTANTA SA și-a îndeplinit obligația de a solicita și primi de la furnizorul SC G..... SRL, jud. Dolj, copie de pe documentul legal care atestă calitatea acestuia de plătitor de TVA.

În contestație se precizează că, cu ocazia controlului efectuat la societate pentru soluționarea cererii de rambursare TVA aferentă lunii decembrie 2003, cu control anticipat, depusă sub nr...../.....2004 la DCF Constanța, organul de control nu a contestat facturile fiscale prezentate de societate, admițând asupra legalității acestora.

Procedându-se la recalcularea TVA-ului aferent perioadei septembrie - decembrie 2003, cu consecința stabilirii în sarcina societății a debitului reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente, precum și a obligației de a recalcula profitul impozabil aferent aceleiași perioade, luându-se în calcul ca nedeductibilă fiscal suma de lei, reprezentând contravaloarea facturilor emise de SC G..... SRL, jud. Dolj către SC CONSTANTA SA Constanța, petenta precizează că organul de control nu invocă temeiul legal (articolul de lege) în baza căruia procedează la această încadrare.

Față de acestea, societatea consideră ca nelegal și nefondat procesul verbal nr...../.....2004, organul fiscal dând o interpretare greșită a legii aplicabile speței, respectiv Legea 345/2002 privind taxa pe valoarea adăugată.

În consecință, se solicită admiterea în totalitate a contestației formulate împotriva procesului verbal din2004.

II.Prin procesul verbal nr...../.....2004, consilierii fiscali din cadrul SAF - Activitatea Control Fiscal Constanța, au

procedat la valorificarea adresei nr...../.....2004 emisă de DGFP Dolj, înregistrată la DCF Constanța sub nr...../.....2004 și a procesului verbal/.....2004 încheiat de DCF Dolj și înregistrat la SAF Activitatea de Control-Fiscal sub nr...../.....2004, privind SC CONSTANTA SA Constanța.

În procesul verbal se arată că prin actul de control nr...../.....2004, poziția nr.4 „Alte constatări”, s-a dispus efectuarea unui control încrucișat la SC G..... SRL, jud. Dolj, în vederea stabilirii realității TVA înscrise în facturile emise de această societate, în sumă totală de lei din care TVA lei.

Din Nota de constatare nr...../.....2004 și din procesul verbal nr...../.....2004 au rezultat următoarele:

-societatea este necunoscută în comuna, unde figurează sediul social.

-încă de la data înființării (26.08.2003), societatea nu a depus deconturi de TVA, declarații privind obligațiile datorate bugetului de stat și nici situații financiare (bilanț contabil pe anul 2003).

-administratorul societății nu a prezentat documentele de evidență contabilă care să justifice facturile fiscale aprovizionate de societate, implicit facturile fiscale emise către SC CONSTANTA SA Constanța.

Față de cele prezentate mai sus, organul de control a procedat la recalcularea TVA aferentă perioadei septembrie - decembrie 2003, întocmindu-se anexa nr.2, din care rezultă că la data de 31.12.2003 societatea înregistrează TVA de rambursat în sumă de lei, față de lei, TVA solicitată la rambursare de către SC CONSTANTA SA conform cererii nr...../.....2004.

În procesul verbal se precizează că SC CONSTANTA SA a încasat suma de lei cu OP/01.03.2004, reprezentând TVA de rambursat conform cererii de rambursare nr...../26.01.2004, aferentă perioadei septembrie 2003 - decembrie 2003, diferența în sumă de lei (..... lei - lei) reprezentând compensare amendă cu TVA de rambursat, conform procesului verbal nr...../26.02.2004.

Pentru deducerea eronată a taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei, organele fiscale au calculat dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei.

Totodată, s-a stabilit ca suma de lei aferentă facturilor emise de SC G..... SRL, jud. Dolj se va lua în calcul ca nedeductibilă fiscal la recalcularea profitului impozabil aferent perioadei septembrie-decembrie 2003.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor de control, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

Cauza supusă analizei, este de a stabili, în conformitate cu prevederile Legii nr.345/2002, privind taxa pe valoarea adăugată,

dacă SC CONSTANTA SA Constanța datorează sau nu bugetului general consolidat diferența de TVA și accesoriile aferente, așa cum s-a stabilit prin Procesul Verbal nr...../.....2004.

În fapt, D.C.F. Constanța, prin adresa nr...../.....2004 și adresa de revenire nr...../.....2004, a solicitat D.G.F.P Dolj - D.C.F efectuarea unui control încrucișat la S.C G..... SRL,, jud.Dolj, în vederea stabilirii realității TVA înscris în facturile emise de către aceasta către S.C. CONSTANTA SA.

Organele fiscale din cadrul DGFP Dolj - D.C.F. au transmis Nota de constatare înregistrată la DCF Constanța sub nr...../.....2004, din care rezultă că societatea nu a fost găsită la sediul social declarat în localitatea

Ulterior prin Procesul verbal nr....., încheiat în data de2004, aceleași organele fiscale stabilesc următoarele:

-Sc G..... SRL are sediul social în Loc.;

-CUI : R

-J...../...../26.08.2003;

-Activitate principală cod CAEN 5121 - comerț cu ridicata al cerealelor, semințelor și furajelor;

-Capital social 2.000.000 lei;

-Asociat unic și administrator Ionescu Ion, cu domiciliul în Craiova str..... bl....., sc....., ap....., CI, eliberată de Poliția Craiova la data de 16.02.2000, CNP

Din actul de control, mai rezultă că a fost contactat administratorul SC G..... SRL, respectiv Dl. Ionescu Ion, urmând ca acesta să prezinte documentele de evidență contabilă la sediul DGFP Dolj, în data de 11.06.2004.

Întrucât administratorul nu s-a prezentat la organul fiscal la data stabilită, cu adresa nr...../14.06.2004 (confirmare de primire, semnată de d-na Ionescu Ioana, proprietarul imobilului de la adresa de domiciliu a administratorului), se transmite domnului Ionescu Ion invitația de a se prezenta la sediul DGFP Dolj, în data de 21.06.2004. Demersurile întreprinse nu au avut ca efect prezentarea administratorului la sediul organul fiscal.

În același timp, pentru a stabili dacă facturile emise de SC G..... SRL sunt incluse în plaja de numere care i-a fost alocată, organele fiscale din cadrul DCF Dolj au solicitat prin adresa nr...../09.06.2004 societății SC N..... SRL Craiova, lista documentelor ridicate. La solicitare, cu adresa nr...../11.06.2004, SC N..... SRL comunică faptul că, SC G..... SRL prin delegatul Ionescu Ion, a ridicat un număr de 6 carnete de facturi fiscale, seria de la nr..... la nr...... Facturile emise de SC G..... SRL către SC Constanta SA seria DJ de la nr..... la nr....., sunt incluse în plaja de numere alocată firmei doljene.

Un alt aspect evidențiat de organul de control din cadrul DCF Dolj este faptul că de la înființare SC G..... SRL, nu a depus declarații fiscale, deconturi de tva sau bilanț contabil.

Față de toate aceste constatări din Procesul Verbal nr...../.....2004, întocmit de organele fiscale din cadrul DCF Dolj, prin actul contestat, organul fiscal din cadrul DCF Constanța stabilește că SC Constanta SA a dedus în mod eronat TVA în sumă de lei, respectiv TVA aferentă facturilor emise de SC G..... SRL, în perioada sept.2003 - dec.2003.

Prin actul de control s-au calculat dobânzi în sumă lei și penalități de întârziere în sumă de lei, precizându-se totodată că suma de lei aferentă facturilor în cauză va fi luată în calcul ca nedeductibilă fiscal la recalcularea profitului impozabil aferent perioadei sept.2003 - dec.2003.

Se reține astfel că, pentru finalizarea acțiunii cu privire la soluționarea cererii de rambursare de TVA formulată de SC Comcereal SA, reprezentanții DCF Constanța au procedat la valorificarea Notei de constatare nr...../.....2004 și a Procesului Verbal nr...../.....2004, întocmite de organele fiscale din cadrul DCF Dolj.

În condițiile date organul de control a stabilit că SC Constanta SA în perioada sept. - dec.2003, a dedus în mod eronat TVA în sumă de lei, iar suma de lei reprezentând baza de calcul va fi considerată cheltuială nedeductibilă fiscal la stabilirea profitului impozabil.

Petenta susține că măsura dispusă de organul de control nu este susținută din punct de vedere legal, întrucât acesta nu invocă dispozițiile legale încălcate.

În drept, referitor la exercitarea dreptului de deducere al TVA, prevederile art.22 din Legii nr.345/2002, privind TVA, precizează,

" alin.1 Dreptul de deducere ia naștere în momentul în care tva devine exigibilă.

alin.3 Au dreptul la deducerea tva numai persoanele impozabile înregistrate la organele fiscale teritoriale ca plătitori de tva."

Referitor la dreptul de deducere, dispozițiile art.24 din același act normativ prevăd,

"alin.1 Pentru exercitarea dreptului de deducere a tva orice persoană impozabilă trebuie să justifice suma taxei cu următoarele documente:

a)pentru deducerea prevăzută la art.22 alin.5) lit.b, cu facturi fiscale sau alte documente legal aprobate, emise pe numele său, de către persoane impozabile înregistrate ca plătitori de tva."

Referitor la obligațiile plătitorilor de tva, cu privire la întocmirea documentelor, prevederile art.29 pct.B lit.b), din același act normativ precizează că,

"persoanele impozabile plătitoare de tva sunt obligate să solicite de la furnizori/prestatori facturi fiscale ori documente legal aprobate și să verifice întocmirea corectă a acestora, iar pentru operațiunile cu o valoare a tva mai mare de 50 milioane lei sunt obligate să solicite și copia de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de tva a furnizorului/plătitorului. Primirea și înregistrarea în contabilitate de facturi fiscale sau alte documente legal aprobate care nu conțin datele prevăzute a fi completate în mod obligatoriu la lit.a), precum și lipsa copiei de pe documentul legal care atestă calitatea de plătitor de tva a furnizorului/prestatorului în cazul cumpărărilor cu o valoare a tva mai mare de 50 milioane lei inclusiv, determină pierderea dreptului de deducere a tva aferente."

În speță, se reține că organul de control a considerat că în mod eronat petenta a dedus TVA în sumă de lei, aferentă facturilor emise de SC G..... SRL, fără a menționa însă care este temeiul legal și ce dispoziții normative au fost încălcate pentru a justifica neacordarea dreptului de deducere.

Motivele invocate, respectiv rezultatele consemnate de organele de control din cadrul DCF Dolj, potrivit cărora societatea furnizoare nu a depus de la înființare deconturi de tva, declarații fiscale, precum și situații financiare pe anul 2003, nu au susținere și nu justifică măsura dispusă.

Astfel așa cum susține petenta, în actul contestat organul de control nu precizează ce dispoziții legale au fost încălcate pentru a motiva neacordarea dreptului de deducere al tva, atâta timp cât facturile în cauză îndeplinesc condițiile prevăzute la art.22 alin.1 , alin.3 și ale alin.5 lit.a) din Legea nr.345/2002, privind TVA. Mai mult, așa cum rezultă din documentele existente la dosarul cauzei, SC CONSTANTA SA a prezentat facturile fiscale emise de furnizor care îndeplinesc condițiile prevăzute la art.24 alin.1 lit.a), precum și cele prevăzute la art.29 pct.B lit.a) și b), din același act normativ, respectiv:

-livrările de bunuri au fost consemnate în facturi fiscale legal aprobate;

-facturile fiscale au completate datele referitoare la:denumire, adresă și cod fiscal ale furnizorului, precum și ale beneficiarului;

-data emiterii, denumirea bunurilor livrate, cantitatea, prețul unitar, valoarea fără tva, precum și suma tva;

-copia înștiințării de luare în evidență ca plătitor de tva nr...../20.08.2003.

Față de situația prezentată, organul de soluționare reține că masura dispusă de organul de control cu privire la neacordarea dreptului de deducere pentru tva în sumă de lei, nu este

susținută și argumentată pe text de lege, fapt pentru care urmează a se desființa Procesul Verbal nr...../2004, urmând a se reanaliza cauza și a se stabili dreptul de deducere al tva în conformitate cu dispozițiile legale aplicabile în speță.

În ceea ce privește calculul obligațiilor fiscale accesorii aferente tva, calculate de organul de control în cuantum de lei, reprezentând dobânzi în sumă de lei și penalități în sumă de lei, precum și în ceea ce privește suma de lei, reprezentând sumă nedeductibilă fiscal la calculul profitului impozabil, se rețin următoarele:

1)Având în vedere că dobânzile și penalitățile de întârziere sunt obligații de plată accesorii care se raportează la obligația de plată fiscală principală, în speță TVA, sumă pentru care așa cum am arătat mai sus s-a dispus desființarea și reanalizarea cauzei, pe cale de consecință urmează a se desființa și punctul din procesul Verbal nr...../.....2004, referitor la modul de calcul al acestor obligații fiscale.

2)Referitor la suma de lei, reprezentând valoarea de achiziție fără tva a bunurilor cumpărate de SC CONSTANTA SA, sumă pe care organul de control, fără a indica baza legală, a considerat-o nedeductibilă fiscal la calculul profitului, se reține că această măsură urmează a se desființa din aceleași considerente ca și la punctul 1).

În concluzie, pentru considerentele expuse, urmează a se desființa Procesul Verbal nr...../.....2004, încheiat de reprezentanții DCF Constanța, urmând ca la reverificare să se stabilească realitatea și legalitatea tranzacțiilor derulate între SC CONSTANTA SA și SC G..... SRL, avându-se în vedere toate documentele și actele justificative probante în speță.

Pentru considerentele arătate și în temeiul art.179, art.183 alin.3) și ale art.185 alin.3 din Codul de procedură fiscală aprobat prin O.G. nr.92/2003, republicată, se

DECIDE:

Desființarea Procesului Verbal nr...../.....2004 încheiat de organele de control din cadrul DCF Constanța, pentru suma de lei, reprezentând:

- lei , deducere eronată TVA
- lei, dobânzi TVA
- lei, penalități de întârziere
- lei, sumă nedeductibilă fiscal la recalcularea profitului impozabil aferent perioadei septembrie 2003 - decembrie 2003.

Decizia poate fi atacată la Tribunalul Constanța, în termen de 30 zile de la comunicare, conform art.187 alin.(2) din Codul de procedură fiscală, aprobat prin O.G. nr.92/2003 republicată.

**DIRECTOR EXECUTIV,
VASILICA MIHAI**