

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
**Directia Generala a Finantelor Publice Harghita**

**DECIZIA nr. 60 din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de  
**XY** din  
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita  
sub nr../..2003

Directia Generala a Finantelor Publice Harghita a fost sesizata de Biroul vamal Miercurea Ciuc, prin adresa nr../..2006, inregistrata sub nr../..2006 pentru reluarea procedurii administrative privind solutionarea contestatiei formulata de **XY** domiciliat in judetul Harghita, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice Harghita sub nr../..2003, care a fost suspendata prin Decizia nr.32/2003, in conformitate cu prevederile art.10 (1) din OUG nr.13/26.01.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

In dosarul cauzei a fost depusa adresa Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr.../P/2004/..2005, din care se rezulta ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale in cauza pentru infractiunile de - fals in declaratii, folosirea la autoritatea vamala de documente falsificate si inselaciune - intrucat nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor.

Contestatia a fost formulata impotriva Actului constatator nr../..2003 si a comunicarii de plata nr... din ..2003, emise de Biroul vamal de control si vamuire la interior M-Ciuc, prin care s-au dispus virarea la bugetul statului a sumei totale de ... lei ROL, ... **lei RON** , reprezentand drepturi de import, respectiv majorari de intarziere si penalitati de intarziere aferente.

Vazand dispozitiile tranzitorii privind solutionarea contestatiilor reglementate la art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, contestatia urmeaza sa se solutioneze potrivit procedurii administrativ jurisdictionale existenta la data depunerii contestatiei, in conformitate cu prevederile Ordonantei de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art.4 din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/2001 privind solutionarea

contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, aprobata si completata prin Legea nr.506/2001.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 1(1) si art. 5 (1) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.13/06.02.2001 privind solutionarea contestatiilor impotriva masurilor dispuse prin actele de control sau de impunere intocmite de organele Ministerului Finantelor Publice, Directia Generala a Finantelor Publice Harghita este competenta sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia inregistrata la Biroul vamal Miercurea Ciuc, sub nr.../..2003, contestatorul solicita anularea actului constatator nr.../..2003, invocand in sustinere urmatoarele motive:

Contestatorul, posesor al autoturismului Opel Vectra nr. sasiu .., precizeaza ca in anul 2002 la vamuirea definitiva a platit taxa vamala si TVA in suma totala de ... lei ROL.

Petentul considera ca toate taxele ce i s-au cerut la vamuirea definitiva au fost achitate la zi, si solicita luarea in considerare a sumelor achitate.

II. In urma unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Miercurea Ciuc privind originea bunurilor si realitatea contractelor de leasing, DGV Bucuresti cu adresa nr.../..2002 a comunicat faptul ca firma din Austria nu a emis si nu a vizat declaratiile de origine pe factura, astfel ca se anuleaza regimul tarifar preferential, la fel cu adresa nr.../C/..2003 a comunicat faptul ca, contractul de leasing este nereala, astfel ca si regimul de admitere temporara este nereala. Autovehiculul acoperit de documentele mentionate nu poate beneficia de regimul vamal preferential.

Organul vamal in urma rezultatului controlului ulterior a anulat regimul tarifar preferential si cel prevazut pentru operatiuni de leasing, aplicandu-se masurile ca import definitiv, la valoarea de catalog a autoturismului, adica 4.282 EUR.

Pentru recuperarea drepturilor vamale Biroul vamal Miercurea Ciuc a intocmit actul constatator nr.../..2003 in suma de ... lei ROL, iar prin actul nr.../..2003 calculand majorari in suma de ... ROL si ... lei ROL penalitati de intarziere.

III. Avand in vedere sustinerile contestatorului, constatările organelor vamale, documentele existente la dosar, precum si actele normative invocate de contestator si de organele vamale, se retin urmatoarele:

**1. In legatura cu suma de ... lei ROL, ... RON, reprezentand drepturi de import, cauza supusa solutionarii este de**

***a stabili daca operatiunea de introducere in tara a autoturismului ce a facut obiectul declaratiei vamale pentru operatiunea temporara nr. .../..2001, incheiata prin declaratia vamala de import nr.../..2002, la valoarea reziduala declarata, reprezinta o operatiune de leasing, astfel cum este aceasta definita de Ordonanta Guvernului nr. 51/1997, republicata, in conditiile in care urmare controlului ulterior initiat de autoritatea vamala romana cu privire la originea produsului importat, respectiv factura proforma si realitatea contractului de leasing, care au stat la baza acordarii regimului vamal, s-a rezultat ca aceste documente nu au fost emise de firma din Austria, sunt nereale.***

**In fapt**, contestatorul a dobandit un autoturism din Austria, prezentand la Biroul vamal Miercurea Ciuc contractul de leasing si factura proforma cu nr.../..2001 si declaratia vamala pentru operatiunea temporara IM 5 nr. I ... din ..2001, a beneficiat de admitere temporara. Regimul de admitere temporara a fost incheiat pe baza facturii cu valoarea reziduala a autoturismului cu declaratia vamala IM 4 nr. I ../..2002, beneficiand de facilitatile prevazute de OG nr.51/1997, republicat.

Urmare a controlului initiat de autoritatea vamala romana ce a avut ca obiect verificarea autenticitatii si legalitatii facturilor proforme si contractelor de leasing, autoritatea vamala austriaca, cu adresa inregistrata la DGV Bucuresti sub nr. .../..2003 (anexata la dosarul cauzei in traducere in limba romana), a comunicat ca documentele de vanzare nu sunt emise de firma Y, prin urmare nici declaratia de origina pe factura nu este reala. Autoritatea vamala din Austria, in conformitate cu prevederile Protocolului nr.6 privind asistenta reciproca dintre autoritatile administrative in problemele vamale ale partilor, anexa la Acordul European, a comunicat si situatia reala a autovehiculului in cauza, din care se rezulta ca autoturismul Opel cu nr.de identificare ..., era in proprietatea numitului WT din Wilhering, vanzarea s-a facut de firma Q din Traun catre cumparatorul VZ din Harghita.

**In drept**, art. 61 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al Romaniei (in vigoare la data controlului), precizeaza:

***“(1) Autoritatea vamala are dreptul ca, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa efectueze controlul vamal ulterior al operatiunilor.***

***(2) In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente, registre si evidente referitoare la marfurile vamuite. Controlul se poate face la oricare persoana care se afla in posesia acestor acte sau detine informatii in legatura cu***

**acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.**

**(3) Când controlul vamal ulterior constată că s-au încălcat reglementările vamale aplicate, datorită unor date cuprinse în declarația vamală, autoritatea vamală, după determinarea taxelor vamale cuvenite, ia măsuri de încasare, respectiv de restituire a acestora. Diferențele în minus se comunică titularului operațiunii comerciale și urmează a fi achitate în termen de 7 zile de la data comunicării. Neplata diferenței datorate de titularul operațiunii comerciale în acest termen atrage suportarea de majorări de întârziere aferente acestei diferențe, în cuantumul stabilit prin lege, precum și interzicerea efectuării altor operațiuni de vămuire, până la achitarea datoriei vamale.**

**(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.**

**(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.**

**(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.**

**(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.”**

In urma investigatiilor efectuate de autoritatiile vamale austriece s-a rezultat ca documentele de vanzare (factura, contract de leasing) nu au fost emise de firma Y, comunicand si o lista din care se rezulta ca atat proprietarul cat si vanzatorul autoturismului in cauza erau alte persoane ( proprietar WT din Wilhering, vanzator firma Q din Traun) decat firma susmentionata.

Contestatorul prin contestatie nu aduce argumente, documente din care sa rezulte ca aceasta operatiune vamala, intr-adevar, este o operatiune de leasing. In dosarul cauzei nu este depus nici contractul de leasing sau dovada platiilor efectuate catre finantator, prin care sa justifice existenta unei operatiuni de leasing, contestatorul in cuprinsul contestatiei nici nu face referire la contractul de leasing.

Operatiunile de leasing sunt reglementate de OG nr.51/1997, republicat, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, conditiile in care poate incheia un contract sunt stabilite in mod imperativ, partile neputand deroga de la aceasta dispozitii legale. Pentru a se putea aplica regulile vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997 trebuie deci sa existe contracte de leasing legal incheiate.

Din cele aratate in continutul prezentei decizii se rezulta ca nu exista contract de leasing legal incheiat, firma austriaca nu a incheiat astfel de contracte. In aceasta imprejurare, nici regulile vamale speciale prevazute de art.27 din OG nu mai sunt aplicabile, deoarece acestea au incidenta numai asupra bunurilor mobile aduse in tara in baza unor contracte de leasing legal incheiate cu respectarea prevederilor legale imperative.

In ceea ce priveste datoria vamala, la art. 141 din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se precizeaza :

*“(1) În cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si în cazul plasarii marfurilor într-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere în momentul înregistrarii declaratiei vamale.*

***(2) Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate.***

*(3) Poate fi debitor vamal, solidar cu titularul declaratiei vamale acceptate si înregistrate, si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale, înscrise în acea declaratie, ce au determinat stabilirea incorecta a datoriei vamale.”*

Altfel spus, **statul se indreapta impotriva importatorului -titularului declaratiei vamale- pentru valorificarea drepturilor de import**, existand insa posibilitatea ca, in raporturile cu autoritatea vamala, sa poata fi considerat debitor vamal solidar cu titularul declaratiei vamale si persoana care, din culpa, a furnizat date nereale.

Din documentele aflate in dosarul cauzei, se rezulta ca titularul declaratiilor vamale - de tranzit, de admitere temporara si de import definitiv - era contestatorul XY.

Fata de cele ce preced se retine ca organele vamale in mod corect au stabilit in sarcina titularului operatiunii drepturile vamale la valoarea de catalog (art.109 alin.6 din regulamentul vamal), ca import definitiv si nu la valoarea reziduala, ca operatiune de leasing.

In dosarul cauzei a fost depusa adresa Parchetului de pe langa Judecatoria Miercurea-Ciuc, Dosar nr.../P/2004 din 2005, din care se rezulta ca s-a dispus neinceperea urmaririi penale in cauza pentru infractiunile de - fals in declaratii, folosirea la autoritatea vamala de documente falsificate si inselaciune. Faptul ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale infractiunilor si nu ca nu ar exista fapta penala nu inseamna ca nu poate fi angajata raspunderea civila (administrativa) si sa se nasca o datorie vamala, intrucat factura proforma si contractul de leasing, in baza carora s-a acordat regimul vamal preferential, inscrisuri, care in urma unor investigatii efectuate de administratia vamala a tarii de export, nu au fost validate de aceasta, in sensul ca nu sunt reale ( si nu neaparat false ). Altfel spus, daca aceste documente, nu au putut fi dovedite in penal a fi false, sub aspectul

infracțiunii de fals, nu înseamnă ca acestea pot fi apte să producă efecte în civil, unde au fost lipsite de eficiență, tocmai datorită rezultatului controlului comunicat de administrația vamală austriacă, care are forță juridică a unui înscris autentic.

În concluzie, din cele reținute în prezenta decizie se rezulta că organele vamale în mod corect au stabilit drepturile vamale în sarcina contestatorului, ca import definitiv și nu ca operațiune de leasing conform regulilor vamale speciale reglementate de OG nr.51/1997, urmând ca contestația pentru acest capăt de cerere să fie respinsă ca neîntemeiată.

**2. Referitor la suma de ... lei ROL, ... RON majorări de întârziere și... lei ROL, ... lei RON penalități de întârziere, *cauza supusă soluționării este dacă Direcția generală a finanțelor publice Harghita se poate pronunța pe fond asupra acestui capăt de cerere în condițiile în care contestația nu este motivată.***

**In fapt**, prin procesul verbal nr.../..2003 organele vamale au calculat de plată în sarcina contestatorului suma de ... lei ROL majorări de întârziere și ... lei ROL penalități de întârziere aferente drepturilor de import.

Contestatorul nu și-a motivat acest capăt de cerere prin contestația depusă la Biroul vamal Miercurea Ciuc sub nr.../..2003.

**In drept**, art.3 alin.1 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr.13/06.02.2001 (în vigoare la data depunerii contestației), prevede următoarele :

*“Contestația se formulează în scris și va cuprinde în mod obligatoriu:*

*[...] c) **motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația**”[...]*

Având în vedere cele reținute mai sus, faptul că contestatorul nu aduce nici un argument referitor la cuantumul dobânzilor și penalităților de întârziere, data de la care au fost calculate dobânzile și penalitățile de întârziere, baza de calcul a dobânzilor, numărul de zile de întârziere și cota de dobânzi aplicată, precum și de faptul că stabilirea de dobânzi și penalități de întârziere reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul, iar în sarcina contestatorului a fost reținut că fiind datorat debitul de natură drepturilor de import, contestația va fi respinsă ca nemotivată pentru suma de ... lei ROL, .. RON majorări de întârziere și ... lei ROL, ... RON penalități de întârziere aferente drepturilor de import.

Nu poate fi reținută în favoarea soluționării contestației motivul invocat de contestator că în anul 2002 la vamuirea definitivă a plătit taxa vamală și TVA în suma totală de ... lei ROL și care să fie luată în considerare, având în vedere că vamuirea definitivă s-a făcut pe baza

declaratiei vamale IM 4 nr. I ../..2002, conform careia au fost achitate drepturi de import in suma totala de ... lei ROL, suma care a si fost luata in considerare la stabilirea drepturilor vamale suplimentare prin actul constatator nr../..2003.

Se precizeaza, ca scrisoarea numitului XY inregistrata sub nr../..2006 la Biroul vamal Miercurea Ciuc, transmisa in copie organului de solutionare a contestatiei, nu constituie contestatie impotriva unui titlu de creanta, de altfel la cele sesizate Directia Regionala Vamala Brasov, prin adresa nr../..2006, a si dat raspuns.

Pentru considerentele aratate in cuprinsul deciziei si in temeiul art. 180 si art. 205 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in 2005, se

### **DECIDE**

**1.** Respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de ... RON reprezentand drepturi de import.

**2.** Respingerea ca nemotivata a contestatiei pentru suma de ... RON majorari de intarziere si ... lei RON penalitati de intarziere aferente drepturilor de import.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Harghita Miercurea-Ciuc, in termen de 6 luni de la comunicare, potrivit procedurii legale.

**DIRECTOR EXECUTIV,**