



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL I
SECȚIA COMERCIALĂ DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

DOSAR NR. 1

DECIZIA NR.

Şedință publică din data de 6.8.2008

Președinte - ~~Costea Z. Iulian~~

Judecători - Pr. Maria Popescu Florentina

- Vlora Tomașina

Grefier - Dumitrescu Dorin

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE**, cu sediul în ~~str. 12, nr. 166, Cod poștal 13006, Județ Dâmbovița~~, nr. 166, Cod poștal 13006, Județ Dâmbovița sentintei nr. din 1 pronunțată de Tribunalul Dâmbovița - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, în contradictoriu cu intimata reclamantă ~~S. C. SRL~~, cu sediul în STR. I ~~12, ap. 10, Cod poștal 130067, Județ I~~, Recurs scutit de plata taxei de timbru.

La apelul nominal făcut în ședință publică s-a răspuns intimata reclamantă ~~S. C. SRL~~ reprezentată de avocat lipsind recurenta pârâtă ~~S. C. SRL~~. Procedura completă.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că s-a depus la dosar prin intermediul serviciului registratură întâmpinare din partea intimatei reclamante ~~S. C. SRL~~, iar recurenta a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Avocat ~~S. C. SRL~~ pentru intimata reclamantă, arată că alte cereri nu mai are de administrat în cauză, iar Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbatere.

Avocat ~~S. C. SRL~~ având cuvântul pentru intimata reclamantă ~~S. C. SRL~~,

arată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, susținerile recurenței sunt nefondate cu privire la faptul că s-a mai dedus încă odată cheltuielile operatorului economic, respectiv ale societății petente. Din raportul de expertiză contabilă rezultă că organul de inspecție fiscală, pentru cele 49 de facturi fiscale lipsă, nu a procedat conform art. 60 din codul de procedura fiscală aprobat prin OG nr. 92/2003, care prevede estimarea bazei de impunere pentru calcularea impozitului pe profit. Organul de inspecție fiscală a socotit baza de impunere egală cu veniturile estimate, ceea ce este absurd pentru ca textul normativ în cauza reglementează estimarea

bazei de impunere și nu veniturile neînregistrate. S-a concluzionat în mod corect prin raportul de expertiză că nu se datorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar.

Solicită respingerea recursului ca nefondat.
Cu cheltuieli de judecată.



C U R T E A :

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele :

Prin sentința nr. din 1 iulie 2008, Tribunalul Comercial și de Contencios Administrativ, a admis în parte cererea formulată de contestatoarea , a anulat în parte decizia de impunere nr. 148/29.07.2008 și a menținut-o doar în ce privește suma de 4.788 lei TVA suplimentar, obligând pârâta la 6.000 lei cheltuieli de judecată către contestatoare.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că societatea reclamantă a pierdut un număr de 49 de facturi fiscale pe care nu le-a putut reconstituî, astfel că la controlului efectuat de inspectorii pârâtei aceștia au estimat în urma recalculării rezultatelor economico financiare înregisterate și a impozitului de profit, că reclamanta datorează bugetului de stat 62578 lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, suma de 5882 lei cu titlu de majorări de întârziere la plata impozitului suplimentar, suma de 4788 lei cu titlu de TVA, respinsă la rambursare și suma de 93501 lei cu titlu de pierdere fiscală acoperită din exercițiile anilor 2005-2007.

Se reține prin hotărâre că potrivit art. 67 din OG nr. 92/2003, dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze, situație în care vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de codul fiscal și din raportul de expertiză efectuat în cauză de expert contabil , rezultă că organul de control a calculat greșit baza de impozitare pentru impozitul pe profit ținând cont doar de venituri fără a ține cont și de cheltuieli, situație în care reclamanta nu mai datorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar și nici majorări de întârziere, ci doar TVA suplimentar în sumă de 4.788 lei, considerente pentru care instanța de fond a admis în parte acțiunea și a anulat în parte decizia de impunere, menținând-o pentru suma de 4788 lei TVA suplimentar datorată de către reclamantă.

Împotriva sentinței a declarat recurs , criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie arătând în esență că greșit instanța de fond a reținut că nu s-a ținut cont la calculul bazei de impozitare decât de venituri, fără a se ține cont și de cheltuieli, deși toate actele administrative ce fac obiectul soluționării acțiunii cuprind precizarea că organul de inspecție fiscală menționează că societatea petentă a înregistrat în contabilitate cheltuielile cu costurile mărfurilor în perioada respectivă în baza documentelor pe care le-a deținut, astfel încât cheltuielile operatorului economic au fost deja evidențiate în evidențele contabile, astfel încât greșit instanța de fond a luat în considerare conținutul raportului de expertiză contabilă și a admis în parte acțiunea, anulând în parte decizia de impunere.

rez
luat
suplin
docum
admin
contat
efectu
dosan

poate
avea i
de Co
difere

venit
de im
pe pro
de 47

motiv

recuri
intim

FINA
nr. 16
prom
Adm
S.R.I
Dâm

14

Se solicită admiterea recursului, modificarea în tot a sentinței și respingerea acțiunii ca nefondată.

Curtea, examinând sentința prin prisma criticilor din recurs, în raport de actele și lucrările dosarului și de dispozițiile legale ce au incidentă în cauză, constată următoarele:

Criticile aduse sentinței de recurentă că în mod greșit s-a reținut de către prima instanță că la baza de impozitare organul fiscal a avut în vedere doar veniturile nu și cheltuielile și că greșit s-a anulat în parte decizia de impunere sunt nefondate.

Din raportul de expertiză contabilă întocmit în cauză de expert Penescu Lucian rezultă că cele concluzionate în raportul de expertiză că organul de inspecție fiscală a luat în considerare la calcularea bazei de impozitare, la impozitul pe profit stabilit suplimentar doar veniturile nu și cheltuielile, au fost stabilite : baza materialului documentar, din cuprinsul raportului de expertiză la fila 36 dosar fond rezultă că administratorul societății reclamante, a pus la dispoziția expertului actele de evidență contabilă pentru întreaga perioadă expertizată, astfel încât expertul a avut în vedere la efectuarea expertizei atât actele contabile ale societății recurente cât și actele aflate în dosarul cauzei.

Potrivit disp.art. 67 din OG nr. 92/2003, se prevede că dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, trebuie să o estimeze situație în care va avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunul impozabil, astfel cum este definit de Codul fiscal, potrivit legii pentru impozitul pe profit baza de impozitare constituind-o diferența dintre venituri și cheltuieli.

Cum organul fiscal a avut în vedere la estimarea bazei de impozitare doar veniturile fără cheltuieli, în mod corect și legal instanța de fond a anulat în parte decizia de impunere, considerând că intimata reclamantă nu dătorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar și nici majorări de întârziere, menținând decizia doar pentru suma de 4788 lei TVA suplimentar datorat către intimată.

Pentru aceste considerente, recursul formulat se privește ca nefondat, în temeiul art. 312 alin. 1 C.pr.civilă, va fi respins că atare, în cauză neevidențiindu-se nici un motiv de casare sau de modificare din cele prevăzute de art. 304 Cod procedură civilă.

In temeiul disp.art. 274 C.pr.civilă, ca o consecință a respingerii recursului, recurenta va fi obligată la plata sumei de 5.000 lei, cheltuieli de judecată în recurs către intimată, constând în onorariu avocat.

PENTRU ACESTE MOTIVE
etiam IN NUMELE LEGII
v. d. m. DECIDE: C. S. M. P.

Respinge ca nefondat recursul declarat de părâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul în **Arges**, **J.A.**

pronunțată de Tribunalul - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, în contradictoriu cu intimata reclamantă

Obligă recurrenta la plata sumei de 5000 lei, cheltuieli de judecată către intimată.
Irrevocabilă.

Pronunțată în ședință publică azi, 6 mai 2009.

Președinte,
Chirica Elena

Judecători,
Preda Popescu Florentina Dinu Florentina

Grefier,
Dumitrescu Dorina

Operator de date cu caracter personal
Nr. notificare 3120

Red.CE
Tehnored. CMF
2.ex/07.06.2009
d.f. - 5697/120/2008 – Tribunal Dâmbovița
j.f. – Gabriel Bălașa

