



ROMANIA
CURTEA DE APEL I
SECTIA COMERCIALA DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV FISCAL

DOSAR NR. :

DECIZIA NR.

Ședința publică din data de 6 - 2008
Președinte - ...
Judecători - ...
Grefier - ...

Pe rol fiind soluționarea recursului formulat de pârâta **DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE** cu sediul în ... nr. 166, Cod poștal 13006, Județ Dâmbovița - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, în contradictoriu cu intimata reclamantă ... cu sediul în STR. I ... 2, ap. 10, Cod poștal 130007, Județ Dâmbovița

Recurs scutit de plata taxei de timbru.
La apelul nominal făcut în ședința publică ... răspuns intimata reclamantă ... SRL reprezentată de avocat ... lipsind recurența pârâtă ...

Procedura completă.
S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează că s-a depus la dosar prin intermediul serviciului registratură întâmpinare din partea intimatei reclamante ... iar recurența a solicitat judecarea cauzei în lipsă.

Avocat ... pentru intimata reclamantă, arată că alte cereri nu mai are de administrat în cauză, iar Curtea constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Avocat J ... având cuvântul pentru intimata reclamantă S. ... arată că soluția instanței de fond este legală și temeinică, susținerile recurente sunt nefondate cu privire la faptul că s-a mai dedus încă odată cheltuielile operatorului economic, respectiv ale societății petente. Din raportul de expertiză contabilă rezultă că organul de inspecție fiscală, pentru cele 49 de facturi fiscale lipsă, nu a procedat conform art. 60 din codul de procedura fiscală aprobat prin OG nr. 92/2003, care prevede estimarea bazei de impunere pentru calcularea impozitului pe profit. Organul de inspecție fiscală a socotit baza de impunere egală cu veniturile estimate, ceea ce este absurd pentru ca textul normativ în cauză reglementează estimarea

bazei de impunere și nu veniturile neînregistrate. S-a concluzionat în mod corect prin raportul de expertiză că nu se datorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar. Solicită respingerea recursului ca nefondat. Cu cheltuieli de judecată.

CURTEA :

Deliberând asupra recursului de față, constată următoarele :
Prin sentința nr. ... din ... ie 2009, Tribunalul ... - Secția Comercială și de Contencios Administrativ, a admis în parte cererea formulată de contestatoarea ..., te, în contradictoriu cu intimata ..., a anulat în parte decizia de impunere nr. 148/29.07.2008 și a menținut-o doar în ce privește suma de 4.788 lei TVA suplimentar, obligând pârâta la 6.000 lei cheltuieli de judecată către contestatoare.

Pentru a hotărî astfel prima instanță a reținut că societatea reclamantă a pierdut un număr de 49 de facturi fiscale pe care nu le-a putut reconstitui, astfel că la controlului efectuat de inspectorii pârâtei aceștia au estimat în urma recalculării rezultatelor economico financiare înregistrate și a impozitului de profit, că reclamanta datorează bugetului de stat 62578 lei cu titlu de impozit pe profit suplimentar, suma de 5882 lei cu titlu de majorări de întârziere la plata impozitului suplimentar, suma de 4788 lei cu titlu de TVA, respinsă la rambursare și suma de 93501 lei cu titlu de pierdere fiscală acoperită din exercițiile anilor 2005-2007.

Se reține prin hotărâre că potrivit art. 67 din OG nr. 92/2003, dacă organul fiscal nu poate determina mărimea bazei de impunere, acesta trebuie să o estimeze, situație în care vor avea în vedere prețul de piață al tranzacției sau bunului impozabil, astfel cum este definit de codul fiscal și din raportul de expertiză efectuat în cauză de expert contabil ... rezultă că organul de control a calculat greșit baza de impozitare pentru impozitul pe profit ținând cont doar de venituri fără a ține cont și de cheltuieli, situație în care reclamanta nu mai datorează bugetului de stat impozit pe profit suplimentar și nici majorări de întârziere, ci doar TVA suplimentar în sumă de 4.788 lei, considerente pentru care instanța de fond a admis în parte acțiunea și a anulat în parte decizia de impunere, menținând-o pentru suma de 4788 lei TVA suplimentar datorată de către reclamantă.

Împotriva sentinței a declarat recurs ..., criticând-o pentru nelegalitate și netemeinicie arătând în esență că greșit instanța de fond a reținut că nu s-a ținut cont la calculul bazei de impozitare decât de venituri, fără a se ține cont și de cheltuieli, deși toate actele administrative ce fac obiectul soluționării acțiunii cuprind precizarea că organul de inspecție fiscală menționează că societatea petentă a înregistrat în contabilitate cheltuielile cu costurile mărfurilor în perioada respectivă în baza documentelor pe care le-a deținut, astfel încât cheltuielile operatorului economic au fost deja evidențiate în evidențele contabile, astfel încât greșit instanța de fond a luat în considerare conținutul raportului de expertiză contabilă și a admis în parte acțiunea, anulând în parte decizia de impunere.



rezultat
luat
suplin
docum
admin
contat
efectu
dosar

poate
avea f
de Co
difere

venitu
de im
pe pr
de 47

motiv

recur
intim

FIN
nr. 1
prom
Adm
S.R.
Dâm

Obligă recurenta la plata sumei de 5000 lei, cheltuieli de judecată către intimată.
Irevocabilă.

Pronunțată în ședința publică azi, 6 mai 2009.

Președinte,
Chirica Elena

Judecători,
Preda Popescu Florentina Dinu Florentina

Grefier,
Dumitrescu Dorina

Operator de date cu caracter personal
Nr. notificare 3120

Red.CE

Tehnored. CMF

2.ex/07.06.2009

d.f. – 5697/120/2008 – Tribunal Dâmbovița

j.f. – Gabriel Bălașa

GREFA TRIBUNALULUI DÂMBOVIȚA
SECȚIA C. ADMINISTRATIV ȘI COMERCIAL
Prezenta copie de pe sentința nr. 715/2009
fiind conformă cu originalul, se legalizează de noi.



Dăm împuternicire și ordonăm organelor de executare să pună în executare prezenta hotărâre.
Ordonăm agenșilor forțelor publice să acorde concursul la executarea acestei hotărâri, iar procurorilor să stăruie pentru ducerea ei la îndeplinire, în condițiile legii.
Spre credință, prezenta (hotărâre) s-a semnat de

