

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

Agencia Națională de Administrare Fiscală
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI VASLUI

Str. Ștefan cel Mare, nr. 56, Vaslui, jud. Vaslui
Tel : + 0235315297, 0235314143/429
Fax:: +0235317067
e-mail : admin.vsvsjudx01.vs@mfinante.ro

DECIZIA Nr. 38/06.08.2009
privind soluționarea contestației formulate de
B.N.P. C. S. E.
înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor
Publice a județului Vaslui sub nr. ../06.07.2009

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vaslui a fost sesizată de către Administrația finanțelor publice Vaslui, prin adresa nr.... din 30.06.2009, înregistrată la D.G.F.P. Vaslui sub nr. ... din 06.07.2009, asupra contestației formulate de **Biroul Notarului public C. S. E. cu sediul în municipiul Vaslui, str. P, județul Vaslui**, cod de înregistrare fiscală RO .

Suma ce face obiectul contestației este în cuantum de .. lei, reprezentand:

- .. lei – **impozit pe venit;**
- .. lei – **majorări și penalități de întârziere aferente impozitului pe venit;**
- .. lei – **taxa pe valoarea adăugată;**
- .. lei – **majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Prin Decizia de impunere nr. ../28.05.2009 privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice și juridice care desfășoară activități independente în mod individual, emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr. .. din 28.05.2009 s-a stabilit ca obligație bugetara suplimentară de plată sumă totală de .. lei, reprezentand:

- .. lei – **impozit pe venit;**
- .. lei – **majorări și penalități de întârziere referente impozitului pe venit;**
- . lei – **taxa pe valoarea adăugată;**
- . lei – **majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată.**

Contestația a fost depusă la data de 29.06.2009 de către reprezentantul legal al Biroul notarului public, potrivit art. 206 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură fiscală, republicat, înregistrată la Administrația finanțelor publice Vaslui sub nr. ..., organul emitent al actului administrativ atacat, iar Decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009, comunicată contribuabilului la data de 04.06.2009, astfel că acesta respectă termenul prevăzut de art. 207(1) din același act normativ.

Constatând că, în speță, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art. 206, art. 207 alin. (1) și art. 209 alin. (1) lit. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Vaslui este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de Biroul Notarului public C. S. E..

I Biroul Notarului public C. S. E. contestă obligațiile fiscale stabilite în sarcina sa de către organele de inspecție fiscală ale A.F.P. Vaslui prin Decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009, susținând că:

- organul fiscal nu a luat în considerare toate cheltuielile de amortizare, întreținere și funcționare, reparații, carburant, asigurări aferente autoturismului Renault Clio, autoturism amortizat integral la data efectuării controlului prin metoda de amortizare liniară;

- cheltuielile efectuate cu ambele autoturisme (Renault Clio VS.10.RTO și Renault Megan Scenic VS.20.RTO) sunt deductibile întrucât au fost și sunt folosite direct în cadrul activității desfășurate în scopul realizării de venituri și implicit a veniturilor statului;

- în mod nelegal și nejustificat organele de inspecție fiscală au aplicat amortizarea degresivă pentru autoturismul Renault Megan Scenic VS.20.RTO achiziționat în luna octombrie 2004 și solicită aplicarea facilităților de la art. 24 pct. 12 din Codul fiscal și apoi continuarea amortizării în metoda degresivă;

Biroul Notarului public C. S. E. contestă următoarele sume:

Nr. crt.	Perioada Natura chelt. contestate	DIF. DE PLATĂ	Majorări de întârziere	Baza de impunere
A	IMPOZIT PE VENIT			
I	Anul 2004 - dif. chelt. amortizare autoturism VS.... - " " VS... - chelt. întreținere VS...
II	Anul 2005 - chel. cu întreținerea și funcționarea -autoturism VS... - chelt. carburant - chelt. cu asigurările - chelt. cu amortizarea VS... - " " VS...
III	Anul 2006 - bonuri fiscală – carburant – care nu îndeplinesc condiția de doc.justificativ - chelt. cu funcționarea și întreținerea autoturism VS... - chelt. carburant - chelt. cu asigurările - chelt. cu amortizarea VS... - cheltuieli amortizare autoturism VS...
IV	Anul 2007 - bonuri fiscală – carburant – care nu îndeplinesc condiția de doc.justificativ - chelt. cu funcționarea și întreținerea autoturism VS... - chelt. carburant - chelt. cu asigurările - chelt. cu amortizarea VS... - cheltuieli amortizare autoturism VS...
	TOTAL IMPOZIT PE VENIT
B	TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ	
		

II. Prin decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr. .. din 28.05.2009 organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui au stabilit obligații fiscale suplimentare de plată în sarcina BIROULUI NOTARULUI PUBLIC C. S. E. în sumă totală de .. lei, astfel:

Nr. crt.	Perioada	Obligații suplimentare stabilite de organul fiscal	Majorări calculate de organul fiscal	Baza de impunere
A	IMPOZIT PE VENIT-total , din care: - 2004 - 2005 - 2006 - 2007
B	TAXA PE VALOAREA ADĂUGATĂ
	Total obligații suplimentare de plată	

Obligațiile fiscale stabilite suplimentar de plată de către organul fiscal s-a datorat faptului că Biroul notarului public C. S. E. a declarat și a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli care nu sunt justificate, în

totalitate, de documente legale, respectiv cheltuieli înregistrate fără documente legale, înregistrări eronate, cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe și întreținerea acestora, astfel:

A. Impozitul pe venit

Anul 2004,

◇ - .. lei – cheltuieli înregistrate fără documente legale (bonuri fiscale fără denumirea bunurilor procurate) conform art. 4 alin. (1) din O.u.G. nr. 28/1999 republicată;

◇ - .. lei – diferența între cheltuielile cu amortizarea accelerată și amortizarea degresivă a mijlocului fix autoturism Renault Megan Scenic stabilită potrivit art. 24 din Codul fiscal;

◇ - .. lei – cheltuieli cu amortizarea autoturismului Renault Clio, considerate nedeductibile din punct de vedere fiscal pentru perioada 01.11.2004 – 31.12.2007, deoarece începând cu luna noiembrie 2004 au fost admise la deducere numai cheltuielile cu amortizarea calculate pentru autoturismul Renault Megan Scenic, potrivit art. 49 din Codul fiscal;

◇ - .. lei – deduceri personale înregistrate eronat de către contribuabil;

◇ - .. lei – cheltuieli carburant aferente bonurilor fiscale pe care se menționează autoturismul Renault Clio (VS.1..) aferente perioadei 01.11 – 31.12.2004 deoarece începând cu 01.11.2004 au fost admise numai cheltuielile cu carburantul efectuate cu autoturismul VS..., potrivit art. 49 din Codul de procedură fiscală, coroborat cu pct. 14 și 15 din OMF nr. 1040/2004;

◇ - .. lei – cheltuieli cu asigurările aferente autoturismului Renault Clio (VS..).

Anul 2005,

◇ - .. lei - cheltuieli înregistrate fără documente legale (bonuri fiscale fără denumirea bunurilor procurate conform art. 4 alin. (1) din O.u.G. nr. 28/1999 republicată;

◇ - .. lei – înregistrat eronat factura fiscală nr. ../11.04.2005 cu sumă de .. lei rol în loc de .. lei rol;

◇ - .. lei – cheltuieli înregistrate în baza unor chitanțe aferente unor facturi care nu furnizează toate elementele legale prevăzute de lege pentru a îndeplini calitatea de document justificativ;

◇ - .. lei – cheltuieli cu funcționarea și întreținerea autoturismului Renault Clio (VS..) reprezentând c/valoare carburant, asigurare și amortizare;

◇ - .. lei – diferență cheltuieli cu amortizarea autoturismului Renault Scenic (VS...) rezultată ca urmare a recalculării amortizării de către organul fiscal în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (6) lit. c) și a art. 48 alin. (4) din Codul fiscal.

Anul 2006,

◇ - .. lei - cheltuieli înregistrate fără documente legale (bonuri fiscale fără denumirea bunurilor procurate conform prevederilor Ordinului nr. 293/2006;

◇ - .. lei – cheltuieli înregistrate în baza unei facturi emisă pe C.. S.. considerate nedeductibile conform Ordinului nr. 1040/2004 și a Codului fiscal;

◇ - .. lei - cheltuieli cu funcționarea și întreținerea autoturismului Renault Clio (VS..) reprezentând c/valoare carburant, asigurare și amortizare;

◇ + .. lei – reprezentând cheltuieli cu amortizarea fiscală a mijlocului fix Renault Scenic (VS..) în conformitate cu prevederile art. 24 din Codul fiscal.

Anul 2007,

◇ - .. lei - cheltuieli înregistrate fără documente legale (bonuri fiscale fără denumirea bunurilor procurate conform prevederilor Ordinului nr. 293/2006;

◇ - .. lei - cheltuieli cu funcționarea și întreținerea autoturismului Renault Clio (VS..) reprezentând c/valoare carburant, asigurare și amortizare, conform art. 48 alin. (1) și (4) coroborat cu art. 24 alin. (11) lit. h) din Codul fiscal.

◇ + .. lei - cheltuieli cu amortizarea fiscală a mijlocului fix Renault Scenic (VS..) în conformitate cu prevederile art. 24 din Codul fiscal.

B. Taxa pe valoarea adăugată

Diferența de taxă pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată în sumă de .. lei pentru perioada 01.11.2005 – 31.12.2005 s-a datorat următoarelor cauze:

- .. lei – TVA deductibilă înregistrată din documente care nu îndeplinesc condiția de documente legale (.. lei – TVA dedusă din bonuri fiscale de carburant care nu au înscris denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului, .. lei – taxa dedusă în baza unei facturi emisă în nume personal,

..lei – taxa dedusă din bonuri fiscale în care nu sunt precizate bunurile procurate) potrivit art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal;

- .. lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor cu carburanți pentru autoturismul Renault Clio VS... deoarece nu sunt aferente veniturilor, potrivit art. 145 alin. (1) și (2), art. 48 alin. (4) din Codul fiscal.

Pentru nerespectarea termenelor de plată a obligației fiscale stabilită suplimentar de plată prin decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009 au fost calculate majorări de întârziere, potrivit art 119 și 120 din Codul de procedură fiscală, republicat, cu modificările și completările ulterioare, în sumă de .. lei aferente impozitului pe venit și .. lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

Prin referatul cu propuneri de soluționare a contestației, semnat de conducătorul A.F.P. a municipiului Vaslui, organul emitent al actului administrativ fiscal atacat, se precizează că nu s-a formulat plângere penală împotriva BNP C. S. E. și se propune respingerea contestației.

III. Având în vedere constatările organelor de inspecție fiscală, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei și în raport de prevederile legale în vigoare în perioada verificată, se reține:

III. 1. Referitor la suma de .. lei reprezentând impozitul pe venit

cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice a județului Vaslui prin compartimentul Soluționare contestații este să se pronunțe dacă Biroul notarului public C.. S. E. datorează bugetului statului obligația fiscală stabilită suplimentar de plată în sumă de .. lei reprezentând impozitul pe venit.

In fapt, Biroul notarului public C. S. E. nu este de acord cu obligația bugetară stabilită de plată în sumă de ... lei reprezentând impozit pe venit deoarece consideră că toate cheltuielile efectuate cu funcționarea și întreținerea autoturismelor Renault Megane Scenic (VS....) și Renault Clio (VS.10.RTO) au contribuit la realizarea de venituri.

De asemenea, petenta nu este de acord nici cu modul de calcul al amortizării prin metoda degresivă aplicată de către organul fiscal și solicită să i se aplice facilitatea de la art. 24 alin. (12) din Codul fiscal și apoi amortizarea degresivă.

Obligația bugetară stabilită suplimentar de plată de către organul fiscal din cadrul A.F.P. a municipiului Vaslui prin decizia nr. ... din 29.05.2009 la impozitul pe venit în sumă de .. lei s-a datorat ca urmare a neadmiterii la deducere a cheltuielilor în sumă de .. lei, astfel:

- .. lei – reprezintă cheltuielile efectuate cu autoturismul Renault Clio (VS...) din momentul achiziționării a celui de al doilea autoturism Renault Scenic, respectiv începând cu data de 01.11.2004, reprezentând cheltuieli cu amortizarea, asigurare și consumul de carburant, potrivit art. 48 alin. (4) – (7) și art. 24 din Codul fiscal, precum și pct. 14 și 15 din O.M.F. nr. 1040/2004;

- .. lei – reprezintă diferența între cheltuielile cu amortizarea autoturismului Renault Megane Scenic (VS...) calculată prin metoda accelerată de către petentă și amortizarea recalculată de către organul fiscal prin aplicarea metodei decresive în sumă de .. lei, potrivit art. 48 alin. (4) lit. lit. c) și art. 24 alin. (6) lit. c) din Codul fiscal;

- .. lei – reprezintă cheltuieli înregistrate în baza bonurilor fiscale care nu conțin toate elementele prevăzute de art. 3 alin (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999, pct. 14 și 15 din Ordinul nr. 1040/2004;

- .. lei – reprezintă deduceri personale înregistrate eronat pe cheltuieli deoarece acestea se acordă o dată cu emiterea deciziei de impunere anuale de către organul fiscal, potrivit Codului fiscal;

- .. lei – reprezintă diferență rezultată din înregistrarea eronată a facturii fiscale nr. 0593784/11.04.2005 în sumă de 1.838.900 lei rol;

- .. lei – reprezintă cheltuieli înregistrate pe baza chitanțelor aferente unor facturi care nu furnizează toate elementele caracteristice pentru a îndeplini condiția de document justificativ în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Ordinul nr. 29/2003 și a pct. 14 și 15 din Ordinul 1040/2004;

- .. lei – reprezintă cheltuieli înregistrate în baza unei facturi emise pe numele C. S. E. fiind considerate cheltuieli efectuate în scop personal în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) și (4) lit. a) din Codul fiscal.

III.1.1. Referitor la neadmiterea la deducere a cheltuielilor efectuate cu autoturismul Renault Clio (VS...) în suma totală de .. lei în perioada 01.11.2004 – 31.12.2007,

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 49 (devenit art. 48 prin O.u.G. nr. 138/2004 începând cu 01.01.2005) alin. (1) și (4) lit. a) din Codul fiscal

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;

[.....]

c) să respecte regulie privind amortizarea, prevăzute în titlul II;”

“(5) Următoarele cheltuieli sunt deductibile limitat:

[...]

i) cheltuielile efectuate pentru activitatea independentă, cât și în scopul personal al contribuabilului sau asociaților, sunt deductibile numai pentru partea de cheltuielă care este aferentă activității independente;”

Art. 24. - (1) “Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

[...].

(6) Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:

[..]

b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;

c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, **contribuabilul poate opta** pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.

(11) **Amortizarea fiscală** se calculează după cum urmează:

a) începând cu luna următoare celei în care mijlocul fix amortizabil se pune în funcțiune;

[.....]

f) mijloacele de transport pot fi amortizate și în funcție de numărul de kilometri sau numărul de ore de funcționare prevăzut în cărțile tehnice, pentru cele achiziționate după data de 1 ianuarie 2004;

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă și orice reevaluare contabilă a acestora. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea sau din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la 31 decembrie 2003, amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, folosind metodele de amortizare aplicate până la această dată.”

coroborate cu prevederile Ordinului nr. 425/1998 privind aprobarea Normenlor metodologice de întocmire și utilizare a formularelor tipizate, comune pe economie, care nu au regim special, publicat în

Monitorul Oficial al României nr. 391 bis din 15 octombrie 1998, "SECȚIUNEA I, A. NOMENCLATORUL privind modelele registrelor și formularelor tipizate, comune pe economie, pentru activitatea financiară și contabilă, preluate și în Ordinul nr. 1850/2004 privind registrele și formularele financiar – contabile, publicat în Monitorul Oficial nr. 23 bis din 7 ianuarie 2005;

În speță sunt aplicabile începând cu 01.01.2006 și prevederile art 1 alin. (2) litera d) din ORDINUL nr. 293 din 22 februarie 2006 pentru modificarea Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1714/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, care precizează că :

*".....stau la baza înregistrărilor în contabilitate a cheltuielilor, următoarele documente: d) bonul fiscal emis conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999, republicată, cu modificările ulterioare, a cărui valoare totală este de până la suma de 100 lei (RON) inclusiv, dacă este ștampilat și are înscrise **denumirea cumpărătorului, codul unic de înregistrare al acestuia sau codul numeric, în cazul persoanelor fizice care desfășoară activități independente.**"*

Conform prevederilor pct. 37 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, se precizează:

„Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezultă din evidențele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal:

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

- a) să fie efectuate în interesul direct al activității;*
- b) să corespundă unor cheltuieli efective și să fie justificate cu documente;*
- c) să fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul căruia au fost plătite."*

Cât privește calitatea de documente justificative în drept sunt aplicabile prevederile punctelor 14 -15 cap II litera B din ORDINUL Nr. 1040 / 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează :

"14.) Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale, prevăzute în structura formularelor aprobate:

- denumirea documentului;*
- numele și prenumele contribuabilului, precum și adresa completă;*
- numărul documentului și data întocmirii acestuia;*
- menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);*
- conținutul operațiunii economico-financiare, iar atunci când este necesar, și temeiul legal al efectuării ei;*
- datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;*
- numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii;*
- alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor în documente justificative.*

*15) Documentele care stau la baza înregistrărilor în evidența contabilă în partidă simplă pot dobândi calitatea de document justificativ **numai în cazurile în care furnizează toate informațiile prevăzute în normele legale în vigoare.**"*

Cheltuielile înregistrate în evidența contabilă în sumă totală de .. lei pentru autoturismul Renault Clio VS..., reprezentând cheltuieli cu amortizarea în sumă de .. lei, consumul de carburanți auto în sumă de .. lei și asigurarea aferentă în sumă de .. lei, au fost considerate nedeductibile de către organul fiscal după achiziționarea celui de al doilea autoturism Renault Scenic VS..., respectiv începând cu data de 01.11.2004 până la data de 31.12.2007, în conformitate cu prevederile art. 49 (devenit art. 48 prin O.u.G. nr. 138/2004 începând cu 01.01.2005) alin. (1) și (4) lit. a) din Codul fiscal și a Ordinului nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

În raport cu dispozițiile legale antecitate și a stării de fapt constatate de organele de inspecție fiscală, se reține că cheltuielile privind autoturismul Renault Clio VS... contestate de petentă nu sunt deductibile fiscal și nu pot fi luate în considerare la determinarea venitului net anual din activități independente,

respectiv a bazei de impozitare deoarece Norma legala de principiu consacrata la art. 49 alin. (1) din Codul Fiscal - devenit art. 48 alin. (1), dispune că pentru calcularea bazei de impozitare, din venitul brut se scad numai cheltuielile deductibile aferente realizării venitului, cheltuieli care în conformitate cu condițiile generale trebuie să fie probate cu documente legale.

În acest scop, Biroul notarului public C. S. E., potrivit art. 49 alin. (8), devenit art. 48 alin. 8) din Codul fiscal, avea obligația să înregistreze în evidența contabilă în partidă simplă cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidenta contabilă prin corecta operare în Registrul - jurnal de încasări și plăți a cheltuielilor care îndeplinesc condițiile de deductibilitate.

Pentru cheltuielile deductibile plafonat, obligația contribuabilului este de a calcula și înregistra în evidentele sale numai suma aferentă cotei deductibile, cu precizarea că în categoria cheltuielilor a căror deductibilitate este plafonată intra și acele cheltuieli care sunt efectuate atât pentru activitatea independentă cât și în scopul personal al contribuabilului. (A se vedea în acest sens pct. 44 lit. (i) coroborat cu pct. 47 din Normele metodologice aprobate prin OMFP nr.1040/2004 privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă.)

Având în vedere cele prezentate mai sus, precum și prevederile art. 65 alin. (1) din Codul de procedură fiscală potrivit căroră : "**Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal**".

coroborate cu prevederile art. 206 alin. (1) lit. c) și d) prin care se dispune:

"(1) *Contestația se formulează în scris și va cuprinde :*

[...]

c) *motivele de fapt și de drept;*

d)dovezile pe care se întemeiază;

[...]",

contestația formulată de către Biroul notarului public C. S. E. pentru impozitul pe veniturile din activități independente stabilit suplimentar ca urmare a neadmiterii deducerii cheltuielilor efectuate cu autoturismul Renault Clio ... în suma totală de ... lei, reprezentând cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei, consumul de carburanți auto în sumă de .. lei și asigurarea aferentă în sumă de .. lei, în cauza, urmează a fi respinsă, întrucât petenta nu a depus documente prin care să probeze că acest autoturism a contribuit la obținerea de venituri impozabile concomitent cu al doilea autoturism respectiv Renault Scenic VS... începând cu 01.11.2004.

Susținerea petentei prin contestația formulată, că toate cheltuielile efectuate cu întreținerea și funcționarea acestora, precum și amortizarea aferentă sunt deductibile întrucât ambele autoturisme au fost și sunt folosite direct în cadrul activității desfășurate în scopul realizării de venituri, nu a putut fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece Biroul notarului public C. S. E. nu a prezentat documente justificative prin care să facă dovada că ambele autoturisme au fost folosite numai pentru activitatea independentă nu și în scopul personal al contribuabilului în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) și alin. (5) lit. i), devenit art. 48 alin. (1) și (5) lit. i) din Codul fiscal, coroborat cu litera F "Norme privind evidențierea cheltuielilor, pct. 43 "Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse", lit. e) din Ordinul nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea și conducerea evidenței contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizează: "**în cazul utilizării bunurilor cu folosință mixtă (pentru afecere și în scop personal), cheltuiala deductibilă se determină, după caz, proporțional cu – numărul de kilometri parcurși în interes de afaceri;**"

În ceea ce privește afirmația petentei privind necesitatea celui de al doilea autoturism și că explicațiile verbale date organului fiscal au fost interpretate tendențios și selectiv, nu poate fi luată în considerare în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, deși, potrivit art. 206 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură fiscală, avea posibilitatea să depună în susținerea afirmațiilor din contestație **documente justificative** prin care să facă dovada necesității utilizării concomitent a două autoturisme, s-a rezumat la o înșiruire de acte normative și prezentarea programului de activitate al Biroului notarial.

Petenta mai susține că organul fiscal nu a încercat să obțină și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului invocând art. 7 din Codul de procedură fiscală, afirmație care nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, Biroul notarului public C. S. E. avea obligația să conducă contabilitate în partidă simplă, cu re-

spectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, să completeze Registrul – jurnal de încasări și plăți, Registrul inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie și să facă dovada faptelor care au stat la baza declarațiilor sale adresate organului fiscal, potrivit art. 64 din Codul de procedură fiscală, *“Documentele justificative și evidențele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există și alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”* și art. 65 alin. (1) *“Contribuabilul are sarcina de a dovedi actele și faptele care au stat la baza declarațiilor sale și a oricăror cereri adresate organului fiscal.”*

III. 1. 2. Referitor la diferența privind cheltuielile cu amortizarea autoturismului Renault Scenic (VS....) în sumă de ... lei reprezentând diferența între cheltuielile cu amortizarea calculată prin metoda accelerată de către petentă și amortizarea recalculată de către organul fiscal prin aplicarea metodei degresive.

În drept, sunt aplicabile prevederile art. 48 alin.(4) lit. c) și art. 24 alin.(6) din Codul fiscal, art. 48 alin. (4) *“Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:*

[..]

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II;”

art. 24 alin. (6) *“Regimul de amortizare pentru un mijloc fix amortizabil se determină conform următoarelor reguli:*

[..]

b) în cazul echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, **contribuabilul poate opta** pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată;

c) în cazul oricărui alt mijloc fix amortizabil, **contribuabilul poate opta** pentru metoda de amortizare liniară sau degresivă.”

Urmare inspecției fiscale privind verificarea modului de constituire a impozitului pe venit, organul de inspecție fiscală a constatat ca Biroul notarului public C. S. E. a calculat amortizarea pentru autoturismul Renault Scenic (VS...O) achiziționat în anul 2004, luna octombrie, prin metoda accelerată fapt ce a determinat recalcularea amortizării prin metoda degresivă în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 6 lit. c) din Codul fiscal, astfel că a rezultat o diferență în sumă de ... lei, calculată pentru perioada 01.11.2004 – 31.12.2007, considerată drept cheltuială nedeductibilă stabilind impozit pe venit suplimentar de plată.

Având în vedere cele prezentate de contestatoare și de organele de inspecție fiscală în raport de dispozițiile legale antecitate, se reține că organul de inspecție fiscală a procedat corect la recalcularea cheltuielilor cu amortizarea mijlocului fix pentru autoturismul Renault Scenic (VS....) prin metoda degresivă și în mod legal a considerat nedeductibilă diferența rezultată între cheltuielile cu amortizarea calculată prin metoda accelerată de către petentă și amortizarea calculată prin metoda degresivă de către organul fiscal în sumă de lei .. lei.

Totodată se mai reține faptul că regimul de amortizare accelerată folosit de petentă nu este cel corect pentru autoturismul Renault Scenic (VS...) deoarece, acesta nu se încadrează în categoria **„echipamentelor tehnologice, respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și al computerelor și echipamentelor periferice ale acestora”** în conformitate cu prevederile art. 24 alin. 6 lit. b) din Codul fiscal, coroborat cu prevederile pct. 3 din H.G. nr. 964/1998 pentru aprobarea clasificăției și duratelor normale de funcționare a mijloacelor fixe, în vigoare în anul 2004.

În cazul în speță, regimul de amortizare accelerată utilizat de contestatoare, este în contradicție cu prevederile art. 24, alin. (6), lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare .

În ceea ce privește solicitarea petentei din contestația formulată, ca să i “se aplice mai întâi facilitatea prevăzută de pct. 12 al art. 24 din Codul fiscal așa cum era în vigoare în anul 2004 și apoi continuarea amortizării în metoda degresivă”, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât, autoturismul Renault Scenic (VS...) achiziționat de Biroul notarului public C. S. E. nu se încadrează în categoria mijloacelor fixe pentru care amortizarea să fie calculată prin metoda accelerată, potrivit alin. (6) lit. b) al art. 24 din Codul fiscal în vigoare în anul 2004, care precizează: **în cazul echipamentelor tehnologice,**

respectiv al mașinilor, uneltelor și instalațiilor, precum și pentru computere și echipamente periferice ale acestora, contribuabilul poate opta pentru metoda de amortizare liniară, degresivă sau accelerată”.

În consecință, Biroul notarului public C. S. E. nu poate beneficia de facilitatea prevăzută de art. 24 alin. (12) din Codul fiscal în vigoare în anul 2004, deoarece autoturismul nu se încadrează în categoria mijloacelor fixe pentru care amortizarea se poate calcula prin metoda accelerată în sensul prevederilor art. 24 alin. (6) lit. b) din Codul fiscal, astfel că se va respinge ca neintemeiată contestația pentru acest capat de cerere.

III. 1. 3. Cu privire la suma de .. lei reprezentând,

- .. lei – reprezintă cheltuieli înregistrate în baza bonurilor fiscale care nu conțin toate elementele prevăzute de art. 3 alin (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 28/1999 ;

- .. lei – reprezintă deduceri personale înregistrate eronat pe cheltuieli deoarece acestea se acordă o dată cu emiterea deciziei de impunere anuale de către organul fiscal, potrivit Codului fiscal;

- 1.. lei – reprezintă diferență înregistrare eronată a facturii fiscale nr. ../11.04.2005 în sumă de . lei rol;

- .. lei – reprezintă cheltuieli înregistrate pe baza chitanțelor aferente unor facturi care nu furnizează toate elementele caracteristice pentru a îndeplini condiția de document justificativ în conformitate cu prevederile art. 3 alin. (4) din Ordinul nr. 29/2003 și a pct. 14 și 15 din Ordinul 1040/2004;

- .. lei – reprezintă cheltuieli înregistrate în baza unei facturi emise pe numele C. S. fiind considerate cheltuieli efectuate în scop personal în conformitate cu prevederile art. 49 alin. (1) și (4) lit. a) din Codul fiscal.

Având în vedere că prin contestația formulată de către Biroul notarului public C. S. nu contestă cheltuielile în sumă totală de .. lei, considerate nedeductibile de către organul de inspecție fiscală prin raportul de inspecție fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009, se va respinge contestația ca nemotivată în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”**

III. 1.4. În ceea ce privește suma de .. lei reprezentând impozit pe venit contestată de către Biroul notarului public C. S. E.

Din analiza celor prezentate de către contestatoare și a stării de fapt stabilite de organul fiscal prin decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009 s-a reținut că suma de.. lei reprezentând impozit pe venit nu a fost stabilită prin actul administrativ atacat fiind contestată în mod nejustificat de către petentă, ca urmare contestația se va respinge ca fiind fără obiect în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. c) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”**.

III 2. Referitor la taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei

Agencia Națională de Administrare fiscală prin Direcția generală a finanțelor publice a județului Vaslui, este investită să se pronunțe dacă Biroul notarului publice C. S. E. datorează obligația de plată stabilită la taxa pe valoarea adăugată

In fapt, organele de inspecție fiscală au stabilit să Biroul notarului public C. S. E., pentru perioada 01.11.2005 – 31.12.2007, nu are drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, astfel:

- .. lei – reprezintă TVA dedusă din bonurile fiscale de carburanți auto care nu îndeplinesc condiția de document justificativ, potrivit legii, (.. lei + .. lei);

- .. lei – reprezintă TVA dedusă în baza unor documente emise în nume personal;
- .. lei – taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor nedeductibile cu carburanții auto consumați pentru autoturismul Renault Clio VS....

În motivarea contestației petenta susține că organul fiscal în mod eronat a scăzut integral bonurile de benzină în condițiile în care ar fi trebuit scăzută numai deducerea de TVA, iar în anul 2004 nu era plătitoare de TVA, înregistrarea acestor cheltuieli deductibile fiscal a fost făcută la data dobândirii acestora în Registrul „încasări și plăți” în ordinea cronologică.

In drept, sunt aplicabile prevederile Codului fiscal, Titlu VI „Taxa pe valoarea adăugată” art. 145

“Sfera de aplicare a dreptului de deducere

(1) Dreptul de deducere ia naștere la momentul exigibilității taxei.

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile;

[...]

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4);

Norme metodologice (Hotărârea Guvernului nr. 44/2004):

51. (1) “Justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal. În cazuri excepționale de pierdere, sustragere sau distrugere a exemplarului original al documentului de justificare, deducerea poate fi justificată cu documentul reconstituit potrivit legii.

Deducerea taxei pe valoarea adăugată trebuie justificată cu documentele prevăzute la art. 145 alin. (8) din Codul fiscal și/sau cu alte documente specifice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, cu modificările ulterioare, sau prin ordine ale ministrului finanțelor publice emise în baza Hotărârii Guvernului nr. 831/1997, cu modificările ulterioare.

Pentru carburanții auto achiziționați taxa pe valoarea adăugată poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Pentru achizițiile de bunuri supuse accizelor, pentru care prin lege se prevede utilizarea facturii fiscale speciale, documentul legal de deducere a taxei pe valoarea adăugată este exemplarul original al facturii fiscale speciale utilizate pentru circulația acestor produse. Facturile fiscale sau alte documente legale emise pe numele salariaților unei persoane impozabile aflați în deplasare în interesul serviciului, pentru transport sau cazarea în hoteluri sau alte unități similare, sunt documente legale de deducere a taxei pe valoarea adăugată, însoțite de decontul de deplasare.”

Din analiza documentelor existente în dosarul cauzei s-a reținut că:

- organul fiscal nu a dat drept de deducere a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, pentru perioada 01.11.2005 – 31.12.2007, dedusă pe bază de documente (bonuri fiscale pentru carburanți care nu au înscris denumirea cumpărătorului și a numărului de înmatriculare a autovehiculului, factură fiscală care nu este emisă pe numele contribuabilului și bonuri fiscale în care nu sunt nominalizate bunurile achiziționate) care nu îndeplinesc condițiile prevăzute de art. 145 alin. (8) lit. a) din Codul fiscal și pct. 51 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin H.G. 44/2004. În acest sens s-a pronunțat și Înalta Curte de Casație și Justiție prin Decizia nr. 5 din 15.01.2007 „taxa pe valoarea adăugată nu poate fi dedusă în situația în care documentele justificative prezentate nu conțin sau nu furnizează toate informațiile

prevăzute de dispozițiile legale în vigoare la data efectuării operațiunii pentru care se solicită deducerea TVA”;

- nu s-a admis la deducere taxa pe valoarea adăugată aferentă cheltuielilor considerate nedeductibile la impozitul pe venit în sumă de .. lei, calculată asupra bonurilor fiscale înregistrate în evidenta contabilă începând cu luna noiembrie 2005 – până la 31.12.2007 pentru autoturismul VS... (Ranault Clio) potrivit art. 145 alin. (1) și (3) lit. a) din Codul fiscal, devenit art. 145 alin. (2) lit. a) prin Legea nr. 343/2006 pentru modificarea și completarea Legii nr. 571/2003.

Având în vedere că prin contestația formulată de către Biroul notarului public C.S. nu aduce nici un argument în susținerea cauzei cu privire la taxa pe valoarea adăugată în sumă de.. lei, neadmisă la deducere de către organul de inspectie fiscală prin raportul de inspectie fiscală în baza căruia s-a emis decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009, se va respinge contestația ca nemotivată în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. b) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, *“Contestația poate fi respinsă ca: b) nemotivată, în situația în care contestatorul nu prezintă argumente de fapt și de drept în susținerea contestației sau argumentele aduse nu sunt incidente cauzei supuse soluționării;”*

III. 3. Referitor la majorările de întârziere în sumă de .. lei reprezentand majorări de întârziere aferente impozitului pe venit în sumă de .. lei și taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei,

3.1. Referitor la majorările de întârziere aferente obligației fiscale stabilite suplimentar la impozitul pe venit în suma de .. lei și la taxa pe valoarea adăugată în suma de .. lei, stabilite prin Decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009, emisă în baza raportului de inspectie fiscală nr.28.05.2009, se reține ca stabilirea de majorări de întârziere în sarcina contestatoarei reprezintă măsura accesorie în raport cu debitul.

Deoarece în sarcina contestatoarei a fost reținut debitul reprezentând impozit pe venit și taxă pe valoarea adăugată, iar prin contestație nu se prezintă argumente privind modul de calcul al majorărilor de întârziere, **Biroul notarului public C. S. E.** datorează și suma de . lei cu titlu de majorări de întârziere aferente impozitului pe venit și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar de plată, reprezentând măsură accesorie în raport cu debitul, drept pentru care contestația referitoare la acest capat de cerere urmează să fie respinsă ca neintemeiată.

Sunt incidente prevederile O.G. nr .92/2003 privind Codul de procedura fiscală republicată, cu modificările și completările ulterioare care prevede:

ART. 119

“Dispoziții generale privind majorări de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”

ART. 120

“Majorări de întârziere

(1)Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

3.2 Referitor la suma de .. lei reprezentand majorari de intarziere aferente impozitului pe profit contestata de către petentă

Din analiza celor prezentate de către contestatoare și a stării de fapt stabilite de organul fiscal prin decizia de impunere nr. .. din 28.05.2009 s-a reținut că suma de .. lei reprezentând majorari de intarziere aferente impozitului pe venit nu a fost stabilită prin actul administrativ atacat fiind contestată în mod nejustificat de către petentă, ca urmare contestația se va respinge ca fiind fără obiect pentru acest capăt de cerere în conformitate cu prevederile pct. 12.1, lit. c) din Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, **“Contestația poate fi respinsă ca: c) fiind fără obiect, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;”**

IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației formulată de Biroul notarului public C. S. E., împotriva deciziei de impunere nr. ..din 28.05.2009 emisă de către organele fiscale din cadrul AFP a

municipiului pentru obligatiile bugetare stabilite suplimentar la impozitul pe venit pentru perioada **01.02.2004 – 31.12.2007**, la taxa pe valoarea adaugata pentru perioada **01.11.2005 – 31.12.2007** si majorările de întârziere aferente calculate pentru nerespectarea termenelor de plată până la data de 22.05.2009 în conformitate cu prevederile art. Art. 24 alin. (1), alin. (2), alin. (6) lit. c), 49 (devenit 48 prin O.u.G. nr. 138/2004) alin. (1) si (4) – (7), art. 145 alin. (1) si (3) lit. a) devenit art. 145 alin. (1) si (2) lit. a) si alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, pct. 37 din Normele metodologice aprobate prin H.G. 44/2004, O.M.F.P. nr. 1040/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice privind organizarea si conducerea evidentei contabile în partidă simplă de către persoanele fizice care au calitatea de contribuabil în conformitate cu prevederile Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, art. 1 alin. 2 din Ordinul nr. 293/2006, art. 65 alin. (1), 119 alin. (1) și 120 alin. (1) si art. 216 alin. (1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se:

DECIDE:

1. **Respingerea ca neîntemeiată** a contestației formulată de Biroul notarului public C. S. E. cu sediul in municipiul V., str. P., pentru suma de lei, reprezentand:

- .. lei – **impozit pe venit;**
- .. lei – **majorări și penalități de întârziere ferente impozitului pe venit;**
- .. lei – **taxa pe valoarea adăugată;**
- .. lei – **majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugata.**

2. Serviciul secretariat administrativ va comunica prezenta decizie celor în drept spre a fi dusă la îndeplinire.

3. Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, potrivit art. 210 alin. (2) din Codul de procedură fiscală, republicat în anul 2007, și poate fi atacată, potrivit art. 218 alin. (2) din același act normativ, la Tribunalul Vaslui în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR COORDONATOR,

