

DECIZIA NR. 154

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.X SRL**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand; dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si dobinzi de intarziere aferente comisionului vamal

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC. X SRL, contesta Deciziile de calcul al dobinzilor de intarziere intocmite de Biroul Vamal Brasov, motivand urmatoarele.

Urmare unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov asupra documentelor intocmite de Biroul Vamal Brasov, s-a constatat ca pentru unele operatiuni de export drepturile vamale nu au fost calculate corect.

In acest context s-au intocmit Actele constatatoare pentru drepturi vamale datorate reprezentand taxe vamale si comision vamal, care au fost achitate de petenta.

Aferent diferentelor de taxe vamale si comision vamal, au fost calculate dobinzi de intarziere pentru perioada cuprinsa intre data efectuarii operatiunii vamale de export si data intocmirii Actelor constatatoare.

Petenta precizeaza ca la data intocmirii Actelor constatatoare, achitase in avans obligatiile vamale aferente exporturilor realizate in perioada 26.09.2005-18.02.2006 si anexeaza la dosarul cauzei ordine de plata in perioada mentionata.

Petenta sustine ca dobinzile de intarziere se calculeaza si se platesc numai in cazul de neplata a unor drepturi vamale dupa ce cuantumul lor a fost comunicat si ca urmare solicita anulara Deciziilor pentru calculul accesoriilor, aferente obligatiilor fiscale.

Petenta contesta de asemenea Instiintarile de plata, sustinand ca la data intocmirii Actelor constatatoare pentru exporturile efectuate in perioada 17.10.2005-10.02.2006, societatea achitase integral obligatiile aferente exporturilor efectuate in perioada 26.09.2005-18.02.2006.

II. In Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov au constatat urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de export in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare, exporturi efectuate de societate in perioada 17.10.2005-10.02.2006, in tarile din Uniunea Europeana, cu Declaratiile vamale de import prezentate in anexa la dosarul cauzei.

Pentru marfurile in cauza la data efectuării importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile in baza Protocolului 4 preluat prin Protocolul din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare”, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile europene si statele membre pe de alta parte, avand in vedere totodata si prezentarea certificatului de origine EUR 1.

Urmare controlului efectuat s-a constatat ca produsele importate de petenta nu indeplinesc conditiile pentru a putea fi considerate produse originare din Comunitatea Europeana.

Conform prevederilor Protocolului mentionat, pentru marfurile cu destinatia export in tarile UE, in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, taxele vamale garantate si comisionul vamal garantat cu ocazia importului trebuiesc platite.

Constatand ca nu sunt indeplinite conditiile din protocolul referitor la definirea notiunii de produse originare, organele Biroului Vamal Brasov, au procedat la stabilirea diferentelor de obligatii vamale datorate de petenta prin intocmirea Actelor constatatoare

Pentru materialele neoriginare importate in regim vamal suspensiv, datoria vamala se naste la data efectuării exportului produselor compensatoare.

Conform art.148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor de import se stabilesc pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

In conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au calculat diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si comision vamal, conform Actelor constatatoare enumerate, diferente care au fost achitate de petenta.

Asupra acestor sume stabilite prin Actele constatatoare mentionate, organele vamale au calculat dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si comisionului vamal, conform prevederilor art.109 si 114 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si in conformitate cu Deciziile de calcul al accesoriilor mentionate .

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

1)- In ce priveste contestatia impotriva Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii :

In fapt in perioada verificata, petenta a importat sub regim vamal de perfectionare activa, materii prime si materiale, cu Declaratiile vamale de import , prezentate in anexa la dosarul cauzei.

La data importului petenta a solicitat suspendarea garantarii obligatiilor vamale de import.

Urmare controlului ulterior efectuat, s-a constatat ca produsele importate nu indeplinesc conditiile pentru a putea fi considerate produse originare din Comunitatea Europeana.

Produsele importate au intrat in componenta produselor compensatoare.

Pentru produsele compensatoare exportate, organele vamale au verificat la data efectuării controlului ulterior, indeplinirea criteriului de origine conform

Protocolului din 27 Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, pentru care s-a eliberat dovada originii.

Exportul de produse compensatoare s-a efectuat cu Declaratiile Vamale de Export, prezentate in anexa la dosarul cauzei.

La data realizarii exportului petenta a declarat pe proprie raspundere prin depunerea declaratiei fabricantului, ca marfurile enumerate pe facturile emise, sunt originare din Romania si satisfac regulile de origine prevazute de schimburile preferentiale cu Comunitatea economica Europeana si a solicitat si obtinut eliberarea certificatului EUR 1, aferent caruia a declarat ca marfurile exportate indeplinesc conditiile pentru obtinerea certificatului conform Protocolului 4, art.4, pct.1.

Pentru produsele compensatoare exportate, in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, se datoreaza taxe vamale si comisionul vamal, calculate la data efectuarii exportului de produse compensatoare.

In vederea incasarii taxelor vamale si a comisionului vamal aferente materialelor neoriginare incorporate in produsele compensatoare exportate, aferent carora s-a constatat ca petenta a declarat in mod nelegal ca indeplineste conditiile de origine, organele vamale au intocmit Actele constatatoare prezentate in anexa la dosarul cauzei, stabilind ca datorate taxe vamale si comision vamal, sume care au fost achitate de petenta.

Asupra acestor sume au fost calculate dobinzi de intarziere, aferente taxelor vamale, respectiv aferente comisionului vamal, conform Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii mentionate.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate pronunta asupra obligatiei de plata reprezentand dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si comisionului vamal stabilite de organele vamale, in conditiile in care petenta depune la dosarul cauzei documente reprezentand obligatii vamale achitate care nu au fost avute in vedere la intocmirea Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii si Instiintarile de plata contestate.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

“ alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor.

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import sub regim vamal de perfectionare activa cu suspendarea taxelor vamale, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform prevederilor Protocolului din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001 referitor la definirea notiunii de “ **produse originare** “, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte.

Conform prevederile art. 74 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru produsele compensatoare exportate, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia prin completarea declaratiei pe proprie raspundere, in conformitate cu prevederile art.16 si 17 din Protocolul din 27 Decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

Conform art.148 din Codul vamal al Romaniei aprobat prin Legea 141/1997, se precizeaza urmatoarele;

“ ART.148

Cuantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

Conform dispozitiilor art.15, alin.1 in Protocolul de origine parte a Acordului Romania-UE, se precizeaza;

“ ART.15-alin.1

*lit.a)-**Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate nici in Romania de drawback, sau de exceptare de la plata taxelor vamale.**”*

Petenta precizeaza ca Actele constatatoare aferente exporturilor realizate in perioada 17.10.2005-11.02.2006, au fost intocmite de Biroul Vamal Brasov in perioada Aprilie-Mai 2006 si sustine ca la data primirii Actelor constatatoare , pentru exporturile din perioada 26.09.2005-18.02.2006, societatea achitase deja integral obligatiile vamale aferente exporturilor efectuate, depunand in sustinere copii dupa ordinele de plata reprezentand obligatii vamale pentru export achitate in perioada Octombrie 2005-Februarie 2006.

Pentru exporturile realizate dupa data de 26 Septembrie 2005, Actele constatatoare au fost intocmite pentru incasarea taxelor vamale si a comisionului vamal aferent materialelor neoriginare incorporate in produsele de export.

Din ordinele de plata anexate la dosarul cauzei, rezulta ca petenta a efectuat plati saptamanale aferente exporturilor de produse compensatoare in contul Biroului

Vamal Brasov, inainte ca sumele legal datorate sa fie comunicate de catre Biroul Vamal Brasov prin act constatator.

Actele constatatoare care individualizeaza sumele de platit pentru exporturile realizate in perioada 17.10.2005-11.02.2006 au fost primite de petenta odata cu Deciziile pentru calculul accesoriilor contestate si Instiintarile de plata in data de 23.05.2006, data la care drepturile vamale datorate erau deja achitate.

Avand in vedere faptul ca petenta a realizat plati in avans cu titlu de obligatii vamale datorate pentru exporturile realizate in perioada 26.09.2005-18.02.2006, iar prin Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, au fost stabilite dobinzi calculate pe perioada cuprinsa intre data exporturilor produselor compensatoare si data intocmirii Deciziilor, iar dobinzile se datoreaza de la data scadentei debitului(data realizarii exporturilor produselor compensatoare) si data stingerii obligatiei inclusiv si intrucat din documentele anexate la dosarul cauzei nu se poate stabili cu claritate baza impozabila pentru calculul dobinzilor datorate, respectiv stingerea obligatiei de plata pentru fiecare export realizat, iar organele vamale nu au avut in vedere platile efectuate, urmeaza a se face aplicabilitatea art.185 alin.3 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza urmatoarele;

“ Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.. ”

Avand in vedere prevederile legale enuntate, urmeaza a se desfiinta Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii intocmite de Biroul Vamal Brasov .

2)- Referitor la Instiintarile de plata contestate se retin urmatoarele;

Cauza supusa solutionarii este daca DGFP Brasov prin Biroul de solutionare a contestatiilor se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere, in conditiile in care contestatia inaintata impotriva unui alt act administrativ fiscal nu intra in competenta sa de solutionare.

In speta sunt aplicabile prevederile art.179, alin.2 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza;

“ Decizia sau dispozitia emisa in solutionarea contestatiei este definitiva in sistemul cailor administrative de atac. ”

De asemenea pct.4 din Decizia Comisiei fiscale centrale nr.6/2004, privind aplicarea unitara a unor prevederi referitoare la impozitul pe venit, taxa pe valoarea adaugata si probleme de procedura fiscala precizeaza;

“ Prin organ fiscal emitent, in sensul art.178, alin.2 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se intelege serviciul/biroul/compartimentul emitent al actului administrativ fiscal. ”

Punctul 5.2 din OMF 519/2003 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003, privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza urmatoarele;

“ 5- Instructiuni pentru aplicarea art.178- Organul competent

5.2- Alte acte administrativ fiscale pot fi; dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art.28 din Codul de procedura fiscala,

republicat, notele de compensare, instiintari de plata, procesul verbal pentru calculul dobinzilor cuvenite contribuabilului ,etc.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate se constata ca DGFP Brasov, prin Biroul de solutionare a contestatiilor nu se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei pentru acest capat de cerere intrucat nu intra in competenta sa de solutionare, motiv pentru care dosarul cauzei pentru acest capat de cerere urmeaza a fi transmis Biroului Vamal Brasov spre competenta solutionare.

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.3) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

1)- Desfiintarea Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale.

Urmeaza ca organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov, sa intocmeasca un nou act administrativ fiscal, care va viza strict aceeasi perioada si acelasi obiect al contestatiei, tinand cont de prevederile legale aplicabile in speta precum si de cele precizate prin prezenta decizie.

2)- Transmiterea dosarului cu privire la contestatia inaintata impotriva Instiintarilor de plata .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.