

DECIZIA NR . 61

emisă de Direcția Generală a Finanțelor Publice
a județului Hunedoara în anul 2006

Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara a fost sesizat de Activitatea de Control Financiar–Fiscal, prin adresa nr. ... / ...2006, asupra contestației depuse de **SC X SRL**.

SC X SRL contestă :

- **Decizia de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală** emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara în baza **raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2006**, referitor la suma de ... lei reprezentând **taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare**.
- **Dispoziția nr. ... /...2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală** emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara,

Referitor la depunerea în termen a contestației,
Decizia de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală a fost comunicată către petentă cu recomandata nr. ... / ...2006, primită de petentă în data de ...2006, potrivit plicului de corespondență anexat în copie la dosarul contestației.

Contestația formulată de **SC X SRL** a fost depusă la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, fiind înregistrată sub nr. ... / ...2006 așa cum rezultă din ștampila aplicată pe originalul contestației, aflată la dosarul cauzei.

Având în vedere cele arătate mai sus, contestația a fost depusă cu respectarea termenului legal prevăzut de art. 177 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, prin Biroul de Soluționare a Contestațiilor este legal investită să se pronunțe asupra contestației depusă de SC X SRL .

I. Prin contestația formulată, SC X SRL se îndreaptă împotriva Raportului de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2006, a Dispoziției nr. ... /...2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală și a Deciziei de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite cu titlu de taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, invocă în susținerea cauzei următoarele argumente :

Societatea arată că a depus la A.F.P. Decontul negativ de TVA A cu opțiune de rambursare aferent lunii noiembrie 2005, înregistrat la A.F.P. sub nr. ... /...2006 și la DGFP a județului Hunedoara sub nr. ... /...2006. Prin controlul efectuat în perioada ...2006 – ...2006 de D.G.F.P. a județului Hunedoara - Activitatea de Control Financiar Fiscal s-a verificat perioada ...2005 – ...2005, unul dintre obiectivele controlului fiind modul de soluționare a deconturilor de TVA cu sume negative de TVA cu opțiune de rambursare. Decontul a fost soluționat prin Raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2006, comunicat la data de ...2006 (data poștei).

Astfel, petenta rată că în raportul de inspecție fiscală se reține la pagina 8:

"cheltuielile în sumă de ... ron facturate de către SC Q SRL, sunt nedeductibile la calculul impozitului pe profit, motiv pentru care TVA dedusă în sumă de ... ron devine nedeductibilă."

Cu privire la interpretarea tranzacțiilor dintre **SC X SRL** și SC Q SRL , petenta arată că **SC X SRL** are ca principal obiect de activitate comerțul cu ridicata al materialului lemnos și de construcții (cod CAEN 5153) și are ca asociați pe d-nii J si C și ca administrator pe dl. J, persoană de cetățenie franceză, care nu este un bun cunoscător al limbii române.

Petenta susține că dat fiind faptul că activitatea de achiziție de material lemnos presupune contacte directe cu furnizorii, atât în vederea negocierii prețurilor, a cantităților de marfă contractate, dar și pentru recepția mărfii, administratorul societății, nefiind vorbitor de limba română și nici specialist în domeniu, are nevoie de persoane specialiste și vorbitoare de limbă română care să supravegheze aceste activități. Totodată, societatea are și un număr de 29 angajați (anexa 5) cu contract individual de muncă pe perioada nedeterminată, a căror organizare presupune necesitatea existenței unei persoane specialist în lemn și vorbitor de limba română care să-i coordoneze atât pe ei, cât și fluxul tehnologic.

Aceasta nevoie rezidă și din volumul mare de activitate al societății, întrucât, la o cifră de afaceri lunara în jur de ... miliarde lei vechi

(anexa 6), administratorul societății nu mai poate supraveghea personal toate compartimentele societății și, din aceste considerente s-a simțit nevoia externalizării unor relații de coordonare, supraveghere și control necesare în procesul de producție.

În acest sens, societatea contestatoare arată că s-a încheiat Contractul de prestări servicii nr. ... / ...2004 cu SC Q SRL (anexa 7), societate comercială având ca obiect principal activitate 0101: "Silvicultura și exploatarea forestieră" și care are printre alți angajați și un tehnician silvic, și anume dl. X (anexa 8). Precizam că aceasta persoană este abilitată și specializată să realizeze obiectul contractului de prestări servicii încheiat de societatea angajatoare, SC Q SRL, cu **SC X SRL**, respectiv recepționarea mărfii cumpărată de societatea noastră, precum și a materialelor lemnoase rezultate din materia primă după prelucrarea acesteia de diverși prestatori, organizarea producției societății, controlul calității produselor realizate de societate, modernizarea liniei de producție, întreținere utilaje (art. 4 din contract și art. 1 din actul adițional nr. I la Contractul nr. .../...2004- anexa 9).

Petenta precizează că acest contract s-a încheiat pe durata nedeterminată (cu posibilitatea denunțării lui de către oricare parte, cu condiția acordării unui preaviz de 30 de zile) și cu caracter de generalitate, el fiind completat cu Acte adiționale, în funcție de evoluția activității și de necesitățile producției.

Totodată, petenta susține că prin Anexa 1 la Contractul de prestări servicii nr. ... / ...2004 s-a stabilit și prețul contractului, pe tranșe, în funcție de volumul de material lemnos procesat de **SC X SRL**. Astfel, SC Q SRL a preluat toată această activitate începând cu luna august 2005 și lunar emitea Rapoarte de activitate (anexa 10) și Devize (anexa 11), iar în baza acestora emitea facturi fiscale (anexa 12), pe care le-a achitat cu ordine de plată (anexa 13).

În acest context petenta consideră că sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 21 aline (1) și (4) din Legea nr. 571 / 2003 modificată și punctul 48 din HG nr.44 / 2004 privind normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, întrucât din documentele anexate rezultă în mod cert că activitatea desfășurată de SC Q SRL era una necesară pentru societate, serviciile acesteia au fost efectiv prestate (anexam și procesul verbal de recepție realizate de aceasta societate pentru marfa achiziționată - anexa 14), iar plățile efectuate către această societate au fost făcute în baza unor documente juridice și justificative, respectiv contract, facturi, rapoarte de lucrări și devize de calcul.

Petenta susține că toate datele pe care organul de control susține că nu le-a observat că ar fi existat în contractul nostru de prestări servicii există cuprinse în acesta, în anexa și în actul aditional nr. .../ ...2005.

Mai mult, petenta arată că organul de control reține în constatările sale ca SC Q SRL este administrată de d-na W, "soția" d-lui J, administratorul societății. Dar și această susținere este nereală, întrucât dl. J este căsătorit cu d-na Z, așa cum rezultă și din Certificatul de căsătorie anexat (anexa 15), iar d-na W nu are nicio relație de rudenie directă cu J.

Față de cele arătate mai sus, petenta susține că organul de control nu a interpretat în mod corect rapoartele juridice născute între societatea noastră și SC Q SRL (o cauză a acestor neînțelegeri este posibil să fie și faptul că dl. J este cetățean francez și ca atare are o exprimare dificilă și defectuoasă în limba română) și, pe cale de consecință, petenta solicită admiterea contestației astfel cum a fost ea formulată.

II. Prin raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2006, care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală și a Dispoziției nr. ... /...2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală, organele de inspecție fiscală au verificat, pe perioada ...2005 – ...2005, documentele din evidența operativă și contabilă referitoare la constituirea și înregistrarea taxei pe valoarea adăugată.

Din verificările efectuate în timpul controlului asupra documentelor, în ceea ce privește relațiile comerciale derulate între **SC X SRL** și SC Q SRL organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

Între cele două societăți s-a încheiat Contractul nr.... / ...2004 prin care prestatorul avea obligația recepționării mărfurilor și materialelor lemnoase.

Pentru prestațiile de această natură nu s-au prevăzut prin contract prețul prestației, termene de realizare și nu s-au întocmit documente prin care să se poată cuantifica prestația efectuată și dacă aceasta a fost efectiv prestată.

Din documentele și datele prezentate la efectuarea inspecției fiscale s-a constatat faptul că, cheltuielile înregistrate în contabilitate în cursul anului 2005 , în baza acestui contract nu au la

baza un document justificativ potrivit legii prin care să facă dovada efectuării operațiunilor și nici prețuri pentru comensurarea acestora.

În conformitate cu prevederile art.21 al.1 și 4 din Legea nr. 571/2003 R, sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile și nu sunt deductibile cheltuielile ce nu au la baza documente justificative.

Potrivit punctului nr. 48 din HG nr. 44 / 2004, privind Normele Metodologice de aplicare a Codului Fiscal, pentru a deduce cheltuielile cu serviciile prestate, acestea trebuie să îndeplinească următoarele condiții :

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie efectuate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului.
- prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin Procese Verbale de recepție, rapoarte de lucru sau alte documente corespunzătoare.
- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea cheltuielilor prin specificul activității desfășurate.

Având în vedere aspectele mai sus menționate, organele de control au stabilit că cheltuielile în sumă de ... ron, facturate de către SC Q SRL sunt nedeductibile la calculul profitului impozabil motiv pentru care TVA dedusă în sumă de ... ron , devine nedeductibilă.

III. Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile societății contestatoare și constatările organului de control, în raport cu actele normative invocate, se rețin următoarele :

Perioada verificată: ...2005 – ...2005.

SC X SRL cu sediul în ..., str. ..., nr...., județul ..., înmatriculata la Oficiul Registrului Comerțului Hunedoara sub nr. J ... / ... / ..., CUI ..., atribut fiscal ..., reprezentată prin administrator J.

III. 1. Referitor la Decizia de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală, referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare, Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este investit să se pronunțe dacă organele de control au procedat corect la nerambursarea taxei

pe valoarea adăugată, pe motiv că societatea nu a prezentat documente care să justifice efectuarea operațiunilor și nici prețuri pentru comensurarea acestora.

În fapt, SC X SRL a achitat contravaloarea unor facturi emise în baza unui contract de prestării servicii încheiate în calitate de client cu SC Q SRL.

Astfel, contractul de prestări servicii nr. 1 încheiat în data de ...2004 de **SC X SRL**, în calitate de client, cu SC Q SRL , în calitate de prestator are ca obiect, conform art. 4 din contract:

“prestatorul se obligă să efectueze pentru client următoarele servicii: recepționarea mărfii cumpărată de client, fie de la persoane fizice, fie de la persoane juridice, precum și a metralelor lemnoase rezultate din materia primă după prelucrarea acesteia de diverși prestatori, conform indicațiilor date de client ”

Conform Anexei 1 la Contractul de prestări servicii nr. ... / ...2004 prețul stabilit de părți este în euro la cursul BNR din ziua facturării și se stabilește prin raportare la volumul materialului lemnos procesat de SC X SRL pe o perioadă de o lună, astfel :

- 500 mc. - ... euro (medie pe zi - 22mc)
- 600 mc. - ... euro (medie pe zi - 27mc)
- 700 mc. -... euro (medie pe zi - 32 mc)

În data de ...2005, **SC X SRL**, în calitate de client, cu SC Q SRL , în calitate de prestator, încheie actul adițional nr. 1 la contractul de prestări servicii nr. ... / ...2004, prin care părțile de comun acord au convenit la :

“ Art.1 Partile contractante au stabilit de comun acord completarea capitolului 4 din contract "Obiectul contractului" , cu urmatoarele activitati pe care trebuie sa le efectueze prestatorul :

1. Intretinere utilaje
2. Organizarea productiei
3. Controlul calitatii
4. Modernizarea liniei de productie

Art.2 Capitolul 5 "Obligatii", se completeaza cu urmatoarele obligatii suplimentare ale prestatorului :

- sa efectueze lunar un raport de activitate catre beneficiar ;
- sa emita lunar factura fiscala catre beneficiar, pentru pretul contractului ,

in baza raportului de activitate confirmat de beneficiar si a devizului de lucrari .

Art.3 Prezentul act aditional este parte integranta a contractului nr.../...2004 .”

În baza acestui contract, SC Q SRL emite către **SC X SRL**, următoarele facturii fiscale :

- aferente activității din luna august 2005

- factura fiscală seria ... nr. .../ ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.

- factura fiscală seria ... nr. ... / ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.

Aferent acestor facturii nr. ... / ...2005 și nr. ... / ...2005, societatea contestatoare anexează:

- Raport de activitate aferent lunii august 2005, care conține:

“SC Q SRL a organizat și supravegheat desfășurarea următoarelor activități:

-s-au procesat **213,41 mc** de bușteni după cum urmează:

01.08 - bustean carpen	: 1.602
02.08 - bustean carpen	: 7.942
03.08 - bustean carpen	: 12.672
04.08 - bustean carpen	: 11.969
08.08 - bustean carpen	: 3.850
09.08 - bustean carpen	: 4.125
11.08 - bustean carpen	: 4.530
12.08 - bustean carpen	: 3.630
15.08 - bustean carpen	: 8.760
18.08 - bustean cires	: 11.905
- bustean fag	: 1.771
19.08 - bustean stejar	: 1.534
- bustean fag	: 5.729
20.08 - bustean fag	: 25.200
22.08 - bustean cires	: 11.543
23.08 - bustean cires	: 5.000
26.08 - bustean fag	: 18.027
- bustean fag	: 12.641
- bustean tei	: 1.682
29.08 - bustean brad	: 0.127
30.08 - bustean carpen	: 30.162
31.08 - bustean fag	: 28.325
- bustean paltin	: 0.314
- bustean frasin	: 0.200

Raportând cantitatea procesată la cele 18 zile lucrătoare în care s-au efectuat procesări rezultă o medie de 12,553 mc pe zi.

A fost modernizată linia de tăiere prin achiziționarea și instalarea unui fierestrău panglică orizontală marca Mebor.”

- Deviz aferent lunii august , care conține următoarele :
 “Pe baza raportului de activitate si a contractului se va factura dupa cum urmeaza:

-pentru o medie de **12,553 mc** pe zi : ...,00 Euro

-pentru modernizarea liniei de taiere : ...,00 Euro

Suma a fost facturata in doua transe

- ... Euro in data de ...2005 cu factura ... reprezentand avans pentru luna august

- ... Euro in data de ...2005 cu factura ...”

- aferente activității din luna septembrie 2005

- factura fiscală seria ... nr. ... / ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.

- factura fiscală seria ... nr. ... / ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.

Aferent acestor facturii nr. ... / ...2005 și nr. ... / ...2005, societatea contestatoare anexează:

- Raport de activitate aferent lunii septembrie 2005, care conține următoarele :

“SC Q SRL a organizat și supravegheat desfășurarea următoarelor activități:

-s-au procesat **487.848mc** de busteni dupa cum urmeaza:

01.09 - bustean fag : 16.136

02.09 - bustean carpen : 9.745

- bustean fag : 4.302

05.09 - bustean fag : 19.900

06.09 - bustean carpen : 9.000

07.09 - bustean fag : 7.000

08.09 - bustean fag : 12.923

09.09 - bustean fag : 18.101

12.09 - bustean fag : 26.078

- bustean carpen: 3.718

13.09 - bustean fag : 20.000

- bustean carpen: 16.946

14.09 - bustean fag : 28.182

15.09 - bustean fag	: 21. 948
- bustean carpen	: 5.098
19.09 - bustean fag	: 36.044
20.09 - bustean fag	: 26.458
21.09 - bustean fag	: 27.934
23.09 - bustean fag	: 33.766
26.09 - bustean fag	: 36.000
27.09 - bustean fag	: 24.147
- bustean carpen	: 14.129
28.09 - bustean fag	: 12.454
29.09 - bustean fag	: 34.916
30.09 - bustean fag	: 22.923

Raportând cantitatea procesată la cele 20 zile lucrătoare în care s-au efectuat procesări rezultă o medie de 24,392 mc pe zi.

- a fost reorganizat procesul de producție fiind necesară mutarea unui fierestrău panglică orizontală marca CD și a fierestrăului panglică verticală marca H5 .”

- s-a efectuat un export în Italia la firma B SRL fiind supravegheată paletarea mărfii și împărțirea ei calitativă.”

*- Deviz aferent lunii septembrie, care conține următoarele:
“Pe baza raportului de activitate și a contractului se va factura după cum urmează:*

*-pentru o medie de **24,392 mc** pe zi : ...,00 Euro*

-pentru reorganizarea procesului de producție: ... Euro

-pentru supravegherea calității mărfii pentru un export în Italia: ... Euro.

*Suma a fost facturată în două tranșe
-... Euro în data de ...2005 cu factura ... reprezentând avans pentru luna septembrie*

- ... Euro în data de ...2005 cu factura ...”

- aferente activității din luna octombrie 2005

- factura fiscală seria ... nr. ... / ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.

- factura fiscală seria ... nr. ... / ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.

Aferent acestor facturii nr. ... / ...2005 și nr. ... / ...2005, societatea contestatoare anexează:

- Raport de activitate aferent lunii octombrie 2005, care conține următoarele :

“SC Q SRL a organizat și supravegheat desfășurarea următoarelor activități:

s-au procesat **532.354mc** de busteni după cum urmează:

03.10	–bustean fag	:32.108
04.10	- bustean fag	: 30.666
05.10	- bustean fag	: 5.554
	- bustean paltin	:21. 558
06.10	- busteanfag	: 9.108
07. 10	- bustean paltin	: 14.608
10.10	-busteanfag	:20.625
	- bustean paltin	: 6.300
11. 10	- bustean fag	: 22.096
	- bustean stejar	: 13.903
12.10	- busteanstejar	: 11.809
	- bustean fag	: 14.587
13.10	- bustean carpen	: 6.973
14.10	- bustean fag	: 27.087
	- bustean cires	: 7.801
17.10	-busteanfag	:34.971
18.10	- bustean fag	: 27.797
19.10	- bustean stejar	: 20.680
20.10	- bustean fag	: 14.029
	- bustean stejar	: 16. 188
21.10	- bustean carpen	: 26.577
	- bustean stejar	: 6.411
24.10	- bustean carpen	: 23.619
	- bustean fag	: 10.000
25.10	- bustean fag	: 12.408
	- bustean carpen:	24.235
26.10	- bustean fag	: 21.667
27.10	- bustean carpen	: 11.837
28.10	- bustean stejar	: 16.796
31.10	- bustean stejar	: 20.356

Raportând cantitatea procesată la cele 21 zile lucrătoare în care s-au efectuat procesări rezultă o medie de 25,350 mc pe zi.

- a fost modernizată linia de tăiere prin instalarea unui circular multilame marca Mebor .

- au fost efectuate mai multe reparații și reglaje la fierestrăul panglică orizontală marca CD fiind necesară refacerea completa a sistemului de deplasare pe verticală .”

- Deviz aferent lunii octombrie, care conține următoarele:

“Pe baza raportului de activitate si a contractului se va factura dupa cum urmeaza:

- pentru o medie de **25,350 mc** pe zi : ...,00 Euro
- pentru modernizarea liniei de tăiere: ... Euro
- pentru reparații și reglaje la fierestrăul panglică orizontală CD: ... Euro.

Suma a fost facturata in doua transe

- ... Euro in data de ...2005 cu factura ... reprezentand avans pentru luna octombrie
- ... Euro in data de ...2005 cu factura ...”

- aferente activității din luna noiembrie 2005

- factura fiscală seria ... nr. ... / ...2005 în valoare de ... lei, din care TVA de ... lei, având trecut la rubrica denumirea produselor sau a serviciilor : „prestări servicii conform contractului nr. ... / ...2004”.
- factura fiscală seria ... nr. ... / 2005 ;
Aferent acestor facturii nr. ... / ...2005 și nr. ... / 2005, societatea contestatoare anexează:
- Raport de activitate aferent lunii octombrie 2005, care conține următoarele :

“SC Q SRL a organizat și supravegheat desfășurarea următoarelor activități:

- s-au procesat **513.723 de** busteni dupa cum urmeaza:

01.11 - bustean fag	: 25.663
02.11 - bustean carpen	: 25.981
03.11 - bustean carpen	: 15.020
04.11 - bustean fag	: 24.000
07.11 - bustean fag	: 21.500
- bustean tei	: 10.13 7
08.11 - bustean fag	: 26.144
09.11 - bustean fag	: 5.121
- bustean tei	: 21.300
10.11 - bustean tei	: 21.376
- bustean fag	: 0.800
11.11 - bustean fag	: 22.758
14.11 - bustean tei	: 15.194
- bustean stejar	:2.059
- bustean carpen	:7.635
15. 11 - bustean cires	:4.584
- bustean tei	:2.389
-bustean stejar	:1.763
- bustean carpen	: 14.231
16.11 - bustean carpen	: 11.929
17.11 - bustean fag	: 18.034

18.11 - bustean fag	: 13.276
- bustean cires	: 1.545
21. 11 - bustean fag	: 23.960
22.11 - bustean fag	: 28.132
23.11 – bustean fag	:20.591
24. 11 - bustean fag	: 20.000
25.11 - bustean fag	: 17.174
28.11 - bustean fag	: 33.897
29.11 - bustean fag	: 28.230
30.11 - bustean fag	: 29.300

Raportând cantitatea procesată la cele 22 zile lucrătoare în care s-au efectuat procesări rezultă o medie de 23,351 mc pe zi.

- *au fost efectuate mai multe reparații și reglaje la circularul multilame marca Mebor .*
- *s-au efectuat trei exporturi in Italia la firma B S.R.L. fiind supravegheată paletarea mărfii și împărțirea ei calitativă și un export în Franța la firma G S.R.L. fiind verificată calitatea mărfii.”*

- Deviz aferent lunii noiembrie, care conține următoarele:

“Pe baza raportului de activitate si a contractului se va factura dupa cum urmeaza:

*-pentru o medie de **23,351 mc** pe zi : ...,00 Euro.*

-pentru reparații și reglaje la circularul multilame: ... Euro.

-pentru supravegherea calității mărfii pentru 3 exporturi în Italia și unul în Franța: ... Euro.

Suma a fost facturata in doua transe

-... Euro cu factura ... reprezentand avans pentru luna noiembrie

-... Euro cu factura”

De asemenea petenta depune și Specificația Foaie de cubaj – Bușteni aferente avizelor din luna august si septembrie (procesul verbal de recepție realizate de aceasta societate pentru marfa achiziționată);

Mai mult, Contractul de prestări servicii nr. ... / ...2004 s-a încheiat cu SC Q SRL, societate comercială având ca obiect principal activitate 0101: "Silvicultura și exploatarea forestieră" și care are printre alți angajați și un tehnician silvic, și anume dl. X, posesor al diplomei de absolvire a școlii de specializare postliceală, precizând că aceasta persoană este abilitată și specializată să realizeze obiectul contractului de prestări servicii încheiat, respectiv recepționarea mărfii cumpărată de societatea noastră, precum și a materialelor lemnoase rezultate din materia primă după prelucrarea acesteia de diverși prestatori, organizarea producției societății,

controlul calității produselor realizate de societate, modernizarea liniei de producție, întreținere utilaje .

Mai mult, referitor la susținerea din raportul de inspecție fiscală că SC Q SRL este administrată de d-na W, "soția" d-lui J, administratorul societății, susținere este nereală, întrucât dl. J este căsătorit cu d-na Z, așa cum rezultă și din Certificatul de căsătorie anexat la dosarul contestației, iar d-na W nu are nicio relație de rudenie directă cu J.

În drept, HOTĂRÂRE GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, la pct. 48 prevede:

„Codul fiscal:

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul desfășurării activității proprii și pentru care nu sunt încheiate contracte;

Norme metodologice:

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

- serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract care să cuprindă date referitoare la prestatori, termene de execuție, precizarea serviciilor prestate, precum și tarifele percepute, respectiv valoarea totală a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de această natură să se facă pe întreaga durată de desfășurare a contractului sau pe durata realizării obiectului contractului; prestarea efectivă a serviciilor se justifică prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

- contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.”

Astfel referitor la contractul de prestări servicii încheiat de **SC X SRL** , se reține că acesta reprezintă voința juridică a părților cu privire la prestarea serviciilor, caracterul deductibil al cheltuielilor aferente acestora poate fi conferit numai în baza

contractelor, **fiind absolut obligatorie punerea în execuție a acestora cu consecința facturării serviciilor efectiv prestate.**

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se reține că din rapoartele de activitate lunare, devizele lunare prezentate de societate se poate trage clar concluzia că acestea pot fi considerate documente justificative care să ateste punerea în execuție a contractului în cauză.

În condițiile în care, așa cum s-a arătat mai sus, contractul de prestării servicii în cauză nu constituie documente primare în emiterea facturilor, simpla încheiere a acestora nefiind echivalentă cu executarea serviciilor, și având în vedere că prestațiile de natura serviciilor de consultanță care fac obiectul contractelor în cauză, prestații ce presupun transmiterea de informații acumulate într-un anumit domeniu, prin personal de specialitate, se reține că documentele anexate contractului de prestări servicii, depuse de societate, sunt de natură a demonstra totuși executarea de către prestator a obiectului contractului prin personal de specialitate .

În ceea ce privește contractul, deși în raporturile comerciale dintre părți obligațiunile comerciale se probează cu facturi acceptate, se reține că HOTĂRÂRE GUVERNULUI Nr. 44 din 22 ianuarie 2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, este act normativ cu caracter special care reglementează regimul deductibilității fiscale a cheltuielilor cu serviciile.

Prin prisma celor arătate mai sus, a textelor de lege invocate, contractul de prestări servicii în cauză conține elemente care să definească concret natura prestațiilor contractate și efectuate, cuantificarea acestora, termenele la care se analizează rezultatele și eficiența serviciilor prestate, tarifele negociate și acceptate de părți, elemente absolut necesare pentru justa comensurare a serviciilor prestate în vederea facturării și achitării acestora de către beneficiar.

Având în vedere cele arătate mai sus se va admite contestației împotriva Decizia de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Hunedoara în baza raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2006, referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare .

III. 3. Referitor la solicitarea societății de desființare a Dispoziției nr. ... /...2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, cauza supusă soluționării este dacă Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara are competența materială de a soluționa acest capăt de cerere în condițiile în care raportul de inspecție fiscală parțială și dispoziția de măsuri nu are caracter de titlu de creanță fiscală.

În fapt, prin Dispoziția nr. ... /...2006, organele de inspecție fiscală au stabilit că s-a determinat TVA nedeductibilă în sumă de ... ron aferent relației comerciale cu SC Q SRL .

În drept, potrivit art. 179 alin. 1 din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara este competent să soluționeze:

" Contestațiile formulate împotriva deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum și a titlurilor de creanță privind datoria vamală ",

iar art. 179 alin. 2 din din ORDONANȚA GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, prevede:

" (2) Contestațiile formulate împotriva altor acte administrative fiscale se soluționează de către organele fiscale emitente. "

Potrivit pct. 1 din anexa nr. 2 la ORDINUL MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE Nr. 1939 din 28 decembrie 2004 pentru aprobarea formularului "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală", cod 14.13.27.18 se arată :

"1. Formularul "Dispoziție privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală" reprezintă actul administrativ fiscal emis

de organele de inspecție fiscală în aplicarea prevederilor legale privind obligativitatea contribuabililor de a îndeplini măsurile stabilite. Nu va cuprinde măsuri referitoare la sumele pe care contribuabilii le datorează bugetului general consolidat al statului.”

Întrucât petenta contestă și Dispoziția nr. ... /...2006 vizând determinarea nedeductibilității TVA în sumă de ... ron aferent relației comerciale cu SC Q SRL , nefiind așadar în situația unui titlu de creanță fiscală, se reține că soluționarea contestației pentru acest capat de cerere intră în competența organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, Biroul de Soluționare a Contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Hunedoara neavând competență de soluționare a contestațiilor împotriva dispozițiilor privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Prin urmare, pentru acest capat de cerere, se va trimite dosarul privind contestația SC X SRL către Activitatea de Control Financiar Fiscal, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri, este competentă să soluționeze contestația împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

Față de cele arătate mai sus și în temeiul prevederilor ORDONANȚEI GUVERNULUI ROMÂNIEI Nr. 92 din 24 decembrie 2003 privind Codul de procedură fiscală, art.178, precum și art.19 alin.2 din Codul de procedură penală, se

DECIDE :

Art.1 – Admiterea contestației împotriva Decizia de impunere nr. ... / ...2006 privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite la inspecția fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finantelor Publice a județului Hunedoara în baza raportul de inspecție fiscală parțială nr. ... / ...2006, referitor la suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată respinsă la rambursare .

Art.2 – Biroul de soluționare a contestațiilor din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara se dezinvestește în soluționarea contestației referitor la solicitarea societății de desființare a Dispoziției nr. ... /...2006 privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală emisă de Activitatea de Control Financiar Fiscal din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului Hunedoara, și se trimite dosarul contestația SC X SRL către Activitatea de Control Financiar Fiscal, în calitate de organ emitent al dispoziției de măsuri, competent să soluționeze contestația împotriva dispoziției privind măsurile stabilite de organele de inspecție fiscală.

DIRECTOR EXECUTIV,

Avizat Biroul Juridic,