



Ministerul Finanțelor Publice

Agencia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA Nr.195

din ____2011

privind soluționarea contestației formulată de I.I. ____ și ____, înregistrată la D.G.F.P.
Județul Brăila sub nr.____/____2011

Ministerul Finanțelor Publice – Agenția Națională de Administrare Fiscală – Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală-Serviciul de Inspecție Fiscală Persoane Fizice 2 prin adresa nr.____/____2011, înregistrată la direcția teritorială sub nr. ____/____2011, privind contestația formulată de I.I. ____ și ____ împotriva deciziilor de impunere nr. ____ /____2011 și respectiv nr. ____ /____2011, emise de organul de inspecție fiscală.

I.I. ____ are domiciliul fiscal în Brăila, b-dul ____, bl. ____, ap.____, este înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila sub nr. ____/____2009, are atribuit codul fiscal RO____ și este reprezentată de ____, domiciliat la aceeași adresă, având CNP ____.

Obiectul contestației îl reprezintă solicitarea contribuabililor de anulare a deciziilor de impunere nr.____/____2011 și nr.____/____2011, prin care au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de ____ lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ____ lei, impozit pe venit în sumă de ____ lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ____ lei.

Deciziile de impunere nr. ____ /____2011 și nr. ____ /____2011 au fost comunicate contribuabililor prin prezentarea reprezentantului legal la sediul organului care a emis actele administrative fiscale atacate în data de 25.03.2011, conform mențiunii de pe adresa nr.____/____2011, iar contestația a fost depusă la organul de inspecție fiscală sub nr.____/____2011, astfel că, a fost respectat termenul legal prevăzut la

art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând îndeplinite condițiile de procedură prevăzute la art.205, art.206, art.207(1) și art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este investită cu soluționarea contestației.

I. Prin contestația înregistrată la A.I.F. sub nr.____/____2011 și la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr.____/____2011, contribuabilii au solicitat anularea deciziilor de impunere nr. ____/____2011 și nr. ____/____2011, motivând următoarele :

1. La pag.9 din RIF organul de control a menționat faptul că, în anul 2009 au fost efectuate tranzacții cu firme declarate inactive, precizând suma de ____ lei, reprezentând contravaloarea unor facturi fiscale, fără a preciza care sunt acestea. În contradictoriu cu aceste constatări, I.I. ____ (denumită în continuare contestatoare) precizează că nu a achiziționat marfă de la S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., ci de la S.C. ____ S.R.L. și S.C. ____ S.R.L., firme care au alt cod fiscal decât cel prezentat în anexele nr.5 și nr.6 la RIF, care nu sunt declarate inactive.

În dovedirea celor susținute, contestatoarea a anexat facturile nr.____/____2009 și nr.____/____2009.

2 . În ceea ce privește anul 2010, contestatoarea precizează că nu a achiziționat marfă de la societățile declarate inactive menționate în raport, și depune în susținere factura nr.____/____2010.

3. În ceea ce privește mențiunea referitoare la valoarea mărfii la preț de vânzare calculată în NIR-uri pentru perioada 22.05.2009-31.12.2009, în sumă de ____ lei, se afirmă că aceasta este în realitate în sumă de ____ lei, ce rezultă din însumarea valorii mărfii la preț de vânzare din NIR-uri, cât și din raportul de gestiune zilnic la data de 24.12.2009, ultima zi lucrătoare din an, din care rezultă un stoc în valoare de ____ lei, care adunat la venitul brut din raportul fiscal al casei de marcat pe anul 2009, arată valoarea mărfii la preț de vânzare pe anul 2009. Aceste documente au fost puse la dispoziția organului de inspecție fiscală.

De asemeni, în RIF se menționează un venit brut în sumă de ____ lei, deși în realitate acesta este în sumă de ____ lei, sumă înscrisă atât în declarația anuală de venit nr.____/____2010, cât și în raportul fiscal al casei de marcat pe anul 2009, documente pe care le anexează în copie.

4. În RIF se menționează că stocul de marfă faptic la data de 31.12.2009, declarat de contestatoare este în valoare de ____ lei, însă în realitate stocul este în valoare de ____ lei, ce rezultă din lista de inventariere ce a fost pusă la dispoziția organului de inspecție fiscală, reprezentantul legal susținând că nu a declarat nici verbal și nici în scris suma de ____ lei, precizată în raport, deoarece nu i s-a cerut o asemenea informație.

5. În RIF este menționat un stoc scriptic de ___ lei, calculat în mod eronat de organul de inspecție fiscală, fiind luate în calcul sumele eronate menționate anterior. În realitate, stocul de marfă la începutul activității adunat cu valoarea mărfii la preț de vânzare calculat în NIR-uri și scăzând venitul brut declarat, rezultă stocul scriptic în sumă de ___ lei (0+___ - ___).

6. În RIF a fost calculat un adaos comercial pe anul 2009 de 22,28%, calculat la valoarea mărfii la preț de vânzare din NIR-uri, însă acesta se calculează luând în considerare venitul brut, astfel : ___ =13,95%.

7. Contribuabilii susțin că urmare datelor eronate luate în considerare de către organul de inspecție fiscală, a rezultat o sumă de ___ lei fără T.V.A., reprezentând contravaloarea bunurilor lipsă în gestiune, ca urmare a diferenței între stocul scriptic și stocul factual menționate în raport, iar această sumă împreună cu suma de ___ lei au constituit baza impozabilă pentru impozitul pe venit stabilit suplimentar în sumă de ___ lei.

În realitate, nu există diferență între stocul factual și stocul scriptic la data de 31.12.2009 decât în sumă de ___ lei.

În drept, contribuabilii își întemeiază contestația pe prevederile art.205, art.207 din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

II. Prin decizia de impunere nr. ___ / ___2011, organul de inspecție fiscală a stabilit o T.V.A. suplimentară în sumă de ___ lei, motivată în fapt că a fost dedusă taxa aferentă unor operațiuni efectuate cu agenți economici radiați, precum și a unor bunuri constatate lipsă în gestiune.

În drept, organul de inspecție fiscală își întemeiază constatarea pe prevederile art.11(1) ,art.128(4) lit.d) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

Prin decizia de impunere nr. ___ / ___2011, organul de inspecție fiscală a stabilit obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care impozit pe venitul net anual în sumă de ___ lei și accesorii aferente în sumă de ___ lei, motivat în fapt că au fost efectuate achiziții de la agenți economici radiați, precum și a unor bunuri constatate lipsă în gestiune.

În drept, organul de inspecție fiscală își motivează constatarea pe prevederile art.11(1), art.48(7) lit.j) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, art.119(1) din O.G.nr.92/2003, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

În raportul de inspecție fiscală nr. ___ / ___2011, cu privire la T.V.A., organul de inspecție fiscală a constatat din verificarea declarației informative "394", neconcordanțe privind tranzacțiile cu S.C. ___ S.R.L., S.C. ___ S.R.L. și S.C. ___ S.R.L., în sensul că aceste societăți sunt declarate inactive, astfel că, pentru achizițiile efectuate de la aceste societăți nu s-a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă de ___ lei,

conform prevederilor art.11(1) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare, precum și faptul că s-a constatat o lipsă în gestiune în sumă de ___ lei, căreia îi corespunde o T.V.A. în sumă de ___ lei, pentru care nu a acordat drept de deducere conform prevederilor art.128(4) lit.d) din același act normativ.

De asemenea, cu privire la impozitul pe venitul net anual, organul de inspecție fiscală pe baza aceluiași constatări a stabilit un impozit pe venitul net anual în sumă de ___ lei și accesorii aferente în sumă de ___ lei, în temeiul art.48(7) lit.j) din Legea nr.571/2003, cu modificările și completările ulterioare.

III. D.G.F.P. Județul Brăila având în vedere susținerile contribuabililor în raport de constatările organului de inspecție fiscală, actele și lucrările dosarului cauzei, precum și reglementările legale aplicabile speței, reține următoarele :

Cauza supusă soluționării este dacă D.G.F.P. Județul Brăila se poate pronunța pe fondul cauzei, în condițiile în care organul de inspecție fiscală nu a probat cu documente atât achiziționarea de mărfuri de la contribuabili radiati, cât și stocul factual înscris în raportul de inspecție fiscală, de la care a pornit pentru stabilirea lipsei în gestiune.

În fapt, organul de inspecție fiscală a constatat efectuarea de către contestatoare a unor achiziții de mărfuri de la agenți economici declarați inactivi, precum și o lipsă în gestiune în sumă de ___ lei, motiv pentru care nu a acordat drept de deducere a T.V.A. în sumă de ___ lei, și a stabilit un impozit pe venitul net anual suplimentar în sumă de ___ lei și accesorii aferente în sumă de ___ lei.

Împotriva acestor constatări I.I. ___ formulează contestație, motivând că nu a achiziționat marfă de la agenții economici inactivi, iar stocul de marfă înscris în raportul de inspecție fiscală nu a fost comunicat organului de inspecție fiscală nici verbal și nici în scris, deoarece nu i s-a solicitat acest lucru.

În realitate, susține contestatoarea, diferența dintre stocul factual și cel scriptic este de doar ___ lei și nu de ___ lei cât a stabilit organul de inspecție fiscală.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, organul de soluționare a constatat că achizițiile de la societățile comerciale radiate nu sunt probate cu documente, în speță, facturi fiscale din care să rezulte codul unic de înregistrare fiscală, iar contestatoarea depune doar o parte din aceste documente, din care rezultă că achizițiile au fost efectuate de la contribuabili ce nu sunt radiati din evidența Oficiului Registrului Comerțului.

Pe de altă parte, lipsa din gestiune nu a fost probată de către organul de inspecție fiscală, în sensul că nu a depus la dosarul cauzei documente din care să rezulte stocul factual de mărfuri la data de

31.12.2009, pe când contestatoarea depune în copie ultima pagină a listelor de inventariere, în care este înscris un alt stoc factic, documente pe care nu le-a pus la dispoziția organului de inspecție fiscală la data controlului.

În aceste condiții, organul de soluționare nu se poate substitui organului de inspecție fiscală, în sensul de a verifica evidența contabilă și a stabili dacă susținerile contestatoarei sunt reale.

În drept, potrivit prevederilor art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare,

”(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

În aplicarea acestor prevederi legale, la pct.12.6, pct.12.7, pct.12.8 din O.A.N.A.F.nr.519/2005, se dispune:

”12.6. În situația în care se pronunța o soluție de desființare totală sau parțială a actului atacat, în considerentele deciziei se vor prezenta numai motivele care au condus la desființare.

12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.

12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii.”

Potrivit prevederilor legale reținute, la reverificare se va urmări dacă neconcordanțele din declarația ”394” sunt reale, sau dacă nu există erori de declarare a codului de înregistrare fiscală, deoarece facturile fiscale depuse de către contestatoare în susținere, sunt emise de contribuabili cu aceeași denumire, dar care au alt cod unic de înregistrare fiscală, și nu sunt radiați.

De asemenea, constatarea lipsei în gestiune trebuie probată cu documente, iar cele depuse de contestatoare la contestație, o filă din listele de inventariere și copia raportului de gestiune din data de 24.12.2009, trebuie verificate de către organul de inspecție fiscală.

Având în vedere motivele de fapt și de drept reținute, organul de soluționare constată că nu se poate pronunța pe fondul cauzei, urmând ca organul de inspecție fiscală, prin altă echipă, să reverifice aceeași perioadă și aceleași obligații fiscale, și să încheie un nou act care să aibă în vedere considerentele prezentei decizii.

În consecință, se va pronunța soluția de desființare a deciziilor de impunere nr. ___ / ___ 2011 și nr. ___ / ___ 2011, prin care au fost stabilite obligații fiscale suplimentare în sumă totală de ___ lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ___ lei, impozit pe venit în sumă de ___ lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ___ lei, urmând

ca o nouă echipă să reverifice aceleași obligații și aceeași perioadă și să încheie acte noi care să aibă în vedere considerentele prezentei decizii.

Pentru cele ce preced și în temeiul art.210(1) și art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Desființarea deciziilor de impunere nr. ____ / ____2011 și nr. ____ / ____2011, emise de A.I.F. Brăila pe numele I.I. ____ și respectiv ____ prin care au fost calculate obligații fiscale în sumă totală de ____ lei, din care taxă pe valoarea adăugată în sumă de ____ lei, impozit pe venit în sumă de ____ lei și accesorii aferente impozitului pe venit în sumă de ____ lei, urmând ca o nouă echipă să reverifice aceleași obligații și aceeași perioadă și să încheie acte noi care să aibă în vedere considerentele prezentei decizii.

Prezenta decizie este definitivă în calea administrativă de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare și poate fi atacată în termen de șase luni de la comunicare la Tribunalul Brăila, conform prevederilor art.218(2) din același act normativ.

DIRECTOR EXECUTIV,