

102ia 74/2005

Dosar nr. 394/CA/2005

TRIBUNALUL CONSTANTA
SECTIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV

Sentinta civila nr.

Sedinta publica din data de 29.03.2006

Președinte:

Grefier:

S-a luat in examinare actiunea in contencios administrativ formulata de reclamanta SC SA, cu sediul in Basarabi nr. judetul Constanta, in contradictoriu cu parata DIRECTIA GENERAL A FINANATELOR PUBLICE CONSTANTA, cu sediul in Constanta, B-dul Tomis nr. 51.

La apelul nominal facut in sedinta publica se prezinta parata prin reprezentant c.j. Turcu Dorina, in baza delegatiei de reprezentare depuse la dosar.

Procedura de citare este legal indeplinita in baza art. 87, pct.2 si urmatoarele C.p.civ.

Instanta constata ca desi i s-a pus in vedere reclamantei prin incheierea de sedinta din data de 22.02.2006, sa achite taxa judiciara de timbru aferenta cererii de chemare in judecata aceasta nu a intelese sa indeplineasca dispozitiile instantei. Avand in vedere aceasta situatie, pune in discutie anularea cererii ca netimbrata.

Parata prin reprezentant solicita anularea actiunii ca netimbrata.

Instanta ramane in pronuntare asupra actiunii.

TRIBUNALUL

Asupra prezentei cauze:

Prin cererea adresata instantei Tribunalul Constanța – Secția contencios administrativ și înregistrată sub nr. 394/CA/2005, reclamanta SC

SA a solicitat în contradictoriu cu părâta DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE ca prin hotărâre judecătoarească să se dispună anularea Deciziei nr.47/30.05.2005.

În motivarea acțiunii reclamanta susține în esență că actele de impunere respectiv Deciziile privind calculul accesoriilor au fost emise cu încălcarea dispozitiilor privind condițiile de formă stabilite de art.84 coroborat cu art.42 alin.2 din OG 92/2003.

Consecința lipsei unuia dintre elementele obligatorii este nulitatea actului emis.în speță titlurile de creanță fiscală nu cuprind mențiunile privind baza de impunere pentru fiecare perioadă impozabilă.

Titlurile de creanță sunt lovite de nulitate pentru neprecizarea bazei de impunere, respectiv a documentului prin care s-a individualizat suma de plată.

Mai arată reclamanta că societatea nu a depus și nu a înregistrat la organul fiscal Declarația nr.1 din data de 1.01.2003 și nici Declarația nr.1 din data de 31.12.2002

În privința cererii formulate pentru eliberarea certificatului de obligații bugetare, reclamanta susține că, a fost înregistrat sub nr. /8.04.2004, iar controlul desfășurat în vederea stabilirii sumelor ce urmău a fi scutite deci s-a desfășurat la data de 27.07.2004 cu mult înaintea modificării legii prin OG nr.94/2004.

Părâta avea obligația ca după finalizarea controlului să elibereze Certificatul de obligații bugetare fără solicitarea A.D.S.

În susținere au fost depuse înscrisuri.

Legal citată – părâta și-a precizat poziția procesuală și a solicitat pe calea întâmpinării respingerea acțiunii ca nefondată.

Părâta arată că în cuprinsul actelor administrative fiscale care constituie titluri de creață, baza de impunere este înscrisă, fiind respectate condițiile art.84 din OG nr. 92/2003.

În privința eliberării certificatului de obligații bugetare părâta învederează că beneficiarii dispozițiilor Legii 190/2004, trebuie să îndeplinească mai multe condiții, respectiv:

- beneficiază societățile care dețin în administrare terenuri proprietate publică și privată a statului terenuri concesionate de către Agenția Domeniilor Statului.

- concesionarii să nu înregistreze debite restante față de A.D.S pentru perioada de după privatizare.

- societățile trebuie să achite în termen, de 60 de zile datorile curente privind obligații bugetare.

- trebuie să existe o cerere A.D.S.

Față de condițiile impuse, apreciază părâta D.G.F.P. Constanța din actele depuse reclamanta nu îndeplinește nici una din aceste condiții.

În dovedirea apărării au fost depuse înscrisuri.

Pentru termenul din data de 29.03.2006, instanța a procedat la citarea reclamantului cu mențiunea achitării taxei judiciară de timbru și a timbrului judiciar.

Verificând actele și lucrările dosarului instanța reține că reclamantul nu s-a conformat dispozițiilor legale și nu a depus taxa.

Potrivit art.20 alin.(1) din Legea 146/1997 „Taxele judiciare de timbru se plătesc anticipat”, iar alin.2 „Dacă taxa judiciară de timbru nu a fost plătită în quantumul legal în momentul înregistrării acțiunii sau cererii... instanța va pune în vedere petentului să achite suma datorată până la primul termen de judecată”.

„. Neîndeplinirea obligației de plată până la termenul stabilit se sanctionează potrivit art.20 alin.(3) din actul normativ enunțat, cu anularea acțiunii sau cererii.

Constatând că reclamanta nu s-a conformat dispozițiilor legale și nu a achitat taxa judiciară de timbru, se va anula cererea ca netimbrată.

PENTRU ACESTE MOTIVE

ÎN NUMELE LEGII

HOTĂRÂȘTE

Anulează cererea ca netimbrată formulată de reclamanta SC SA, cu sediul în localitatea Basarabi,

nr. jud. Constanța, în contradictoriu cu părâta DIRECȚIA GENERALĂ A FINANȚELOR PUBLICE CONSTANȚA, cu sediul în Bd.Tomis nr.51.

Definitivă.

Cu recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică, astăzi 29.03.2006.

PREȘEDINTE.

PTR.GREFIER,

**cf.art.261 cpc semnează
GREFIER SEF,**

red.jud
dact.GM/4 ex
pr./dact.16.05.2006