



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE

**Agencia Națională de
Administrare Fiscală**

**Direcția Generală a Finanțelor
Publice a Municipiului Bacău
Biroul Soluționare Contestații**



Str. Dumbrava Roșie
Nr. 1-3, Bacău
Tel : +0234 51 00 15
Fax : +0234 51 00 03

Nr... /...

DECIZIA NR. 24/2009

privind soluționarea contestației formulată de Societatea X, împotriva Deciziei de impunere nr., emisă de Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, înregistrată la Direcția generală a finanțelor publice Bacău sub nr.../

Direcția generală a finanțelor publice Bacău a primit spre soluționare de la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacău, cu adresa nr., contestația formulată de Societatea X, înregistrată la instituția noastră sub nr...

Contestația înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala, Bacău, sub nr. , a fost formulată de Societatea X, împotriva deciziei de impunere nr. , respectiv, raportului de inspectie fiscala nr. , întocmit de organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspectie Fiscala, Bacău, fără a preciza cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite și taxe, contribuții precum și accesorii ale acestora, conform prevederilor art. 206 alin. (1) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificările și completările ulterioare, republicată, coroborate cu prevederile pct. 175.1 din HG nr. 1050/2004 privind Normele metodologice de aplicare ale Codului de procedura fiscala.

Având în vedere prevederile legale menționate, organele de inspectie fiscala din cadrul Activității de Inspectie Fiscala, Bacău, au solicitat SOCIETĂȚII X, prin adresa nr., să precizeze clar cuantumul sumei totale contestate, individualizată pe categorii de impozite și taxe, contribuții, precum și accesorii ale acestora.

Prin adresa înregistrată la Activitatea de Inspectie Fiscala, Bacău, sub nr., SOCIETATEA X precizează ca, suma totală contestată este de lei, reprezentând:

- lei - impozit pe profit;
- lei - accesorii aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere;
- lei - accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul legal prevăzut de alin. (1) al art. 207 “Termenul de depunere a contestației” din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicată, cu modificările și completările ulterioare.

In indeplinirea regulilor procedurale contestatia este semnata si stampilata de reprezentantul legal al SOCIETATII X – administrator D.R. si de avocatul T.A., desemnat sa reprezinte societatea, conform imputernicirii avocatale nr., care poarta amprenta stampilei “...”.

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin contestatia inregistrata la Activitatea de Inspectie Fiscala Bacau sub nr., completata prin adresa, Societatea X, contesta masurile partiale dispuse prin decizia de impunere nr., respectiv, raportul de inspectie fiscala nr., intocmite de organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala, Bacau.

Suma totala de lei, contestata de catre Societatea X, prezinta urmatoarea componenta:

1. Impozitul pe profit in suma de lei aferent:

- cheltuielilor cu amortizarea remorcii speciale, in suma de lei;
- cheltuielilor cu amortizarea autoturismului BMW, in suma de lei;
- cheltuielilor inregistrate in evidenta contabila, in suma de lei, care au la baza documente emise de SC Y.
- accesoriilor in suma de lei, aferente impozitului pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile mentionate.

2. Taxa pe valoarea adaugata:

- in suma de lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata in plus de plata pentru relatiile comerciale cu SC Y;
- in suma de lei reprezentand taxa pe valoarea adaugata in plus de plata pentru autoturismul MERCEDES;
- accesoriile aferente taxei pe valoarea adaugata, contestate.

Societatea X, mentioneaza: „Referitor la probele noastre am precizat in contestatia noastra ca intelegem sa o dovedim in primul rand cu textele de lege invocate de noi, dar si de organul de control, plus Legea nr. 31/1990, republicata, codul civil, relatii de la ORC Bacau si facturile in litigiu deoarece, acestea nu au fost anulate de nimeni, deci ele isi produc efectele juridice aferente. Daca se vor anula aceste facturi, de abia atunci organul de control are dreptate. Pana atunci consideram ca noi avem dreptate.”

II. Raportul de inspectie fiscala nr., a avut ca obiectiv:

- verificarea realitatii datelor inscrise in deconturile de TVA depuse in perioada 01.01.2004 – 31.12.2008, in concordanta cu evidenta contabila si cu evidenta fiscala a contribuabilului;
- verificarea incadrarii in obiectul de activitate cuprins in actul constitutiv al societatii a operatiunilor efectuate de societate;

-verificarea modului de utilizare a documentelor cu regim special, inregistrate in evidenta contabila a veniturilor in perioada la care se refera;

- verificarea deducerii TVA de pe documente legale;

-depunerea in termen a deconturilor de TVA si a declaratiilor recapitulative privind achizitiile si livrarile intracomunitare de bunuri pe anii fiscali 2007 si 2008 la organul fiscal teritorial si verificarea realitatii datelor inscrise in acestea cu datele din evidenta contabila;

-verificarea existentei contractelor cu furnizorii/clientii societatii si a modului de derulare a acestora;

-verificarea privind depunerea in termen a declaratiilor informative privind livrarile si achizitiile de bunuri si prestari servicii efectuate pe teritoriul national pentru perioada 01.01.2007 – 31.12.2008;

-verificarea realitatii datelor inscrise in declaratiile 100 si 101 privind impozitul pe profit depuse la organul fiscal teritorial pentru perioada ianuarie 2004-decembrie2008;

- depunerea in termen a declaratiilor privind impozitul pe profit la organul fiscal teritorial si verificarea realitatii datelor inscrise in acestea cu datele din evidenta fiscala.

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre 01.01.2004 – 31.12.2008.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata deductibila,

Organele de inspectie fiscala au stabilit o taxa pe valoarea adaugata deductibila in suma de lei, cu o diferenta in minus de lei (detaliata in anexa nr. 2.3), fata de TVA deductibila declarata de societate in suma de lei, diferenta ce se explica astfel:

A.) lei – TVA nedeductibila fiscal, formata din:

- lei – TVA neacceptata la deducere aferenta importului unui autoturism marca Mercedes Benz de la SOCIETATEA Z, in valoare de euro (echivalentul in lei a sumei de lei), stabilita ca diferenta intre TVA deductibila inregistrata in societate in evidenta financiar-contabila in luna noiembrie 2005, in suma de lei si TVA datorata, conform DVI nr. , in suma de lei, fiind astfel incalcate prevederile art. 145, alin. (3) lit. b) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei – TVA dedusa de societate, in perioada septembrie-decembrie 2007, aferenta facturilor fiscale emise de Societatea y contribuabil declarat inactiv, conform OPANAF nr. 1039/2007 (publicat in Monitorul Oficial nr. 576 din 22 august 2007);

- lei – TVA nedeductibila fiscal intrucat, petenta nu detine documente justificative, asa cum prevede art. 145 alin. (8) lit. a), respectiv art. 146, alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei – TVA nedeductibila fiscal, aferenta facturilor fiscale emise de SC A, in numele altui beneficiar decat Societatea X, contrar prevederilor art. 145 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

B.) TVA deductibila stabilita in plus la prezenta inspectie fiscala in suma de lei, aferenta achizitiilor intracomunitare de bunuri (senile cauciuc pentru excavator si piese de schimb SCREEN SPI), efectuate de Societatea X in lunile ianuarie 2008 si septembrie 2008, de la SC A, in baza facturilor nr..., in valoare totala de ...euro (echivalentul in lei a sumei de...lei) respectiv, ...euro (echivalentul in lei a sumei de...), neinregistrate in evidenta financiar contabila a petentei, potrivit prevederilor art. 157, alin. (2) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata colectata.

In urma inspectiei fiscale desfasurate pentru aceeasi perioada, organul de inspectie fiscala a stabilit TVA colectata in quantum de... lei, cu o diferenta in plus in suma de...lei, fata de TVA declarata de petenta in suma de ... lei, formata din:

A.) ... lei – TVA colectata suplimentar, formata din:

- lei – TVA colectata suplimentar, stabilita prin aplicarea cotei de 19% prevazute de art. 140, alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal asupra sumei de...lei, reprezentand venituri din vanzarea produselor finite, ce constituie baza de impozitare a TVA, in conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- lei – TVA colectata suplimentar, stabilita prin aplicarea cotei de 19%, prevazuta de art. 140 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal asupra sumei de lei, reprezentand vanzari de marfuri in magazine specializate, ce constituie baza de impozitare a TVA, in conformitate cu art. 137 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

- lei –TVA colectata suplimentar, aferenta achizitiilor intracomunitare de bunuri efectuate de Societatea X, in lunile ianuarie 2008 si septembrie 2008, pentru care societatea nu a declarat in deconturile de TVA lunare si declaratiile recapitulative aferente trim. I si III 2008, diferenta explicata la subcapitolul TVA deductibila.

B. lei – TVA colectata diminuata la prezenta inspectie fiscale, reprezentand inregistrarea eronata in luna iunie 2007 a facturii nr..., emisa de Societatea X catre SC B, factura inregistrata si in luna aprilie 2007.

Pentru diferentele stabilite la prezenta inspectie fiscala, respectiv TVA colectata suplimentar si TVA nedeductibila fiscal, s-au calculat accesorii in suma totala de ...lei, conform art. 115, respectiv art. 119 si art. 120 din OG nr.

92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la impozitul pe profit.

A. In perioada ianuarie 2004 - decembrie 2004, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de lei, impozitul pe profit stabilit la control, fiind in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de impozitul pe profit calculat de societate de lei.

Diferenta de lei stabilita suplimentar, fata de profitul impozabil deteminat de contribuabil, este formata din:

- lei – cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe neacceptate la deducere la prezenta inspectie fiscala, conform prevederilor art. 21 alin. (1) si alin. (3) lit. i) si art. 24 din Legea nr. 571/2003 (prezentate analitic in anexa 3.4 din RIF), asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

-lei – cheltuieli fara document justificativ fiscal, nedeductibile fiscal, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prezentate analitic in anexa 2.3, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

B) In perioada ianuarie 2005 – decembrie 2005, organele de inspectie fiscala, au stabilit un profit impozabil in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de lei, impozitul pe profit stabilit la control fiind in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de impozitul pe profit calculat de societate de lei.

Diferenta de lei, stabilita suplimentar fata de profitul impozabil determinat de contribuabil, este formata din:

- lei – cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe neacceptate la deducere la prezenta inspectie fiscala, conform prevederilor art. 21 alin. (1) si alin. (3) lit. i), precum si art. 24 din Legea nr. 571/2003, (prezentate analitic in anexa nr. 3.4), asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – cheltuieli fara document justificativ, nedeductibile fiscal, conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prezentate analitic in anexa nr. 2.3, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – venituri impozabile, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, inscise in facturi emise de societate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, prezentate analitic in anexa 2.4, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

C) In perioada ianuarie 2006 – decembrie 2006, organele de inspectie fiscala au stabilit un profit impozabil in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de lei, impozitul pe profit

stabilit la control fiind in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de impozitul pe profit calculat de societate de lei.

Diferenta de lei, stabilita suplimentar fata de profitul impozabil determinat de contribuabil, este formata din:

- lei – cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe neacceptate la deducere la prezenta inspectie fiscala, conform prevederilor art. 21 alin. (1) si alin. (3) lit. i), precum si art. 24 din Legea nr. 571/2003, prezentate analitic in anexa nr. 3.4, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – cheltuieli fara document justificativ nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. f) din Legea nr. 571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare, prezentate analitic in anexa nr. 2.3, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – venituri impozabile conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, inscise in facturi emise de societate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, prezentate analitic in anexa 2.4, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

D) In perioada ianuarie 2007 – decembrie 2007, organele de inspectie fiscala, au stabilit un profit impozabil in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de profitul impozabil stabilit de societate, in suma de lei.

Diferenta de lei, stabilita suplimentar fata de profitul impozabil determinat de contribuabil, este formata din:

- lei – cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe neacceptate la deducere la prezenta inspectie fiscala, conform prevederilor art. 21 alin. (1) si alin. (3) lit. i), precum si art. 24 din Legea nr. 571/2003, prezentate analitic in anexa nr. 3.4, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – cheltuieli inregistrate in evidenta contabila, care au la baza documente emise de Societatea y contribuabil inactiv, al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1039/2007, cheltuieli nedeductibile fiscal conform prevederilor art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, prezentate analitic in anexa nr. 2.3, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – venituri impozabile, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, inscise in facturi emise de societate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, prezentate analitic in anexa 2.4, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei.

Impozitul pe profit stabilit la control este in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de impozitul pe profit calculat de societate de lei, diferenta rezultand din:

- majorarea profitului impozabil cu suma de lei, prezentata mai sus;

- completarea eronata de catre contribuabil a declaratiei privind impozitul pe profit aferent exercitiului 2007, in sensul diminuarii impozitului pe profit datorat cu suma de lei, inscrisa la randul 43 "Sume reprezentand sponsorizare/mecenat, burse private, in limita legii", contrar prevederilor art. 21 alin. (4) lit. p) si art. 35 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 49 din HG nr. 44/2004, coroborat cu prevederile OMFP nr. 35/2005.

E) In perioada ianuarie 2008 – decembrie 2008, organele de inspectie fiscala, au stabilit un profit impozabil in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de profitul impozabil stabilit de societate in suma de lei.

Diferenta de lei, stabilita suplimentar fata de profitul impozabil determinat de contribuabil, este formata din:

- lei – cheltuieli cu amortizarea unor mijloace fixe neacceptate la deducere la prezenta inspectie fiscala, conform prevederilor art. 21 alin. (1) si alin. (3) lit. i), precum si art. 24 din Legea nr. 571/2003, prezentate analitic in anexa nr. 3.4, asupra carora s-a calculat un impozit pe profit in suma de lei;

- lei – venituri impozabile, conform prevederilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, inscrise in facturi emise de societate si neinregistrate in evidenta contabila a societatii, prezentate analitic in anexa 2.4, asupra carora s-a aplicat un impozit pe profit in suma de lei.

Impozitul pe profit stabilit la control este in suma de lei, mai mult cu suma de lei, fata de impozitul pe profit calculat de societate de lei, diferenta rezultand din:

- majorarea profitului impozabil, cu suma de lei, prezentata mai sus.

- completarea eronata de catre contribuabil a declaratiei privind impozitul pe profit aferent exercitiului 2008, in sensul diminuarii impozitului pe profit datorat cu suma de lei, inscrisa in randul 43 "Sume reprezentand sponsorizare/mecenat, burse private in limita legii", contrar prevederilor art. 21 alin. (4) lit. p) si art. 35 alin. (3) din Legea nr. 571/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare si pct. 49 din HG nr. 44/2004, coroborat cu prevederile OMFP nr. 35/2005.

Pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar la control in suma totala de lei, au fost calculate majorari de intarziere in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

III. Luand in considerare sustinerile petentei, constatarile organului de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative aplicabile spetei in cauza, retinem:

SOCIETATEA X are sediul social declarat in municipiul Bacau, str., nr. , a fost inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului Bacau, sub nr. J04/.../..., are codul de inregistrare in scopuri de TVA R0, din data de, si are ca principal obiect de activitate, conform actului constitutiv al societatii: “...) ” – Cod CAEN.

Perioada supusa inspectiei fiscale, a fost cuprinsa intre 01.01.2004 – 31.12.2008.

1.Cauza supusa solutionarii Directiei generale a finantelor publice Bacau este daca, Societatea X, datoreaza la buget suma totala de lei, reprezentand: lei - taxa pe valoarea adaugata si lei, accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere nr., emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr. ,

Analizand documentele care formeaza dosarul cauzei, vis-à-vis de sustinerile petentei si constatarile organului de control, am retinut urmatoarele:

Prin raportul de inspectie fiscala nr., respectiv decizia de impunere nr., organele de inspectie fiscala, au stabilit o diferenta de taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de lei, formata din:

- lei – TVA nedeductibila fiscal;
- (-)lei – TVA deductibila stabilita suplimentar;
- lei – TVA colectata suplimentar;
- (-) lei – TVA colectata diminuada la inspectia fiscala,

si majorari de intarziere TVA, calculate pana la 31.07.2009, aferente TVA de plata, stabilite la prezenta inspectie fiscala in suma de lei.

Prin contestatia formulata, Societatea X, din taxa pe valoarea adaugata stabilita de plata la control in suma de lei si accesorii in suma totala de lei, contesta suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, aferenta facturilor fiscale emise de Societatea y;
- lei – taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere, aferenta achizitiei unui autoturism marca Mercedes Benz.
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata.

1. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, neadmisa la deducere,

In fapt,

Prin contestatia formulata, petenta sustine ca: “TVA nu a fost admisa la deducere, desi operatiunea comerciala aferenta s-a efectuat potrivit legii, pretul este real si corespunde serviciilor prestate, plata este reala etc. In plus, am aratat organelor de control fiscal ca, pentru a evita orice discutie ulterioara, am solicitat relatii de la ORC despre aceasta firma, respectiv daca este vreo problema cu ea, si potrivit actelor eliberate de la ORC totul era OK, puteam face acte comerciale cu ei.”

In urma verificarii efectuate de organele de inspectie fiscala, s-a constatat ca, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, a fost dedusa in mod nejustificat de Societatea X, in perioada septembrie-decembrie 2007, in baza urmatoarelor facturi fiscale, emise de Societatea y:

- facturile fiscale nr... , reprezentand lucrari de "...", fiecare din facturile fiscale in valoare totala de ...lei, din care TVA lei,
contribuabil declarat inactiv, conform OPANAF nr. 1039/2007, publicat in Monitorul Oficial nr. 576 din 22 august 2007.

Avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) si alin. (1²) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborate cu cele ale art. 3 din OPANAF nr. 575/2006, privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, *organul de inspectie fiscala a stabilit ca nedeductibila taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, dedusa de petenta, intrucat facturile fiscale, emise pe societatea y (mai sus enumerate), au fost emise ulterior momentului declararii contribuabilului ca inactiv, conform ORDINULUI nr. 1.039 din 24 iulie 2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati, publicat in Monitorul Oficial nr. 576 din 22 august 2007, respectiv:*

LISTA CONTRIBUABILILOR INACTIVI

Nr. crt.	Cod unic de inregistrare	Denumirea contribuabilului	Domiciliul fiscal	Organul fiscal care a intocmit dosarul de declarare ca inactiv
628
629	x	x	x	x

Prin nota explicativa, luata domnului D.R. in calitate de administrator la Societatea X, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, la intrebarea adresata de catre organele de inspectie fiscala:

“Justificati deducerea in perioada septembrie 2007 – decembrie 2007, a TVA in suma de lei si a cheltuielilor in suma de lei, aferenta facturilor fiscale, emise de Societatea y, in conditiile in care Societatea y (...) a fost declarat inactiv, conform ORDINULUI nr. 1.039 din 24 iulie 2007 pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati, publicat in Monitorul Oficial nr. 576 din 22 august 2007?”

Petenta raspunde: *“Din documentele pe care societatea le detine reiese faptul ca, ,nu figureaza cu mentiuni referitoare la condamnari, punerea sub stare de interdictie, instituirea curatelei, declararii starii de insolventa sau faliment,”*

motivatii netemeinice si nefondate, care nu sunt in masura sa determine solutionarea favorabila a cauzei.

In drept,

In conformitate cu, art. 10 alin. (1) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata:

„(1) Raspunderea pentru organizarea si conducerea contabilitatii la persoanele prevazute la art. 1 revine administratorului, ordonatorului de credite sau altei persoane care are obligatia gestionarii unitatii respective”, in cazul de fata domnului D.R.

Iar potrivit prevederilor art. 156 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

„(1) Persoanele impozabile stabilite in Romania trebuie sa tina evidente corecte si complete ale tuturor operatiunilor efectuate in desfasurarea activitatii lor economice.”

Conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, cu modificarile si completarile ulterioare, republicata:

“(1) Orice operatiune economico financiara efectuata se consemneaza in momentul efectuarii ei intr-un document care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza inregistrarilor in contabilitate angajeaza raspunderea persoanelor care le-au intocmit, vizat si aprobat, precum si a celor care le-au inregistrat in contabilitate, dupa caz”. In conformitate, cu art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(1) La stabilirea sumei unui impozit sau a unei taxe în înțelesul prezentului cod, autoritățile fiscale pot sa nu ia în considerare o tranzacție care nu are un scop economic sau pot reincadra forma unei tranzacții pentru a reflecta conținutul economic al tranzacției.

(1²) De asemenea, nu sunt luate în considerare de autoritățile fiscale tranzacțiile efectuate cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală. Procedura de declarare a contribuabililor inactivi va fi stabilită prin ordin. Lista contribuabililor declarați inactivi va fi publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va fi adusă la cunostinta publica, în conformitate cu cerințele prevăzute prin ordin.”

Potrivit prevederilor Ordinului nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, emis de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală:

Art. 1“(1) Contribuabilii vor fi declarați inactivi dacă îndeplinesc una dintre următoarele conditii:

a) se sustrag de la efectuarea inspecției fiscale, prin declararea unor date de identificare a sediului social care nu permit organului fiscal identificarea acestuia;

b) organele fiscale au constatat ca nu funcționează la sediul social sau la domiciliul fiscal declarat.

(2) Contribuabilii sunt declarați inactivi prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, care se publica în Monitorul Oficial al României, Partea I.”

Potrivit art. 3 din același act normativ:

“(1) De la data declarării ca inactiv contribuabilul nu mai are dreptul de a utiliza facturi, facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

(2) Documentele fiscale emise de un contribuabil declarat inactiv cu încălcarea interdicției prevăzute la alin. (1) nu produc efecte juridice din punct de vedere fiscal.”

Referitor la motivarea petentei din contestatia formulata, precum ca, organele de inspectie fiscala, nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata, in suma de lei: “desi operatiunea comerciala aferenta s-a efectuat potrivit legii, pretul este real si corespunde serviciilor prestate, plata este reala etc”, precizam urmatoarele:”

Potrivit prevederilor legale in vigoare mai sus citate, autoritățile fiscale nu pot considera reale și legale tranzacțiile efectuate de Societatea X, cu un contribuabil declarat inactiv prin ordin al președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală, intrucat asa cum am aratat mai sus, de la data declarării ca inactiv, respectiv 22 august 2007, Societatea y nu mai avea dreptul de a utiliza facturi fiscale, alte documente sau formulare tipizate cu regim special.

De asemenea, referitor la contestarea taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, precizam ca, Societatea X, contesta aceasta suma, fara a indica temeiul de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, potrivit caruia:

„Forma și conținutul contestatiei”

(1) Contestatia se formuleaza in scris si va cuprinde:

c) motivele de fapt si de drept.”

In consecinta, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta facturilor fiscale emise de Societatea y in perioada septembrie - decembrie 2007, apreciem ca, a fost dedusa in mod nejustificat de Societatea X, intrucat conform situatiei prezentate, facturile fiscale mentionate nu indeplinesc conditiile de document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta financiar-contabila, conform art. 6 alin. (1) și (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 11 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile și

completarile ulterioare, art. 1 si 3 din Ordinul nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, emis de preşedintele Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală si listei publicate in OPANAF nr. 1039/2007, publicat in Monitorul Oficial nr. 576 din 22 august 2007.

2. Referitor la taxa pe valoarea adaugata in suma de lei neadmisa la deducere,

In fapt,

*Prin contestatia formulata, petenta motiveaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, sustinand urmatoarele: “va rugam sa constatati ca este evidenta eroarea organelor de control, si ca trebuie admis la deducere TVA –ul aferent acestei vanzari”, fara insa a prezenta organelor de inspectie fiscala *documente justificative care sa sustina aceasta afirmatie, si fara a indica temeiul de fapt si de drept care a determinat contestarea acestei sume, contrar prevederilor art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata (articol de lege mai sus citat).**

Organele de inspectie fiscala, nu au acceptat la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, aferenta importului unui autoturism marca Mercedes Benz de la firma SOCIETATEA Z, in valoare de euro (echivalentul in lei a sumei de lei), intrucat suma de lei, reprezinta diferenta intre TVA deductibila inregistrata de societate in evidenta financiar – contabila in luna noiembrie 2005 in suma de lei, si TVA datorata, conform DVI nr. , in suma de lei, conform prevederilor art. 145 alin. (3) lit. b) si alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la situatia constatata, organele de inspectie au considerat necesar, solicitarea de explicatii scrise domnului D.R. in calitate de administrator la Societatea X, in conformitate cu prevederile art. 94 alin. (3) lit. c) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, astfel la intrebarea: “Cum justificati deducerea TVA in suma de lei, aferenta importului unui autoturism marca Mercedes Benz de la SOCIETATEA Z, in valoare de 9.767 euro (echivalentul in lei a sumei de lei), in conditiile in care TVA inscrisa si datorata conform DVI nr... este in suma de lei?”

Petenta raspunde: “Suma platita de societate (reprezentand TVA) este de lei, suma pe care societatea a achitat-o la momentul respectiv,” motivatie care nu poate fi avuta in vedere in solutionarea favorabila a cauzei intrucat nu demonstreaza cu documente sustinerea facuta.

In drept,

Potrivit art. 145 alin. (3) lit b) si alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

“(3) Dacă bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile, orice persoană impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată are dreptul să deducă:

b) taxa pe valoarea adăugată achitată pentru bunurile importate.

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:

b) pentru importuri de bunuri, cu declarația vamală de import sau un act constatator emis de autoritățile vamale; pentru importurile care mai beneficiază de amânarea plății taxei în vamă, conform alin. (2), se va prezenta și documentul care confirmă achitarea taxei pe valoarea adăugată.”

În consecință, conform situației prezentate, apreciem că, taxa pe valoarea adăugată în suma de lei, reprezentând diferența între taxa pe valoarea adăugată deductibilă înregistrată de Societatea X, în evidența financiar-contabilă a lunii noiembrie 2005 în suma de lei și taxa pe valoarea adăugată datorată de petenta înscrisă în DVI nr. , în suma de lei , a fost în mod corect neadmisa la deducere, în urma controlului efectuat de către organele de inspecție fiscală, în conformitate cu art. 145 alin. (3) lit. b) și alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

3. *Referitor la accesoriile în suma de lei aferente taxei pe valoarea adăugată contestate,*

Pentru neachitarea la termen a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei, organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal, în conformitate cu prevederile art. 119 și art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, accesorii aferente în suma de lei

2. Cauza supusă soluționării Direcției generale a finanțelor publice Bacău este dacă, Societatea X datorează la buget suma totală de lei, reprezentând: lei – impozit pe profit și lei accesorii aferente impozitului pe profit, stabilite prin decizia de impunere nr., emisă în baza raportului de inspecție fiscală nr.,

Analizând documentele care formează dosarul cauzei, vis-à-vis de susținerile petentei și constatările organului de control, am reținut următoarele:

Prin raportul de inspecție fiscală nr. , respectiv decizia de impunere nr. , pentru perioada 01.01.2004 - 31.12.2008, s-a stabilit un impozit pe profit în suma totală de lei și majorări de întârziere în suma de lei, din care Societatea X, contestă impozitul pe profit în suma de lei aferent, următoarelor cheltuieli nedeductibile fiscal:

- cheltuieli cu amortizarea remorcii speciale în suma de lei;
- cheltuieli cu amortizarea autoturismului BMW în suma de lei;
- cheltuieli în suma de lei, referitoare la relațiile comerciale cu Societatea y

- De asemenea prin contestatia formulata Societatea X contesta accesoriile in suma de lei, aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar.

a)Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor nedeductibile fiscal aferente amortizarii unor mijloace fixe, respectiv, remorca speciala pentru transport barci si autoturismul BMW,

In fapt,

Prin contestatia formulata, petenta contesta impozitul aferent mijloacelor fixe mentionate, precizand in sustinere ca, organele de inspectie fiscala: „ nu ne-au admis amortizarea unor mijloace fixe fara vreo ratiune legala...” fara a indica insa motivele de fapt si temeiul de drept, care au determinat aceasta afirmatie, conform art.206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, (articol de lege citat la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata).

Organele de inspectie fiscala, au stabilit la control ca, cheltuielile cu amortizarea mijloacelor fixe, respectiv: cheltuielile cu amortizarea remorcii speciale pentru transport barci, in valoare de lei, precum si cheltuielile cu amortizarea autoturismului marca BMW, in valoare de lei (conform anexei nr. 3.4, din raportul de inspectie fiscala nr.), sunt nedeductibile fiscal, in conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) si alin. (3) lit. i) si art. 24 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, asupra carora s-a calculat impozit pe profit, in conformitate cu art. 17 si art. 19 din aceeași lege.

In drept,

Potrivit art. 17 privind “Cotele de impozitare” din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

-“(1) Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 25%”

respectiv:

- “Cota de impozit pe profit care se aplica asupra profitului impozabil este de 16% .”

Conform art. 19 din aceeași lege:

„(1) Profitul impozabil se calculează ca diferența între veniturile realizate din orice sursa și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adauga cheltuielile nedeductibile. La stabilirea profitului impozabil se iau în calcul și alte elemente similare veniturilor și cheltuielilor potrivit normelor de aplicare.”

In conformitate cu art. 21 alin. (1) si alin. (3) din legea mentionata:

„(1)Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată:

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24.”

Potrivit pct. 22 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicarea a Codului fiscal:

“Cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile sunt cheltuielile înregistrate cu realizarea și comercializarea bunurilor, prestarea serviciilor sau executarea lucrărilor, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

Conform art. 24 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, republicată:

„(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.”

Organele de inspecție fiscală au considerat necesar solicitarea de explicații scrise administratorului societății X, astfel la întrebarea: „*Precizați care sunt operațiunile impozabile realizate de SOCIETATEA X în perioada 01.01.2004 – 31.12.2008, pentru care au fost achiziționate mijloacele fixe (remorca specială pentru transport barci, barca pescarească, barca, autoturism BMW)*” prezentate detaliat în anexa la raportul de inspecție fiscală nr. 3.4 și pentru care societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea în suma de lei?

Petenta răspunde: „Operațiunile impozabile efectuate de sunt transporturile, comerț cu produse agroalimentare,”

explicații nejustificate și nefondate care nu pot fi avute în vedere în soluționarea favorabilă a cauzei, întrucât petenta nu a putut demonstra că mijloacele fixe menționate au fost achiziționate în scopul obținerii de venituri impozabile.

b) Referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în suma de lei,

În fapt,

Prin contestația formulată, Societatea X, menționează referitor la cheltuielile nedeductibile fiscal în suma de lei: „organele de inspecție fiscală, au gresit că nu au ținut cont de cheltuielile înregistrate pe relația cu Societatea Y” fără a indica motivele de fapt și temeiul de drept, care au determinat contestarea acestei sume, conform art. 206 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată (articol de lege citat la capitolul privind taxa pe valoarea adăugată).

Asa cum am aratat si la capitolul privind taxa pe valoarea adaugata, in urma verificarii efectuate, organele de inspectie fiscala, au constatat ca, suma de lei, reprezinta cheltuieli inregistrate in contabilitate care au la baza documente emise de Societatea y contribuabil declarat inactiv, al carui certificat de inregistrare fiscala a fost suspendat in baza Ordinului presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 1039/2007, cheltuieli nedeductibile fiscal, conform art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

In drept,

Conform art. 21 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare:

„(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

r) cheltuielile înregistrate în evidenta contabila, care au la baza un document emis de un contribuabil inactiv al cărui certificat de înregistrare fiscală a fost suspendat în baza ordinului președintelui Agenției Naționale de Administrare Fiscală.”

In consecinta, impozitul pe profit in suma de lei, calculat asupra cheltuielilor nedeductibile fiscal in suma lei, aferente facturilor fiscale emise de Societatea y in perioada septembrie-decembrie 2007, a fost stabilit in mod corect, intrucat conform situatiei prezentate, *facturile fiscale mentionate nu indeplinesc conditiile de document justificativ care sa stea la baza inregistrarilor in evidenta financiar-contabila, conform art. 6 alin. (1) si (2) din Legea contabilitatii nr. 82/1991, republicata, art. 11 si art. 21 alin. (4) lit. r) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 1 si 3 din Ordinul nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, emis de președintele Agenției Naționale de Administrare Fiscală, intrucat conform listei publicate in OPANAF nr. 1039/2007, publicat in Monitorul Oficial nr. 576 din 22 august 2007, pentru aprobarea listei contribuabililor inactivi si a listei contribuabililor reactivati, contribuabilul Societatea y, figureaza ca INACTIV.*

Pentru neachitarea la termen a impozitului pe profit in suma de lei, organele de control, au stabilit in mod legal si corect, accesorii aferente impozitului pe profit in suma de lei, in conformitate cu prevederile art. 119 si art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Fata de mentiunea petentei, din contestatia formulata, precum ca: „Referitor la probele noastre, am precizat in contestatia noastra ca, intelegem sa o dovedim in primul rand cu textele de lege invocate de noi, dar si de organul de control, plus Legea nr. 31/1990, republicata, codul civil, relatii de la ORC Bacau si facturile in litigiu, deoarece acestea nu au fost anulate de nimeni, deci ele isi produc efectele juridice aferente,” precizam urmatoarele:

Sustinerea petentei este eronata si nefondata, atata timp cat nu a demonstrat cu argumente si documente, si nici nu a indicat temeiul legal, care sa dovedeasca oportunitatea si realitatea formularii prezentei contestatii.

In consecinta, avand in vedere prevederile art. 11 alin. (1) si alin. (2), art. 17 alin. (1), art. 19, art. 21 alin. (1) si alin. (3), art. 24 alin. (1) si alin. (2), art. 145 alin. (3) lit b) si alin. (8) lit. b) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, art. 6 alin. (1) si (2) si art. 10 din Legea contabilitatii nr. 82/1991, art. 1 si 3 din Ordinul nr. 575 din 21 iulie 2006 privind stabilirea conditiilor si declararea contribuabililor inactivi, emis de preşedintele Agenţiei Naţionale de Administrare Fiscală, pct. 22 din HG nr. 44/2004 privind Normele metodologice de aplicarea a Codului fiscal, coroborate cu prevederile art. 119, art. 120 si art. 216 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea contestatiei formulata de Societatea X, ca fiind neintemeiata, pentru suma totala de lei, reprezentand:

- lei – taxa pe valoarea adaugata neacceptata la deducere;
- lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adaugata;
- lei – impozit pe profit;
- lei – accesorii aferente impozitului pe profit.

Prezenta decizie poate fi contestata la Tribunalul Bacau, conform procedurii legale, în termen de şase luni de la comunicare.

p. Director coordonator,
MARIANA APOSTOL

Avizat,
Biroul Juridic și Contencios
Nicolae Sicoe