



**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**

**Agenția Națională de  
Administrație Fiscală**

Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a Județului Ilfov



Str. Lucretiu Patrascanu, nr. 10  
sector 3, București  
Tel : +021 340 16 00  
Fax : +021 340 51 82  
e-mail:admin.IFIFJUDX01@mfinante.ro

## **DECIZIA Nr. 19 / 2010**

privind solutionarea contestatiei formulata de

**S.C. ... S.R.L.**

impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale  
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ....2010, emise in  
baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .../....2010  
de Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov  
Activitatea de Inspectie Fiscala

Directia Generala a Finantelor Publice a Județului Ilfov a fost sesizata cu privire  
la contestatia inregistrata sub nr. .../....2010, formulata de **S.C. ... SRL**, cu sediul in ...,  
judetul Ilfov, C.I.F. ..., impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale  
suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ....2010, emise in  
baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr..../....2010 de Directia Generala a  
Finantelor Publice a Județului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Contestatia se refera la **suma totala de ... lei**, reprezentand TVA respinsa la  
rambursare, dupa cum urmeaza:

- prin Decizia nr. .../....2010:           ... lei;
- prin Decizia nr. .../....2010:           ... lei;
- prin Decizia nr. .../....01.2010:       ... lei.

S-a procedat la verificarea indeplinirii conditiilor de procedura impuse de art.  
206, art. 207 alin.(1) si art. 209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de  
procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, constatandu-  
se urmatoarele :

-contestatia a fost depusa in termenul impus de art.207 alin.(1) din Codul de

procedura fiscala, la organul emitent al actului atacat ;

-contestatia a fost depusa de titularul dreptului procesual ;

-contestatia se refera la obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala prin Deciziile de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ....2010, emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .../....2010 de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala.

Procedura fiind indeplinita, in conformitate cu art. 209 alin. (1) lit. a), Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov, prin Biroul solutionare contestatii, este competenta sa solucioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. ... SRL**.

**I.** In sustinerea contestatiei, petenta precizeaza ca suma contestata, respectiv ... lei taxa pe valoarea adaugata respinsa la rambursare, reprezinta TVA aferenta facturilor emise de furnizorul SC ... SRL, in perioada ...2009-....2009.

Totodata, petenta sustine ca “ *Intre timp, procesul-verbal de verificare incrucisata pentru societatea ..., a fost transmis pe fax de la Administratia Financiara sector 6 Bucuresti catre Administratia Financiara a judetului Ilfov, in data de ...2010, conform discutiei telefonice cu d-nul ... inspector Adm.Fin. ...* ”, motiv pentru care solicita indreptarea situatiei respective.

**II.** In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei formulata de **S.C. ... S.R.L.** impotriva Deciziilor de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ... din data de ....2010, emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr. .../...2010 de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala, transmis organului de solutionare de catre Activitatea de Inspectie Fiscala cu adresa nr. .../....2010, se mentioneaza urmatoarele aspecte:

“ *In urma verificarilor efectuate s-au constatat urmatoarele:*

- *cu adresa nr..../....2009, am solicitat verificarea incrucisata pentru facturile emise catre S.C. ... (corect este ...) ... S.R.L (SC ... SRL) de SC ... SRL;*

- *prin adresa nr..../....2009 am fost instiintati ca la sediul social declarat al S.C. ... SRL nu au putut fi identificati reprezentanti legali si nici o alta persoana care sa ofere relatii despre societate. Mentionam ca SC ... SRL nu a raspuns la invitatile organului de control;*

- *ca urmare a acestui fapt, s-a procedat la diminuarea TVA-ului deductibil cu suma de ... lei, aferenta facturilor emise de SC ... SRL catre S.C. ... (corect este ...) ... S.R.L (SC ... SRL), in perioada verificata, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal.*

In concluzie, organele de inspectie fiscala propun respingerea contestatiei

pentru suma de ... lei reprezentand TVA respins la rambursare, formulata de S.C. ... (corect este ...) ... S.R.L (SC ... SRL), ca neintemeiata.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr.../....2010 Administratia Finantelor Publice ..., a transmis Procesul verbal nr.../....2009 incheiat la SC ... SRL.

Avand in vedere noile probe intervenite in solutionarea cauzei, organul de solutionare a contestatiei a solicitat Activitatii de Inspectie Fiscala, prin adresa nr.../...2010, actualizarea punctului de vedere din Referatul cu propuneri de solutionare nr. .../....2010.

Referitor la aceasta solicitare, prin adresa nr. .../....2010, Activitatea de Inspectie Fiscala precizeaza urmatoarele:

“ [...]

*- cu adresa inregistrata la D.G.F.P. ILFOV sub nr.../....2010 am primit raspuns de la Administratia Finantelor Publice ..., referitor la verificarea incrucisata solicitata la SC. ... SRL. Din verificarea efectuata prin procesul verbal nr.../....2009 a rezultat ca SC. ... SRL a inregistrat facturile emise atat in contabilitate cat si in deconturile de TVA depuse in termen la Administratia Finantelor Publice ... .*

*Datorita celor mentionate mai sus propunem respingerea contestatiei pentru suma de ... lei reprezentand TVA respins la rambursare.”*

**III.** Luand in considerare constatările organului fiscal, argumentele invocate de contestatoare in sustinerea cauzei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare, se retin urmatoarele:

**In cauza de fata, problema supusa solutionarii este daca petenta avea drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata aferenta facturilor de prestari servicii emise de SC. ... SRL si, implicit, de rambursare a taxei pe valoarea adaugata, in conditiile in care, intre cele doua societati exista un contract de prestari servicii, legal incheiat, facturile sunt achitate, efectuarea serviciilor este probata cu documente, iar din procesul verbal de control incrucisat nr. .../....2009, incheiat de organele de control ale Administratiei Finantelor Publice ..., a rezultat ca SC. ... SRL a inregistrat facturile emise si incasate, atat in contabilitate cat si in deconturile de TVA depuse in termenul legal la organele fiscale.**

**In fapt,**

La data de ...2010 a fost incheiat Raportul de inspectie fiscala partiala inregistrat sub nr. .../....2010, prin care s-au analizat cererile de rambursare a soldului negativ de TVA din deconturile lunilor ... 2009 depuse la D.G.F.P. a judetului Ilfov sub nr. .../....2009, .../...2009 si .../....2009 de catre SC ... S.R.L (SC ... SRL).

Societatea a mai fost verificata pentru rambursare de TVA de inspectorii D.G.F.P. Ilfov prin Raportul de inspectie fiscala nr.../....2009 pentru perioada ...-... 2008.

Inspectia a cuprins perioada ...2009 – ....2009 si a avut drept scop verificarea

modului de calcul, inregistrare, virare si declarare in quantum si in termenele legale a taxei pe valoarea adaugata.

In perioada supusa verificarii, societatea a desfasurat activitate de dezvoltare imobiliara, inregistrand taxa pe valoarea adaugata, in principal, din achizitionarea de materiale consumabile, prestari servicii de catre terti (proiectare, lucrari de arhitectura, consultanta, consultanta tehnica si verificare proiect, lucrari topografice, evaluare, audit, chirie, paza, reparatii, service PC, gaze, apa, energie electrica, telefoane, etc.)

Cu adresa nr. .../...2009, organul de inspectie fiscala a solicitat D.G.F.P. ... verificarea incrucisata pentru facturile de prestari servicii emise catre S.C. ... S.R.L (SC ... SRL) de catre SC .... SRL, in anul 2008;

Prin adresa nr..../...2009, Administratia Finantelor Publice .... a comunicat ca la sediul social declarat al S.C. ... SRL nu au putut fi identificati reprezentanti legali si nici o alta persoana care sa ofere relatii despre societate.

Urmare acestui raspuns, organul de inspectie fiscala a procedat la diminuarea TVA-ului deductibil cu suma de ... lei, aferenta facturilor emise de SC ... SRL catre S.C. ... S.R.L (SC ... SRL), in perioada verificata, conform art.145 alin.(2) lit.a) din Legea 571/2003 republicata privind Codul fiscal.

Prin adresa inregistrata la D.G.F.P. Ilfov sub nr..../...2010, Administratia Finantelor Publice ..., a transmis Procesul verbal nr..../...2009 incheiat la SC ... SRL, din care rezulta ca SC. ... SRL a inregistrat facturile emise in 2008 (si incasate) catre S.C. ... S.R.L (SC ... SRL), atat in contabilitate, cat si in deconturile de TVA depuse in termen la Administratia Finantelor Publice ... .

**In drept**, in cauza de fata sunt aplicabile prevederile art.145 alin.(2) lit.a) si art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, precum si prevederile pct.46 alin. (1) si pct.48 din Hotararea Guvernului nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicata, dupa cum urmeaza:

„ ART. 145

*Sfera de aplicare a dreptului de deducere*

[...]

(2) *Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:*

*a) operațiuni taxabile;*

[...]

ART. 146

(1) *Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:*

*a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează*

să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5);

Norme metodologice:

„46. (1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la [art. 146](#) alin. (1) din Codul fiscal sau cu alte documente în care sunt reflectate livrări de bunuri sau prestări de servicii, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la [art. 155](#) alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. ....”.

48. Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii trebuie să se îndeplinească cumulativ următoarele condiții:

-serviciile trebuie să fie efectiv prestate, să fie executate în baza unui contract încheiat între părți sau în baza oricărei forme contractuale prevăzute de lege; justificarea prestării efective a serviciilor se efectuează prin: situații de lucrări, procese-verbale de recepție, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piață sau orice alte materiale corespunzătoare;

-contribuabilul trebuie să dovedească necesitatea efectuării cheltuielilor prin specificul activităților desfășurate.

Având în vedere prevederile legale mai sus menționate, situația de fapt și documentele existente la dosarul cauzei, se reține faptul că petenta a respectat prevederile legale cu privire la dreptul de deducere a TVA aferentă acestor servicii, motiv pentru care urmează a se admite în totalitate contestația formulată de S.C. ... S.R.L (SC ... SRL) și, pe cale de consecință, a se anula în totalitate actul administrativ atacat pentru suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată neadmisa la deducere și respinsă la rambursare.

Pentru considerentele arătate în conținutul prezentei decizii, în baza art.145 alin.(2) lit.a) și art.146 alin.(1) lit.a) din Legea nr.571 privind Codul fiscal, republicată cu modificările și completările ulterioare și pct.46 alin. (1) și 48 din H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, republicată, și în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) și (2) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE:**

1. Se admite în totalitate, ca întemeiată, contestația formulată de **S.C. ... S.R.L (SC ... SRL)** împotriva Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale

suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. .../...2010, emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.../...2010 de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala.

**2.** Se anuleaza in totalitate Deciziile nr. ... din data de ...2010, emise in baza Raportului de inspectie fiscala partiala nr.../...2010 de Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Ilfov - Activitatea de Inspectie Fiscala, pentru **suma totala de ... lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata neadmisa la deducere si respinsa la rambursare.

Prezenta decizie poate fi atacata, conform prevederilor art.218 alin. (2) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta, in conditiile legii.

**DIRECTOR COORDONATOR,**