

DECIZIA NR. 122

Directia generala a finantelor publice Brasov, Biroul de solutionare a contestatiilor a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Brasov- Biroul Vamal Brasov, privind solutionarea contestatiei formulata de catre **SC.P SA**.

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor stabilite de organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Brasov- Biroul Vamal Brasov, in Actele constatatoare pentru diferente de taxe vamale si comision vamal si a Deciziilor referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, privind virarea la bugetul statului a sumelor reprezentand ;

1)- TAXE VAMALE
Dobinzi de intarziere

2)-COMISION VAMAL
Dobinzi de intarziere

Contestatia este depusa in termenul legal prevazut de art.176 alin.1 din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. SC.P SA, contesta titlul de creanta constand in Instiintarea de plata si a celor 16 Decizii, prin care s-au calculat dobinzi de intarziere la sumele stabilite prin cele 88 de Acte constatatoare, motivand urmatoarele.

Urmare unui control vamal efectuat de Directia Regionala Vamala Brasov, Biroul Vamal Brasov asupra documentelor intocmite de Biroul Vamal Brasov, s-a constatat ca pentru unele operatiuni de export drepturile vamale nu au fost calculate corect.

In acest context s-au intocmit un numar de 88 de Acte constatatoare din data de 11.04.2006, pentru diferentele de taxe vamale si comision vamal.

Petenta sustine ca Actul constatator privind taxele vamale si alte drepturi cuvenite bugetului de stat, este un act unilateral pe care lucratorii vamali sunt obligati sa-l intocmeasca in momentul efectuarii unei operatiuni de import-export, pe baza actelor care au stat la baza unei astfel de operatiuni.

In cazul de fata, Actele constatatoare erau intocmite de un salariat al societatii in numele lucratorilor vamali, in numarul de exemplare cerut de acestia si erau trimise la Biroul Vamal Brasov, care semna si stampila aceste acte, le inregistra, un exemplar fiind remis societatii.

Urmare controlului efectuat la Biroul Vamal Brasov, s-a constatat ca modul de calcul al obligatiilor vamale nu era corect, in sensul ca stabilirea obligatiilor vamale s-a facut la cursul de schimb de la data importului materiei prime si ar fi trebuit calculat la cursul de schimb de la data exportului produsului finit.

Ca urmare in luna Septembrie 2005, lucratorii vamali au restituit actele constatatoare intocmite, pentru a fi refacute, motivand ca nu sunt corecte calculele.

Petenta sustine ca dupa ce actele constatatoare au fost refacute si apreciate ca fiind corect intocmite, Biroul Vamal Brasov, fara sa mai procedeze la debitarea contului de depozit pentru a incasa obligatiile vamale rezultate din aceste acte, a trecut la calcularea unor dobinzi de intarziere, sens in care au intocmit Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii din data de 11.04.2006.

Petenta sustine ca Deciziile prin care s-au calculat dobinzile de intarziere, sunt ilegale, deoarece, pe de-o parte au la baza o culpa a lucratorilor vamali care nu si-au indeplinit obligatia profesionala de a intocmi in mod corect si in termenul legal actele constatatoare, in al doilea rand, in momentul in care aceste acte au fost apreciate ca fiind corect intocmite se putea incasa obligatiile vamale din depozitul banesc constituit in acest scop, insa de aceasta data nu au procedat in acest mod, iar in al treilea rand, numarul de zile de intarziere nu are la baza nici un moment de referinta de la care s-au calculat.

Petenta sustine ca Deciziile mentionate sunt lovite de nulitate, pentru ca au fost intocmite cu incalcarea prevederilor art.9, alin.1 si art.104 din Codul de procedura fiscala, intrucat dobinzile se calculeaza si se platesc numai in cazul de neplata a unor drepturi vamale dupa ce cuantumul lor a fost comunicat.

Fata de aspectele constatate, petenta solicita anularea Instiintarii de plata si a celor 16 Decizii , prin care s-au calculat dobinzi la sumele stabilite prin cele 88 de acte constatatoare.

II. Prin Actele constatatoare si Deciziile referitoare la calculul accesoriilor, organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov, au stabilit diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si comision vamal, precum si dobinzi de intarziere aferente, motivand urmatoarele:

Obiectul controlului a constat in verificarea operatiunilor vamale de export in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare, efectuate de societate in perioada anului 2005 in tarile din Uniunea Europeana, avand la baza un numar de 9 Declaratii vamale de import (DVOT).

Cu Declaratile vamale de import mentionate, s-au importat diverse materii prime, utilizate pentru productia de schimbatori de ioni pe baza de polimeri ca; Antistat, Goshenol, Gelatina, Divinilbenzen, Fosfat disodic, Fosfat trisodic, Albastru de metilen, etc.

Pentru marfurile in cauza la data efectuarii importului au fost solicitate si acordate preferinte tarifare favorabile in baza Protocolului din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001, referitor la definirea notiunii de “ produse originare”, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile europene si statele membre pe de alta parte, avand in vedere totodata si certificatul de origine EUR 1.

Conform prevederilor Protocolului mentionat, pentru marfurile de origine romana cu destinatia export in tarile UE, in obtinerea careia s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, taxele vamale garantate si comisionul vamal garantat cu ocazia importului trebuiesc platite.

Pentru materialele neoriginare importate in regim vamal suspensiv, datoria vamala se naste la data efectuării exportului produselor compensatoare.

Conform art.148 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, cuantumul drepturilor de import se stabilesc pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.

In conformitate cu prevederile art.61 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei, organele vamale au calculat diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si comision vamal, conform Actelor constatatoare, diferente care au fost achitate de petenta.

Asupra acestor sume stabilite prin Actele constatatoare mentionate, organele vamale au calculat dobinzi de intarziere, aferente taxelor vamale, si aferente comisionului vamal, conform prevederilor art.109 si 114 din OG 92/2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala si in conformitate cu Deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii .

III. Avand in vedere constatarile organelor de control, sustinerile petentei, documentele aflate la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare in perioada supusa verificarii se retin urmatoarele:

In fapt in perioada anului 2005, petenta a importat sub regim vamal de perfectionare activa cu suspendare, materii prime si materiale, neoriginare, in baza unui numar de 9 Declaratii vamale de import (DVOT).

Pentru produsele compensatoare exportate, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform Protocolului din 27 Decembrie 2001, referitor la definirea notiunii de produse originare si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001, pentru care s-a eliberat dovada originii.

Pentru produsele compensatoare exportate, **in obtinerea carora s-au utilizat materiale neoriginare importate in regim vamal suspensiv, se datoreaza taxe vamale si comisionul vamal, la data efectuării exportului de produse compensatoare.**

In vederea incasarii taxelor vamale si a comisionului vamal aferente materialelor neoriginare incorporate in produsele compensatoare exportate, organele vamale au intocmit Actele constatatoare prezentate in anexa la dosarul cauzei, stabilind in sarcina petentei diferente de taxe vamale si comision vamal, diferente care au fost achitate de petenta, conform celor precizate prin referatul intocmit de organele vamale din cadrul Biroului Vamal Brasov.

Asupra acestor sume au fost calculate dobinzi de intarziere, aferente taxelor vamale, si aferente comisionului vamal conform Deciziilor, referitoare la obligatiile de plata accesorii.

Prin urmare, cauza supusa solutionarii este daca petenta datoreaza diferente de debite stabilite prin Actele contestatoare si dobinzi de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si comision vamal stabilite de organele

vamale, in conditiile in care din documentele prezentate la dosarul cauzei rezulta ca petenta a efectuat plata debitelor stabilite cu titlu de taxe vamale si comision vamal, iar obligatiile de plata au fost stabilite ca datorate ca urmare a constatarii exportului de produse compensatoare care aveau incorporate materiale neoriginare.

In drept in conformitate cu prevederile art.61 alin 1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele :

” alin. 1)- Autoritatea vamala are dreptul ca intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama , sa efectueze controlul vamal ulterior, al operatiunilor

alin. 2)- In cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamala verifica orice documente , registre si evidente referitoare la marfurile vamuite.

Pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale de import sub regim vamal de perfectionare activa cu suspendarea taxelor vamale, organele vamale au verificat indeplinirea criteriului de origine conform prevederilor Protocolului din 27 Decembrie 2001 ratificat prin OUG 192/2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre pe de alta parte.

Conform prevederile art. 74 si 75 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ art.74

alin.1)-In vederea aplicarii corecte a tarifului vamal autoritatea vamala constata originea marfurilor importate pe baza urmatoarelor criterii:

a)-marfuri produse in intregime intr-o tara

b)-marfuri obtinute printr-o prelucrare sau transformare substantiala intr-o tara.

alin.2)-Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevazute de reglementarile vamale sau de acordurile ori de conventiile internationale la care Romania este parte.”

“ art.75 - In aplicarea regimului tarifar preferential, regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.”

Pentru produsele compensatoare exportate, acordarea regimului tarifar preferential s-a facut la cererea petentei si pe propria raspundere a acesteia prin completarea declaratiei pe proprie raspundere, in conformitate cu prevederile art.16 si 17 din Protocolul din 27 Decembrie 2001 referitor la definirea notiunii de “ produse originare “, anexa la Acordul european, instituind o asociere intre Romania pe de-o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin OUG 192/2001.

Din documentele prezentate la dosarul cauzei a rezultat ca in urma controlului efectuat de Biroul vamal Brasov asupra unor operatiuni de export pentru care s-au utilizat materiale neoriginare imporate in regim vamal suspensiv, petenta nu a putut face dovada originii marfurilor importate pentru a sustine si dovedi originea acestora,

fapt pentru care organele vamale au calculat diferente de taxe vamale si comision vamal in conformitate cu prevederile art.148 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei precum si art.15 din Protocolul din 27 Decembrie 2001, care precizeaza urmatoarele:

“ ART.148

Cuquantumul drepturilor de import se stabileste pe baza elementelor de taxare din momentul nasterii datoriei vamale.”

“ ART.15-alin.1

lit.a)-Materialele neoriginare folosite la fabricarea produselor originare din Comunitate, din Romania sau din una din celelalte tari la care se face referire la art.3 si 4, pentru care o dovada a originii este eliberata sau intocmita in concordanta cu prevederile titlului V, nu beneficiaza nici in Comunitate nici in Romania de drawback, sau de exceptare de la plata taxelor vamale.”

Totodata conform dispozitiilor art.158 alin.1) si 2) din Legea 141/1997, privind Codul vamal al Romaniei, debitorul datoriei vamale ia cunostinta despre cuantumul datoriei vamale in urmatoarele cazuri:

“1)-Debitorul datoriei vamale ia cunostiinta despre cuantumul acestei datorii prin declaratia vamala acceptata si inregistrata de autoritatea vamala.

2)-In cazul unor diferente ulterioare sau in situatia incheierii din oficiu, fara declaratie vamala a unui regim vamal suspensiv, debitorul vamal ia cunostinta despre acea noua datorie pe baza actului constatator intocmit de autoritatea vamala.”

Conform art.141 alin.1 si 2 din Legea 141/1997 privind Codul vamal al Romaniei se precizeaza urmatoarele:

“ alin.1- In cazul marfurilor importate pentru care legea prevede drepturi de import, precum si in cazul plasarii marfurilor intr-un regim de admitere temporara cu exonerarea partiala de drepturi de import, datoria vamala ia nastere in momentul inregistrarii declaratiei vamale.

alin.2- Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Prin urmare datoria vamala pentru materialele neoriginare se naste la data efectuarii exportului produselor compensatoare, iar obligatia privind plata datoriei vamale revine titularului operatiunii, respectiv SC. P SA Victoria, la aceasta data.

Avand in vedere prevederile legale enuntate, se constata ca intrucat marfurile importate nu sunt de origine comunitara in conformitate cu prevederile Protocolului referitor la definirea notiunii de produse originare incheiat intre Romania si Comunitatile Europene, organele vamale au stabilit in mod legal diferente de drepturi vamale reprezentand taxe vamale si comision vamal conform Actelor constatatoare incheiate.

Prin contestatia formulata petenta contesta si diferentele reprezentand taxe vamale si comision vamal, desi aceste diferente au fost achitate de petenta, conform celor retinute prin referatul intocmit de organele vamale.

Prin urmare, urmeaza a se respinge contestatia petentei pentru suma reprezentand taxe vamale si comision vamal, acestea fiind stabilite ca datorate in mod legal de catre organele vamale.

La diferentele de drepturi vamale stabilite au fost calculate dobinzi de intarziere in conformitate cu prevederile art.109, alin.2 si art.114 din OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala, care precizeaza urmatoarele:

“ ART.109-alin.2

Plata obligatiilor fiscale se efectueaza de catre debitor, distinct pe fiecare impozit, taxa sau contributie si alte sume datorate bugetului general consolidat, inclusiv dobinzi si penalitati de intarziere.”

“ ART.114

Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.”

Totodata sunt incidente si prevederile pct.107.1, lit.d) si e) din HG 1050/2004, pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a OG 92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala care precizeaza:

“ 107.1- Titlul de creanta este actul prin care potrivit legii, se stabileste si se individualizeaza obligatia de plata privind creantele fiscale, intocmit de organele competente sau de alte persoane indreptatite potrivit legii. Asemenea titluri pot fi:

d)- declaratia vamala, pentru obligatiile de plata in vama.

e)- documentul prin care se stabileste si se individualizeaza datoria vamala, inclusiv accesorii, potrivit legii.”

Avand in vedere prevederile legale enuntate si intrucat sustinerile contestatoarei sunt neintemeiate, se constata ca organele vamale au calculat in mod legal dobinzi de intarziere aferente diferentelor de taxe vamale si comision vamal.

In consecinta, avand in vedere considerentele prezentate si dispozitiile legale precizate in continutul deciziei, rezulta ca masura stabilirii de dobinzi de intarziere in sarcina societatii este fundamentata legal.

Conform principiului de drept conform caruia **“accesoriul urmeaza principalul “**, contestatoarea datorand debite de natura taxelor vamale si comisionului vamal, datoreaza si dobinzile de intarziere aferente.

Avand in vedere aspectele prezentate si intrucat motivatiile petentei sunt neintemeiate, urmeaza a se respinge contestatia si pentru suma reprezentand dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale si comisionului vamal.

Acelasi punct de vedere a fost enuntat in speta si de Ministerul Finantelor Publice, Directia generala de politici si legislatie privind veniturile bugetului general consolidat, care precizeaza urmatoarele:

“ La art.105 din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei, aprobat prin Hotararea Guvernului nr.1114/2001, se stipuleaza ca, preferintele tarifare stabilite prin acordurile ori conventiile internationale se acorda la depunerea certificatului de origine a marfurilor si inscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau conventie in rubrica corespunzatoare din declaratia vamala in detaliu.

Totodata, art.107 din Regulamentul mai sus mentionat prevede ca, in toate cazurile in care in urma verificarii dovezilor de origine rezulta ca acordarea regimului preferential a fost neintemeiata, autoritatea vamala ia masuri pentru recuperarea datoriei vamale prin intocmirea de acte constatatoare.

Ca urmare, in urma coroborarii prevederilor mai sus mentionate, rezulta ca pentru spetele in care s-a acordat un tratament tarifar favorabil si ulterior s-a dovedit a fi un tratament neintemeiat, autoritatea vamala poate lua masuri pentru recuperarea datoriei vamale.”

Pentru considerentele aratate si in temeiul art.185 alin.1) din OG.92/2003 republicata privind Codul de procedura fiscala se:

DECIDE :

Respingerea contestatiei formulata de **SC.P SA**, pentru suma totala reprezentand: taxe vamale, comision vamal, dobinzi de intarziere aferente taxelor vamale, dobinzi de intarziere aferente comisionului vamal

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Brasov in termenul prevazut de Legea contenciosului administrativ nr.554/2004.