

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
SATU MARE**

**DECIZIA Nr. .... / /2006**

**privind modul de solutionare a contestatiei nr ...../.....2006  
formulata de d-nul ...X..., cu domiciliul in  
loc. .... nr. ...., com. ...., jud. Satu Mare**

I. Directia Generala a Finantelor Publice Satu Mare a fost sesizata prin contestatia nr 68.914/31.08.2006, inaintata (dosar nr.1755/2005) de judecatoria ..... spre competenta solutionare, prin adresa inregistrata la DGFP Satu Mare sub nr. 68.914/31.08.2006 formulata de d-nul ..... cu domiciliul in loc..... nr. ... com. ...., jud. Satu Mare..

D-nul .....X..... formuleaza contestatie impotriva Actului constatator nr.42/06.10.2000 si a Procesului -Verbal privind calculul sumelor prevazute prin Titlu Executoriu nr. 20.276/01.11.2005 prin care se stabilesc obligatii de plata contestate in suma de ..... lei..reprezentand:

- ..... lei -taxe vamale
- ..... lei TVA
- .....lei accize
- ..... lei dobanzi
- ..... lei penalitatii

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut la art.176 din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala .

Constatand in speta intrunirea dispozitiilor prevazute la art. 175 din OG nr. 92/2003, D.G.F.P. Satu Mare este investita sa se pronunte asupra contestatiei formulata de d-nul .....

In motivarea contestatiei prin care petentul solicita anularea obligatiilor de plata stabilite suplimentar respectiv anularea actelor administrative fiscale contestate petenta aduce urmatoarele argumente:

Conform declaratiei vamale pentru transport auto nr. 1272/20.09.1999 petentul a introdus in tara un autoturism Volkswagen Passat, seriaWVW7773BZVE05165, cap. cil. 1896, an fabricatie 1997 pentru numita ....., cu domiciliul in municipiul ..... str. .... nr.....bis, bl. ...., sc. 1, ap... avand procura in acest sens.

Autoturismul a fost inmatriculat in jud. Maramures pe numele lui ..... sub. nr. MM 03 WMK

Potentul arata ca declaratia vamala s-a intocmit pe numele in baza inputernicirii intocmita in acest sens..

**Din analiza Actului Constatator 757/14.03.2001 se retin urmatoarele**

Asa cum reiese din Intampinarea catre Judecatoria ..... inregistrata cu nr. 782/12.01.2006 la D.R.V Oradea ,respectiv Tribunalul Satu Mare inregistrata cu nr. 11.080/26.05.2006 inaintata de Directia Regionala Vamala Oradea ,in urma controlului ulterior al operatiuni vamale in baza prevederilor art 61 din Legea 141/ 1997 privind Codul vamal s-a dovedit ca titularul operatiuni de tranzit, acordata de B.V. Petea nu s-a prezentat la B.V. Cluj-Napoca pentru a incheia operatiunea cu declaratie vamala de import definitiv

.Pe cale de consecinta a procedat in baza art. 155, alin 2 si 3 si art.158, alin 2. si 3 din L. 141/1997 privind Codul Vamal , coroborate cu cele ale art.155, alin 2 si 3 din HG nr. 626/1997 pentru aprobarea Regulamentului vamal la incheierea din oficiu a operatiunii vamale de tranzit, suspensiva de la plata datoriei vamale, stabilind datoria vamala si intocmind titlu de creanta.

**II.** Luand in considerare constatarile organului de control, motivele invocate de contestator, documentele existente la dosarul cauzei precum si prevederile actelor normative in vigoare la data efectuarii verificarii se retin urmatoarele:

Potrivit Decretului 337/1981 , Sectiunea Tranzitul Vamal, petentul avea obligatia sa se prezinte la biroul vamal de destinatie, impreuna cu declaratia vamala de tranzit si documentele insotitoare.

Potrivit art 165 alin 1 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al Romaniei aprobat prin HG nr. 626/1997

“ Declaratia vamala de tranzit vamal constituie titlu executoriu pentru plata taxelor vamale si a drepturilor de import, in cazul in care transportatorul nu prezinta marfurile la biroul vamal de destinatie in termenul stabilit sau le prezinta cu lipsuri ori substituiiri.”

Potrivit art. 141 alin (2) din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei ,  
“ Debitorul datoriei vamale este considerat titularul declaratiei vamale acceptate si inregistrate.”

Avand in vedere prevederile legale de mai sus, respectiv faptul ca petentul in calitate de titular al declaratiei vamale nr. 1.272/20.09.1999, nu a procedat la incheierea regimului vamal de tranzit (obligatie cei revenea) ,consideram ca organul vamal a procedat corect in baza art. 61din Codul Vamal la incheierea din oficiu a operatiuni de tranzit stabilind prin act constataor datoria vamala.

**II.** Pe considerentele aratate in continutul referatului si in temeiul art. 186 alin. 1 din OUG 92/2003 privind Codul de procedura fiscala se

## **D E C I D E**

respingerea contestatiei ca neantemeiata, pentru suma de ..... lei..reprezentand:

- ..... lei -taxe vamale
- ..... lei TVA
- .....lei accize
- ..... lei dobanzi
- ..... lei penalitatii

Prezenta decizie poate fi atacata la instanta judecatoreasca de contencios administrativ competenta potrivit legii, respectiv Tribunalul Satu Mare, in termen de 6 luni de la data comunicarii.

**DIRECTOR EXECUTIV**

.....