



Ministerul Finantelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA NR. ...din2011

privind modul de soluționare a contestației formulate de SC C. SRL Rm.Vâlcea, ... înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din ...06.2011, nr.... din ..06.2011 și sub nr. nr.... din06.2011 .

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală Valcea, cu adresa nr. ... din06.2011 asupra contestației formulate de SC C. SRL înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ... din .../...06.2011, nr.... din .../.06.2011 și sub nr.... din06.2011.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin decizia de impunere nr.... din04.2011, raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...04.2011, întocmite de organele de inspecție fiscală și comunicate la data de /...05.2011, conform confirmării de primire existentă în copie la dosarul cauzei, precum și prin Deciziile de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr./...05.2011 și nr./...06.2011 întocmite de AFP pentru Contribuabilii Mijlocii Vâlcea și comunicate la data de ...05.2011 și respectiv la data de06.2011, reprezentând :

- lei impozit pe profit ;
- lei majorări de întârziere aferente impozitului pe profit ;
- lei taxă pe valoarea adăugată ;
- lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată ;
- lei penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată .

Contestația este semnată de SC F. SRL în calitate de împuternicit potrivit contractului nr./...06.2011, anexat în copie la dosarul cauzei .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze

contestația formulată de **S.C. C. SRL** înregistrată sub nr. ... din ...06.2011, nr.... din ...06.2011 și sub nr.... din 09.06.2011.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele :

Petenta contestă Decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală , motivand următoarele :

În ceea ce privește impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată pentru perioada 01.01.2007-30.09.2010, petenta arată că a procedat la refacerea evidenței contabile de unde a rezultat că au existat documente omise, deținute în original și puse la dispoziția organului de control, acestea fiind înregistrate în contabilitate , fapt ce a dus la apariția de diferențe între situațiile financiare și declarațiile 101 rectificative, în acest sens, petenta invocând dispozițiile pct.63, alin.2 din OMFP 1752/2005 și OMFP 3055/2009 .

Referitor la impozitul pe profit, petenta arată că echipa de control a considerat că societatea a înregistrat în conturile 613, 635, 628 sume ce ar fi trebuit incluse în valoarea mijloacelor fixe achiziționate în leasing și a specificat că perioada de amortizare a acestora a fost înregistrată corect, dar le-a considerat nedeductibile total .

Petenta arată că în ceea ce privește cheltuielile cu energia electrică furnizată de SC CEZ Vânzare SA și GDF -Suez-Distrigaz Sud, echipei de control i s-au pus la dispoziție copii după contractele de comodat încheiate între SC C. SRL și N.C., pentru locațiile stabilite în Rm.Vâlcea .

Petenta susține că nu a decontat niciodată cheltuieli cu hotelurile sau pensiunile din județul Vâlcea pentru cazarea delegațiilor, directorilor și a echipelor manageriale sosite la Rm.Vâlcea în vederea încheierii de contracte comerciale în scopul desfășurării activităților economice care au condus la obținerea de profituri mari .

În ceea ce privește amortizarea imobilului "fabrica de lapte " , petenta susține că în mod eronat inspecția fiscală a considerat debit suplimentar toată cheltuiala cu amortizarea mijlocului fix unde SC C. SRL își desfășoară activitatea economică, aceasta dând dovadă de rea credință, încălcând astfel dispozițiile art.12 din OG nr.92/2003 .

Astfel petenta arată că deține acest imobil din anul 2000 și a înregistrat în contabilitate amortizarea acestui imobil și a mai făcut obiectul și a altor verificări și în niciunul din procesele verbale nu s-a făcut referire la faptul că SC C. SRL nu a procedat corect la înregistrarea în contabilitate a cheltuielilor cu amortizarea imobilului .

Petenta arată că a efectuat în anul 2003 reevaluarea mijloacelor fixe conform HG nr.1553/2003 și în mod eronat s-a făcut mețiunea în decizia de impunere la pag.6 că aceasta nu a fost prezentată, iar în verificările anterioare cheltuiala cu amortizarea a fost considerată deductibilă fiscal .

Petenta susține că a fost prezentat raportul de evaluare nr./..03.2005 în data de ...04.2011 lui Z.N. care a semnat de primire, raport de evaluare care nu a fost luat în considerare de acesta .

Petenta susține că în mod eronat echipa de control, la pag.6 din decizia de impunere a menționat că societatea a evidențiat amortizare contabilă la un mijloc fix inexistent deși avea toate datele (proces verbal, contract, fișa mijlocului fix, inventarieri anuale) pentru a fi considerată amortizare fiscală deductibilă .

Astfel, petenta arată că suma de ... lei reprezentând amortizarea mijlocului fix a fost considerată eronat ca nedeductibilă fiscal .

În ceea ce privește cheltuiala cu reparațiile și întreținerea imobilelor în stare de funcționare, petenta susține că în mod eronat echipa de control a considerat că acestea sunt nedeductibile din punct de vedere fiscal, întrucât chiar dacă erau considerate investiții, cheltuiala cu amortizarea era tot nedeductibilă fiscal .

Petenta susține că prin reparațiile efectuate a păstrat starea de funcționare a bunurilor, făcând ca acestea să funcționeze.

Petenta susține că echipa de control în mod eronat a considerat toate cheltuielile cu întreținerea și reparațiile, consumabile, materiale nestocate, piese de schimb și servicii ca fiind investiții deși a prezentat o serie de documente justificative referitoare la natura cheltuielilor neluate în considerare la dreptul de deducere al acestora .

Referitor la impozitul pe profit aferent cheltuielilor cu medicamentul Baraclude, în mod eronat au considerat că "acesta se administrează numai persoanelor infectate cu virusul hepatic de tip B" .

Petenta susține că deține recomandările de la medicul de medicină a muncii pentru folosirea acestui medicament în scop preventiv, pentru angajații care manipulează substanțe toxice .

În ceea ce privește deplasările, petenta arată ca acestea nu se întind ca și sejururi de 7, 10 zile ci doar pe patru zile cât au durat târgurile și întâlnirile cu partenerii de afaceri din țară și de peste hotare și cu care are deja încheiate contracte, echipa de control evaluând în mod eronat aceste deplasări .

Referitor la pct.8 pag.9 din decizia de impunere, petenta susține că în mod eronat și subtil echipa de control si-a extind verificarea, fără a dispune de vreun act de reverificare al anului 2006, care a făcut obiectul verificării anterioare și nerespecând dispozițiile art.105, alin.3 și art.5 din OG nr.92/2003 .

Astfel petenta arată că până la data de ...09.2007 societatea a fost supusă inspecției fiscale generale întocmindu-se RIF nr..../...10.2007 .

Referitor la debitul suplimentar TVA de ... lei și majorările de întârziere de... lei, petenta le consideră netemeinice și nelegale .

Petenta susține că în mod eronat echipa de control a considerat suma de ...lei că este nedeductibilă din punct de vedere fiscal sustinand ca se încadrează în excepțiile prevăzute la art.145¹, alin.1, lit.a din Lg.571/2003, OG nr.34/2009, autovehiculul fiind achiziționat și folosit exclusiv în scopul transportării personalului angajat de la și la locul de muncă, având întocmite documente în acest sens : foi de parcurs, personal angajat, regulament de ordine interioară .

Petenta contestă de asemenea și calculul majorărilor de întârziere în susținerea acestor afirmații invocându-se decizia de impunere trimisă în data de ...05.2011 de serviciul evidenta pe plătitori.

Petenta susține că impozitul pe profit și TVA suplimentara sunt nule de drept pentru că au făcut obiectul verificărilor anterioare, echipa de control menționând dispozițiile art.24 din Lg.571/2003 .

În ceea ce privește deciziile de impunere nr..../...05.2011 și nr./...06.2011 emise de AFP pentru Contribuabili Mijlocii, privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, având ca obiect dobânzi și penalități de întârziere TVA petenta solicită desființarea acesteia .

B. Din actul de control contestat rezultă următoarele:

SC C. SRL are sediul social în loc.Rm.Vâlcea, ... este înregistrată la ORC sub nr.J38/.../1994 și are cod fiscal

Impozitul pe profit a fost verificat în baza Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare, a HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Codului fiscal, pe perioada 01.01.2007 – 30.09.2010, constatându-se următoarele :

Anul 2007

Potrivit bilanțului depus la DGFP Vâlcea -AFP CM sub nr./...05.2008, SC C. SRL a înregistrat un rezultat brut de ...lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și un rezultat net în sumă de ... lei .

Conform declarației fiscale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr./...02.2008, SC C. SRL a declarat cheltuieli nedeductibile în sumă de ...lei ron, din care cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ...lei ,amenzi penalități ... lei, amortizare contabilă ... lei și ... lei alte cheltuieli nedeductibile .

Potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de .../...02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei .

Anul 2008

Potrivit bilanțului depus la DGFP Vâlcea -AFP CM sub nr..../.06.2009, SC C. SRL a înregistrat un rezultat brut de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și un rezultat net în sumă de ... lei .

Conform declarației fiscale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr. PDF- /...02.2011(rectificativ nr.3),SC C. SRL a declarat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei ron, din care cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei, amenzi penalități ... lei, cheltuieli de protocol de ... lei și alte cheltuieli în sumă de ...lei .

Din verificarea acestor documente, organele de control au constatat că nu există corelație între datele înscrise în bilanțul contabil la 31.12.2008, balanța de verificare și evidența contabilă prezentată .

Organele de inspecție fiscală au constatat că pentru acest an societatea a depus la organul fiscal teritorial 4 declarații 101, din care 3 rectificative, respectiv :

- declarația inițială nr./...02.2009 ;
- declarația rectificativă nr./...02.2009 ;
- declarația rectificativă /...02.2011 în care se inserează rezerva legală de ... lei ;
- declarația rectificativă /...02.2011 în care se inserează rezerva legală de ... lei, respectiv majorarea cheltuielilor totale cu elementele ce nu au fost evidențiate în fapt în perioada exercițiului 2008, ci ulterior în anul 2011 .

Astfel s-a stabilit ca nu au fost respectate prevederile Lg.82/1991, pct.44, secțiunea 7 și pct.63 din Ordinul 1752/2005, secțiunea 8 din Ordinul 3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene .

Organele de control au luat în considerare elementele evidențiate la data întocmirii bilanțului contabil și încheierii exercițiului financiar al anului 2008, coroborat cu abordarea din punct de vedere fiscal, menționată în declarația recapitulativă 101, astfel :

- rezultat net ... lei;
- cheltuieli nedeductibile fiscal :- lei cheltuieli cu impozitul pe profit ;

- lei amenzi penalități ;
- lei cont 658.4 ;
- lei cheltuieli de protocol ;
-lei sponsorizare ;
- 0 lei rezervă legală .

Potrivit art.19, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 organele de control au constatat impozit pe profit în sumă delei, iar potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei, diferența față de impozitul pe profit constatat fiind de lei .

Anul 2009

Potrivit bilanțului depus potrivit cererii nr./.....05.2010, SC C. SRL a înregistrat un rezultat brut al exercițiului de ... lei, impozit pe profit în sumă de lei și un rezultat net în sumă de ... lei .

Conform declarației fiscale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr./....02.2011 (rectificativă nr.3), SC C. SRL a declarat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei ron, din care cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei, cheltuieli de protocol/sponsorizare în sumă de ... lei și alte cheltuieli în sumă de ... lei .

Din verificarea acestor documente, organele de control au constatat că nu există corelație între datele înscrise în bilanțul contabil la 31.12.2009, balanța de verificare și evidența contabilă prezentată .

Organele de control au luat în considerare elementele evidențiate la data întocmirii bilanțului contabil și încheierii exercițiului financiar al anului 2009, coroborat cu abordarea din punct de vedere fiscal, menționată în declarația recapitulativă 101, astfel :

- rezultat net ... lei;
- cheltuieli nedeductibile fiscal :.....lei cheltuieli cu impozitul pe profit ;
 - lei amenzi penalități ;
 - lei cont 658.4 /6811;
 - lei cheltuieli de protocol ;
 - lei sponsorizare ;
 - lei cheltuieli cu activele cedate ;
 - 0 lei rezervă legală .

Organele de control au constatat nerespectarea prevederilor Lg.82/1991, pct.44, secțiunea 7 și pct.63 din Ordinul 1752/2005, secțiunea 8 din Ordinul 3055/2009 .

Potrivit art.19, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 organele de control au constatat impozit pe profit în sumă de lei, iar potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei, diferența față de impozitul pe profit constatat fiind de ... lei .

Perioada 01.01.2010-30.09.2010

Potrivit actelor contabile organele de control au constatat că SC C. SRL a înregistrat următoarea situație :

- rezultatul net lei ;

- cheltuieli nedeductibile fiscal :

-lei cont 691;
- lei cont 658.1-amenzi penalități ;
- lei sponsorizare ;
- lei rezervă legală .

Potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de lei, rezultând un *impozit pe profit declarat în plus în sumă de lei* .

Din verificarea documentelor de evidență primară și contabilă, organele de control au mai constatat următoarele :

1. În perioada 2005-2009 societatea a avut în derulare contracte de leasing financiar pentru achiziționarea de mijloace de transport, respectiv :

- contract de leasing financiar nr./....09.2006 încheiat cu Tiriac Leasing IFN SA, privind achiziția unui autoturism marca Mercedes-Benz, model ... în valoare de ... Euro ;

- contract de leasing financiar nr.../...07.2008, încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN SA, privind achiziția unui autoturism marca BMW, Model X 53.09sd, în valoare de ... Euro ;

- contract de leasing financiar nr.../C..06.2009, încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN SA, privind achiziția unui autoturism marca BMW, model 320i, în valoare de ... Euro .

Organele de control au constatat că începând cu anul 2007, societatea a înregistrat în conturile 613, 635, 628 sumele facturate (cu TVA) de prestatorii serviciilor de leasing spre recuperare (leasing asigurare/casco), cât și alte elemente de cost specifice (taxe administrare contract, comision de analiză, costuri înregistrate) contrar prevederilor pct.7, 7.1.1, pct.53, lit.a și pct.54, alin.1 din Ordinul 1752/2005, a art.10, lit.b din Legea nr.15/1994, precum și a art.25, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 .

Organele de control au constatat că toate aceste elemente trebuie sa faca parte din costul de achiziție a bunurilor achiziționate în sistem de leasing financiar, care se recuperează prin amortizare (prevăzute integral în contractele de leasing încheiate, fiind componente ale valorii de intrare a mijloacelor fixe din patrimoniul societății.)

Organele de control au stabilit că asigurările CASCO/RCA reprezintă o cheltuială a furnizorului cu asigurarea bunului (având calitatea de beneficiar al serviciului de asigurare) și nu de beneficiar ce are calitatea exclusivă de utilizator, fiind facturată spre recuperare, cu TVA (operațiunile de asigurare sunt scutite de impozit indirect, conform art.141, alin.2, lit.b din Legea nr.571/2003 modificată și completată) .

În acest sens, organele de control invocă prevederile art.25, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, apreciind ca produsul de asigurare nu poate fi livrat decât de o societate autorizată de CSA cu obiect unic de activitate, conform prevederilor Legii nr.32/2000 .

Astfel, organele de control au considerat cheltuielile înregistrate în contul 613, 635 și 628 în sumă de ... lei nedeductibile din punct de vedere fiscal .

2. SC C. SRL a înregistrat în perioada 2008-septembrie 2010 cheltuieli cu energia electrică furnizată de SC Cez Vânzare SA în sumă totală de ...lei, consumată exclusiv în locația ... jud.Vâlcea, fără ca societatea să aibă punct de lucru în această locație .

În nota explicativă din data de 16.03.2011, administratorul societății a “ SC C. SRL deține contracte de comodat în locațiile din și din localitatea ... pentru cazarea partenerilor de afaceri din alte localități care se deplasează la societatea noastră în vederea negocierii, renegocierii, încheierea de contracte, acte adiționale, etc, în acest sens vă depunem în copie xerox contractele de comodat” .

Totodată organele de control au constatat și cheltuieli cu gazele facturate de GDF-Suez-Distrigaz Sud, pentru perioada ianuarie 2007-septembrie 2010, aferente consumului efectuat în locațiile situate în...., consum evidențiat în contul 605 în valoare de ...lei .

Organele de control au constatat că societatea nu are punct de lucru declarat, întreaga activitate desfășurându-se în, județul Vâlcea, iar obiectul acestor contracte îl constituie “darea în folosință a clădirii și curți interioare, precum și accesul la toate utilitățile deținute în condiții de igienă maximă precum și la standard ridicat “ pe durata de 10 ani respectiv 30 de ani .

Organele de control nu au putut identifica scopul economic al acestor contracte ,respectiv activitatea economică ce constă în inagurarea unor spații (clădiri, curți, acces la utilități) ce sunt folosite în scop personal (la adresa situată în... se află domiciliul persoanei fizice afiliate N. C.) sau în scop economic (SC C. C. SRL persoană juridică afiliată, are declarat pct.de lucru/sediu secundar în loc.lonești).

Drept urmare, organele de control au considerat aceste cheltuieli în sumă totală de 57.163 lei ron ca fiind nedeductibile din punct de vedere fiscal în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.1, alin.4, lit.f din legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

3. În perioada verificată, societatea a înregistrat cheltuieli cu amortizarea contabilă/fiscală, pentru următoarele mijloace fixe :

- **pentru combină agricolă “New Holland “** achiziționată de la furnizorul italian Agrip, evidențiată în contul 213 la valoarea delei în luna iulie 2007, organele de inspecție fiscală au constatat următoarele :

-la data intrării în patrimoniu societatea a folosit metoda de amortizare liniară, corespunzătoare pentru o perioadă de amortizare de 96 luni, cu o valoare amortizată lunară de ... lei, până în luna mai 2008, ulterior fiind evidențiată amortizare lunară în sumă de ... lei mai mult cu suma de ... lei .

- amortizarea calculată și evidențiată în perioada 2007-septembrie 2010 este în sumă totală de ... lei din care ...lei în anul 2007, ... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009 și ... lei în perioada până la septembrie 2010 .

- acest utilaj nu a fost utilizat în scopul activității economice a societății, amortizarea contabilă evidențiată neavând caracter fiscal conform prevederilor art.21, alin.1, alin.3, lit.i și art.24, alin.2, lit.a din Legea nr. 571/2003 .

- **pentru trichinelop** achiziționat în luna decembrie 2009 în valoare de ... lei .

- la data intrării în patrimoniu, societatea a utilizat amortizarea liniară, cu o amortizare lunară de ...lei, amortizarea calculată până la 30.09.2010, fiind în sumă de ... lei .

- acest bun nu a fost utilizat în activitatea economică a societății , amortizarea contabilă neavând caracter fiscal potrivit dispozițiilor art.21, alin.1, alin.3, lit.i și art.24, alin.2, lit.a din legea nr.571/2003 .

- **pentru autoturism Mercedes-benz** , model S320, înregistrat în luna octombrie 2006 la valoarea de ... lei, pentru care a fost utilizată, la data intrării în patrimoniu, metoda de amortizare liniară pe o durată de funcționare de 60 de luni, valoarea lunară de amortizare fiind de ... lei .

- această metodă de amortizare a fost folosită până la luna mai 2008, ulterior fiind evidențiată o amortizare de ... lei, mai mult cu suma de ... lei, contrar metodelor de amortizare .

- astfel, amortizarea calculată și evidențiată excede metodei de amortizare liniară la data punerii în funcțiune a mijlocului fix , aceasta fiind la nivelul de 34.597 lei, din care :... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009 și ... lei în perioada până la 30 sept.2010, având la bază prevederile art.21, alin.3, lit.i și art.24, alin.1, alin.7, alin.15 și alin.22 din Legea nr.571/2003 .

- **pentru sistem de supraveghere** intrat în gestiune în data de 06.03.2007 la valoarea de ... lei, pentru care a fost utilizată metoda de amortizare liniară, valoarea lunară de amortizare fiind de ... lei .

- această metodă de amortizare a fost utilizată până la luna mai 2008, ulterior fiind evidențiată amortizare în sumă de ... lei, mai mult cu suma de ... lei, contrar metodelor de amortizare .

- amortizarea ce excede metodei de amortizare lunară este de ... lei, exclusiv pentru perioada 2008, diferența evidențiată în anul 2009 încadrându-se în limitele specifice recuperării integrale a valorii mijlocului fix .

- **pentru mijloc fix “ fabrica de lapte”** având valoarea de intrare de ... lei, pentru care reprezentantul legal a prezentat fișa mijlocului fix, procesul verbal din data de ...12.2000 încheiat la sediul SC L. SA, între lichidator, principalii creditori, debitor și cumpărător și contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr./....12.2001 de BNP P. V., din care rezultă :

Mijlocul fix cuprinde 20 de construcții, respectiv :corp principal de fabricație, corp fabrică de înghețată, corp auxiliar principal, corp dministrativ-producție, corp auxiliar - post trafo, corp punct de tăiere și atelier preparare carne -investiție în curs, centrală termică, baracă metalică, birou desfacere-secție înghețată, cabină poartă, sopron metalic, chioșc metalic, platformă betonată, împrejmuire din panouri prefabricate din beton armat, împrejmuire din panouri din plasmă de sârmă, instalație electrică, rețele alimentare cu apă, rețele canal apă, rețele de canalizare și rețele de termoficare .

-teren aferent în suprafață de 10.776,67 mp, pentru care a fost întocmit ulterior actul autentic de vânzare-cumpărare ;

- mijloace fixe, obiecte de inventar, materiale, piese de schimb, mijloace de transport și toate utilitățile existente în inventarul fabricii la data licitației .

Organele de control au constatat că valoarea totală a acestor mijloace fixe este de lei Ron, din care valoarea terenului este în sumă de lei exclusiv TVA , conform actului de vânzare-cumpărare .

Organele de inspecție fiscală au constatat că societatea a evidențiat un mijloc fix inexistent “Fabrica de lapte”, în realitate fiind vorba de 20 de construcții (independente constructiv ca destinație și utilitate), terenul aferent proprietății și diverse mijloace de transport, utilaje, obiecte de inventar, piese de schimb, terenul fiind evidențiat separat în

contabilitate la valoarea de ... lei, sub valoarea de achiziție , valoarea acestuia fiind regăsită și în valoarea mijlocului fix "fabrica de produse lactate"

Organele de control au stabilit că potrivit fișei " mijlocului fix" prezentate, în luna noiembrie 2004 s-a înregistrat creșterea valorii cu suma de ... lei prin reevaluare, noua valoare fiind ...lei, fără a se prezenta raportul de reevaluare sau orice act sau document care a stat la baza operațiunii contabile .

Astfel, organele de control au stabilit că indiferent de modul de afectare a acestei reevaluări, diferența pozitivă rezultată / evidențiată nu are caracter fiscal conform prevederilor HG nr.1553/2003 privind reevaluarea imobilizărilor corporale și stabilirea valorii de intrare a mijloacelor fixe, tratamentul fiscal aplicat de societate fiind eronat .

Organele de control au constatat că nu s-a efectuat inventarierea elementelor patrimoniale achiziționate, nu s-a efectuat evaluarea acestora raportat la valoarea de achiziție (inițial), reevaluarea, încadrarea individuală pe duratele de funcționare corespunzătoare (HG nr.2139/2004 modificată și completată) .

Astfel, organele de control au stabilit că în perioada fiscală verificată SC C. SRL a calculat și evidențiat amortizare contabilă (considerată și fiscală), la un mijloc fix inexistent "fabrica de produse lactate", fără a avea o valoare fiscală și contabilă în sumă totală de ... lei, din care : ... lei în anul 2007, ... lei în anul 2008, ... lei în anul 2009 și 23.769 lei în perioada 01.01.2010-30.09.2010.

Organele de inspecție fiscală au stabilit pentru aceste mijloace fixe cheltuieli nedeductibile în sumă totală de ... lei în baza dispozițiilor art.21, alin.3, lit.i și art.24 din Legea nr.571/2003 .

4. SC C. SRL a achiziționat și utilizat diverse materiale de construcții, amenajări interioare, instalație electrică/termică/sanitară (gresie, faianță, parchet, folie, adeziv, materiale instalație termică) în spațiile unde se află sediul social în vederea modernizării și creșterii gradului de confort și ambient, precum și executarea și modernizarea, înlocuirea altor obiective de natura mijloacelor fixe (sistem de supraveghere, put/fântână, instalații electrice de forță, instalații de gaz, canalizare, garduri/împrejmuiri) în valoare de ... lei, din care ... lei în anul 2007, ... lei în anul fiscal 2008, ... lei în anul fiscal 2009 și ... lei în anul fiscal 2010 fiind evidențiate exclusiv în contul de chetuieli .

Organele de inspecție fiscală au solicitat în data de /...03.2011 de la administratorul societății informații cu privire la lucrările efectuate (situații de lucrări, devize individualizate pe obiectiv, mijloc fix investiție, privind lucrările de modernizare, amenajare, și/sau investiții, documente individualizate pe obiective, iar răspunsul înregistrat sub nr..../...03.2011 a fost următorul :

" documentele cu caracter justificativ referitor la întreținerea și repararea sediului societății (clădire, spațiu curte, garaj, spații depozitare, gard, poartă, sunt atașate fiecărei facturi de materii și materiale achiziționate la perioada la care se referă, respectiv Referatul de necesitate și Bon de consum justificate pe fiecare obiectiv în parte așa cum prevede ROI aprobat și semnat de administratorul societății pe care vi-l atașăm în copie xerox .

Referatele de necesitate pentru repararea diverselor obiective s-au făcut după o justă apreciere și aprobată de administratorul societății astfel încât activitatea societății să nu fie perturbată de nefuncționarea toaletelor, birourilor, instalațiilor electrice și termice, a geamurilor etc.

În urma reparațiilor clădirii, materialele rezultate din dezafectare o parte au fost duse la remat conform facturilor vl neg nr..../2011 și vl neg nr.../..02/2011, o parte au fost ridicate de societatea de salubritate, o parte nu au putut fi recuperate (ciment, gresie, beton,

faianță etc) iar cealaltă parte a fost vândută la SC C C. SRL prin factura cu seria VI neg nr.... din .../2011 (rame și geam termopan rupte) “.

Prin constatările efectuate, organele de inspecție fiscală au menționat că societatea nu a prezentat nici un document justificativ în sprijinul celor afirmate, baza legală a “reparațiilor” și documentației întocmite fiind ROI-ul aprobat și semnat de administratorul societății .

Organele de control au constatat că singurul document care a fost prezentat cu ocazia verificării este “referatul de necesitate” document din care nu rezultă nici un element care să justifice efectuarea cheltuielilor (de reparații) și doar că bunul/materialul este necesar .

Organele de inspecție fiscală au stabilit că nu s-au cuprins în valoarea investițiilor toate elementele ce au participat direct/indirect la punerea în stare de utilizare, precum și cele ce conduc la creșterea gradului de confort și ambient, nu s-a evidențiat distinct activul amortizabil rezultat din amenajările, investițiile care conduc la creșterea gradului de confort și ambient efectuate în spațiile aflate în incinta “sediul social “, precum și elementele cu caracter de noutate (put alimentare apă) .

Nu au fost respectate dispozițiile secțiunii 7/7.2.3 din Ordinul 1752/2005 și secțiunea 8/8.2.3 din Ordinul 3055/2009, Ordinul 1753/2004 pentru aprobarea normelor privind organizarea și efectuarea inventarierii elementelor de activ și pasiv, respectiv Ordinul 2861/2009 aplicabil cu luna noiembrie 2009 .

Totodată nu au fost respectate dispozițiile Legii nr.15/1994 cu modificările și completările ulterioare, art.2, art.3 și art.4, lit.d coroborat cu prevederile HG nr.909/1997 privind Normele metodologice de aplicare al acestor articole, precum și art.24, alin.3, alin.6, lit.a, alin.7 și alin.15, art.21, alin.3, lit.i din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

5 . Din verificarea documentelor de evidență contabilă, organele de control au constatat că începând cu luna ianuarie 2008 SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă achiziția și consumul (ct.6458) medicamentului “B.” și “A.” de la furnizorii SC S. SRL, SC M S. T. SRL Nordfarm și Farmacia A.M. în valoare totală de ..., din care ...lei în anul fiscal 2008, ... lei în anul 2009 și ... lei în perioada parțială a anului 2010 .

În data de ...03.2011 organele de control au solicitat explicații scrise administratorului societății, referitor la persoanele care au beneficiat de aceste medicamente, iar din răspunsul acestuia, înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr./...03.2011 au rezultat următoarele : “ medicamentul Baraclude a fost achiziționat de SC C. SRL ca urmare a normelor de securitate în munca preventiv pentru angajații care lucrează la manipularea produsului acid clorhidric, sodă caustică pentru prevenirea bolilor ficatului respectiv contactarea virusului hepatic de tip B așa cum a fost recomandat de medicii de familie ai persoanelor respective B.V., M. C. și P.I. “.

Organele de inspecție fiscală au stabilit că potrivit prospectului acestui medicament, B. este utilizat pentru tratamentul infecției cronice cu virusul hepatitei B(VHB) la adulți, nevând o utilizare cu caracter preventiv în infectarea cu virusul menționat . Acestea au mai precizat că acest virus se transmite prin sânge și fluide corporale și nu prin manipularea substanțelor chimice .

Organele de inspecție fiscală au acordat deductibilitate cheltuielilor în cotă de 2% aplicate asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, conform art.21, alin.3, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv :

- anul 2008 : ... lei (cheltuieli cu salariile) X 2% = ... lei ;
- anul 2009 :.... lei (cheltuieli cu salariile) X 2% = ... lei ;

- perioada 01.01.2010-30.09.2010 :... lei (cheltuieli cu salariile) .. lei .

Diferența de cheltuieli în sumă de ... lei a fost considerată de organele de inspecție fiscală nedeductibilă din punct de vedere fiscal, în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.1, alin.3, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal .

6. În luna august 2007, SC C. SRL a înregistrat pe cheltuieli și TVA deductibilă factura seria CTHSP nr./...08.2007 emisă de SC H.S. SRL reprezentând servicii cazare pentru 2 persoane /4 zile în stațiunea "Mamaia", județul Constanța, în valoare de ... lei și TVA în sumă de ... lei .

Organele de control au solicitat explicații scrise administratorului societății la data de03.2011, iar din răspunsul înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr./...03.2011 au rezultat următoarele :

" serviciile de cazare facturate de SC H. S. SRL din data de /...08.2007 au fost pentru 4 zile cât a durat târgul de textile din localitatea Constanța, beneficiarii fiind administratorul societății precum și administratorul unui important furnizor de marfă .Această deplasare s-a făcut la solicitarea SC N.T. SRL, societate cu care SC C. SRL deține relații de afaceri, în urma acestui târg am fost contactați de mai multe societăți cu profil cu care ulterior am încheiat contracte comerciale..."

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat cheltuieli cu deplasările (cont 625) în baza facturii emise de SC T. H. SRL privind achiziția de "bilete de avion Amsterdam " în valoare de ... lei .

Din răspunsul înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr./...03.2011 administratorul societății a menționat că "bilete de avion...au fost achiziționate în scopul desfășurării de activități economice, administratorul societății deplasându-se la Amsterdam în scopul încheierii de noi contracte comerciale în această perioadă desfășurându-se și târgul de la Amsterdam ..."

Organele de control nu au identificat elemente care să justifice cele afirmate, iar potrivit prevederilor art.21, alin.1, alin.4, lit.e, f și m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal acestea nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă totală de 13.625 lei .

7. În luna ianuarie 2007, SC C. SRL a înregistrat cheltuieli cu "chirii cisterne" în sumă de ... lei, în loc de ... lei cât apare înscrisă în factura emisă de SC C. SA B. nr./...01.2007 .

Prin înregistrarea efectuată, organele de control au stabilit că a fost dublată cheltuiala cu suma de lei, nedeductibilă din punct de vedere fiscal conform prevederilor art.21, alin.4, lit.f din Legea nr.571/2003 privind codul fiscal .

8. În luna decembrie 2007 SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă următorul articol contabil :

401 = 758 ... lei sumă ce a fost considerată de contribuabil venit impozabil parțial, la valoarea de lei cât reprezintă diferența dintre veniturile evidențiate în bilanța de verificare și veniturile înregistrate în declarația 101 (dif.... lei) .

Potrivit referatului înregistrat la SC C. SRL sub nr./...06.2007, contabilul societății a explicat că " ...am procedat la stornarea avizelor nr./...11.2006 =... lei, /...12.2006=... lei și /...12.2006 =... lei, deoarece au fost dublate de facturile /...11.2006 și /...11.2006. Pentru verificare am anexat fișa furnizorului SC C. B. SA Bacău pe luna noiembrie și decembrie 2006, precum și fișa client trimisă de furnizorul respectiv."

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit actelor și documentelor de evidență contabilă, societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile :

- în luna mai 2007 : 401 = 473 lei ;

- în luna decembrie 2007 473 = 758 lei .

Din fișa de cont pentru operații diverse (ct.4426) pentru perioada noiembrie -decembrie 2006, societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile :

401 = % (... lei, ... lei și lei)

371 (... lei, ... lei șilei)

4426 (... lei, ... lei și ... lei) .

Astfel organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea verificată “a descărcat din gestiune” în cursul anului 2006 valoarea mărfurilor înregistrate în contul 371 având la bază exclusiv avize (în fapt valoarea dublată de avize și facturi) și a înregistrat eronat “corecția” acestor înregistrări în luna decembrie 2007, în loc de includerea în contul 758 a valorii de lei (înregistrată inițial în contul 371, ulterior în contul 607, reprezentând valoare impozabilă) concomitent cu evidențierea în contul 4427 a taxei deduse inițial, în sumă totală de ... lei .

Organele de control au majorat baza impozabilă pentru anul 2007, în conformitate cu dispozițiile art.19 din Legea nr.571/2003, cu suma de ... lei, prin influențarea negativă între datele înscrise în evidența contabilă la data închiderii exercițiului financiar (... lei) și ... lei cât reprezintă suma impozabilă constatată, diferența fiind de ... lei .

Pe total perioadă verificată, organele de control au stabilit impozit pe profit suplimentar în sumă totală de ... lei aferent unei baze impozabile în sumă de ... lei și accesorii în sumă de ... lei .

2 . Taxa pe valoarea adăugată a fost verificata in baza Legii 571/2003, privind Codul Fiscal, a HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Codului Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, pe perioada 01.10.2007 - 31.12.2010, constatându-se următoarele :

- Operatorul economic nu a declarat TVA colectata , evidentiata pentru perioada octombrie 2007 - decembrie 2010 , in suma totala de ... lei, din care ... lei aferenta lipsei in gestiune constatata de catre acesta pentru anul 2007 si 2008, iar ... lei TVA colectata inscrise in jurnalele de vanzari dar nepreluata in deconturile de TVA.

Nu au fost respectate prevederile, art.128, alin 4, lit d), art. 156², alin 1 si 2 si art.158 din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal , precum si prevederile art.82 si 83 din Codul de procedura fiscala si totodata prevederile OANAF nr.273/2007, pentru aprobarea modelului si continutului formularului300 “ decont de taxa pe valoarea adaugata”.

- In perioada octombrie 2007 - decembrie 2010, operatorul economic nu si-a exercitat dreptul de deducere al TVA in suma de ...lei, inscrise in jurnalele de cumparari, desi avea acest drept, in conformitate cu prevederile art.145, art.146, art.147¹ din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal.

- in decontul lunii martie 2008, inregistrat la AFP Rm. Valcea sub nr.... /....04.2008, operatorul economic a inscrise la randul 23 “ Regularizari taxa dedusa”, coloana 2 , suma de ... lei, fara a avea la baza document justificativ si fara a fi inregistrata in evidenta contabila.

Rezulta astfel TVA suplimentara in suma de ... lei, in conformitate cu prevederile art.145 si 146 din Legea 571 / 2003 privind Codul fiscal.

- In perioada august 2008 - noiembrie 2010 operatorul economic a dedus TVA in suma de ...lei, aferenta unor facturi de energie electrica, emise de SC CEZ Vanzare, avand ca si loc de consum un spațiu situat in jud. Valcea .

Organele fiscale au constatat ca operatorul economic nu are declarate puncte de lucru in aceasta zona si conform explicatiilor furnizate de reprezentantul SC C. SRL , rezulta ca locatia respectiva este detinuta in baza unui contract de comodat, si este utilizata pentru cazarea partenerilor de afaceri din alte localitati care se deplaseaza la societate in vederea negocierii, renegocierii si incheierii de contracte.

Echipele de inspectie fiscala nu au putut identifica activitatea economica ce consta in inaugurarea unor spatii, aceste locatii nefiind utilizate in activitatea economica a operatorului economic, drept pentru care s-a apreciat ca nu poate beneficia de deducere al TVA in suma de 2.902 lei, in temeiul prevederilor art.145, alin 2 , lit a) , din Codul fiscal.

- similar pentru perioada octombrie 2007 - decembrie 2010, SC C. SRL a dedus TVA in suma de ... lei, pe baza unor facturi emise de GDF - Suez- Distrigaz Sud pentru locatia situata in..., care este adresa de domiciliu a administratorului societatii, acesta nefiind declarat punct de lucru si nici nu se desfasoara activitati economice in incinta sa si este detinuta pe baza de contract de comodat.

Echipele de inspectie fiscala nu au putut identifica activitatea economica ce consta in inaugurarea unor spatii, aceste locatii nefiind utilizate in activitatea economica a operatorului economic, apreciind ca societatea nu poate beneficia de deducere al TVA in suma de 2.902 lei, in temeiul prevederilor art.145, alin 2 , lit a) din Codul fiscal.

- operatorul economic a depasit limita de deductibilitate a cheltuielilor de protocol pentru anii 2008 si 2009, respectiv cu ... lei si ...lei, astfel ca in conformitate cu prevederile art.128, alin 8, lit f) din Codul fiscal si ale pct.6 din titlul VI " Taxa pe valoarea adaugata ", alin. 11, lit. a) si alin.12 din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicarea a Legii 571/2003 privind Codul fiscal acesta trebuia sa colecteze TVA in suma totala de ... lei, avand in vedere ca si-a exercitat dreptul de deducere al taxei la data inregistrarii cheltuielilor.

- operatorul economic a dedus eronat TVA in suma de ... lei aferenta facturii de vanzare bun, in suma de ... lei si TVA de ... lei, emisa de societatea de leasing financiar UniCredit Corporation IFN SA.

Nu au fost respectate prevederile art.129, alin 3, lit.a) si ale art.145¹ din Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.7, alin 2 din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicarea codului fiscal.

- in perioada ianuarie 2008- noiembrie 2010 operatorul economic a dedus TVA in baza unor facturi de medicamente emise de furnizori ca: SC S. SRL, SC MC S. T. SRL, N.si Farmacia A.M..

S-a constatat ca medicamentele achizitionate constau in " Baraclude" si " Alfaferone " , iar pentru doua dintre facturi, emise in 2008 s-a dedus TVA in procent de 19% si nu de 9 % cat este cota aplicata pentru medicamente.

Operatorul economic a justificat achizitionarea acestor medicamente, ca urmare a normelor de securitate, preventiv pentru muncitorii care lucreaza la manipularea produsului acid clorhidric, soda caustica, pentru prevenirea bolilor ficatului, respectiv prevenirea contactarii virusului hepatic de tip B.

Echipele de inspectie fiscala, au constatat ca, intrucat medicamentele respective sunt utilizate pentru tratamentul bolii virale si nu pentru prevenirea infectarii prin manipulare a unor produse chimice nu se justifica achizitia si consumul acestora , si mai mult decat atat nu au fost prezentate documente justificative in sustinerea explicatiilor date, drept pentru care societatea nu poate beneficia de drept de deducere al TVA in suma de ... lei aferenta achizitionarii acestor medicamente si totodata rezulta ca aceasta a dedus in mod eronat , in plus TVA in suma de ... lei.

- în luna decembrie 2007 operatorul economic a înregistrat în evidența contabilă următorul articol contabil :

401 = 758 ... lei sumă ce a fost considerată de contribuabil venit impozabil .

Organele de inspecție fiscală au constatat că potrivit actelor și documentelor de evidență contabilă, societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile :

- în luna mai 2007 : 401 = 473 lei ;

- în luna decembrie 2007 473 = 758 ... lei .

Din fișa de cont pentru operații diverse (ct.4426) pentru perioada noiembrie -decembrie 2006, societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile :

401 = % (... lei, ... lei și ... lei)

371 (... lei, ... lei și ... lei)

4426 (... lei, ... lei și ... lei) .

Potrivit raportului de inspecție fiscală încheiat în data de ...10.2007, înregistrat sub nr./....10.2007, se menționează următoarele :

“S-a constatat că agentul economic a efectuat inventarierea generală anuală a patrimoniului pe anul 2006 în conformitate cu prevederile OMFP nr.1753/2004 . Conform inventarierii faptice efectuate de agentul economic la data de 30.09.2007, nu au fost constatate minusuri sau plusuri în gestiune “.

Astfel organele de inspecție fiscală au concluzionat că societatea verificată “a descărcat din gestiune” în cursul anului 2006 valoarea mărfurilor înregistrate în contul 371 având la bază exclusiv avize (în fapt valoarea dublată de avize și facturi) și a înregistrat eronat “corecția” acestor înregistrări în luna decembrie 2007, în loc de includerea în contul 758 a valorii de ... lei (înregistrată inițial în contul 371, ulterior în contul 607, reprezentând valoare impozabilă) concomitent cu evidențierea în contul 4427 a taxei deduse inițial, în sumă totală de ... lei .

În conformitate cu dispozițiile art.146, alin.1, art.155, alin.5 și art.138 din Legea nr.571/2003, organele de control au stabilit diferență suplimentară de TVA în sumă de ... lei .

Pentru diferența suplimentară de TVA, organele de inspecție fiscală au calculat majorări de întârziere, pentru perioada 26.11.2007-25.01.2011, în sumă de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.119, 120 și 120* din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de control, motivațiile invocate de petentă, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii, se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma de ... lei reprezentând impozit pe profit, TVA și accesorii aferente acestora, stabilită de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală Vâlcea și organele de impunere din cadrul AFP pentru Contribuabilii Mijlocii este legal datorată de **SC C. SRL** .

Suma de lei se compune din următoarele influențe fiscale :

1) Impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei ... reprezentand consum de energie electrica si termica .

2) Impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, corespunzatoare achizitiei de medicamente.

3) Impozitul pe profit în sumă de ...lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei reprezentand cheltuieli cu deplasările .

4) Impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de lei reprezentand cheltuieli de reparatii .

5) Impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ...lei reprezentand cheltuieli cu amortizarea mijlocului fix intitulat "fabrica de lapte".

6) Impozitul pe profit în sumă delei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei reprezentand asigurare/casco, taxe de administrare contract, comision de analiză facturate de societati de leasing corespunzator achizitiei in sistem de leasing financiar a trei autoturisme,și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei dedusa aferenta achizitiei in sistem de leasing financiar a unui autoturism .

7) Impozitul pe profit în sumă de ...lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și TVA în sumă de ... lei pentru care în contestația formulată petenta nu aduce nici un argument cu privire la acestea .

8) Impozitul pe profit în sumă de ... lei, pentru care din actul administrativ fiscal nu rezulta fapta constatata.

9) Impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în sumă de ... lei și diminuării veniturile impozabile cu suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei pentru care din actul administrativ fiscal nu rezulta fapta constatata, iar temeiul de drept este incomplet .

10) Majorări de întârziere în sumă de ...lei aferente impozitului pe profit și majorări de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată.

11) Penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

1) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... Lei .

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere al cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă energiei electrice și termice consumată în anumite locații, in conditiile in care acestea nu au fost declarate la organul fiscal ca puncte de lucru .

În fapt, SC C. SRL a înregistrat în perioada 2008 - septembrie 2010 cheltuieli cu energia electrică furnizată de SC Cez Vânzare SA în sumă totală de ... lei și în perioada august 2008-noiembrie 2010 a înregistrat TVA deductibilă în sumă de ... lei, energie consumată exclusiv în jud.Vâlcea, fără ca SC C. să aibă punct de lucru declarat în această locație .

Totodată societatea verificată a înregistrat în perioada ianuarie 2007 - septembrie 2010, cheltuieli în sumă de.... lei și TVA deductibilă în sumă delei aferentă gazelor naturale facturate de GDF-Suez-Distrigaz Sud, pentru consumul efectuat în locația situată în Rm.Vâlcea...

Organele de control au constatat că societatea nu are punct de lucru declarat nici la locația respectivă, întreaga activitate a societății desfășurându-se în ... județul Vâlcea .

În drept, art.21, alin.1, alin.4, lit.f din legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare .

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

(4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor;”

Art.145, alin 2 , lit a) din același act normativ precizează următoarele :

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

a) operațiuni taxabile;”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că la determinarea profitului impozabil se iau în considerare numai acele cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

Dintre cheltuielile nedeductibile care se iau în considerare la calculul profitului impozabil, se numără și acele cheltuieli care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune .

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a înregistrat pe cheltuieli și TVA deductibilă, contravaloare energie electrică consumată la locația I -O, precum și c/val gaze naturale consumate în locațiile situate în..., fără ca aceasta să dețină în locațiile respective puncte de lucru declarate înregistrate la Oficiul Registrului și Comerțului .

La data de03.2011, organele de inspecție fiscală au solicitat informații suplimentare cu privire la precizarea activității economice desfășurată de SC C. SRL, în locațiile situate în Rm.Vâlcea... din loc.lonești-Obeni

Prin adresa înregistrată la DGFP Vâlcea sub nr./03.2011, administratorul societății a motivat că “ SC C. SRL deține contracte de comodat în locațiile ... și din localitatea I-O pentru cazarea partenerilor de afaceri din alte localități care se deplasează la societatea noastră în vederea negocierii, renegocierii, încheierea de contracte, acte adiționale, etc, în acest sens vă depunem în copie xerox contractele de comodat” .

Potrivit contractului nr./...01.2007, anexat în copie la dosarul cauzei, rezultă că obiectului acestuia îl reprezintă ...” *darea în folosință a clădirii și curții interioare, precum și accesul la toate utilitățile deținute în condiții de igienă maximă precum și la un standard ridicat ...*” , iar partile între care intervine respectivul contract sunt: N. C., SC C. Ch. SRL (comodant) și SC C. SRL (comodatar) .

Așa cum rezultă din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, la adresa situată în Rm.Vâlcea, ... se află domiciliul persoanei fizice N. C. și nu un punct de lucru declarat al SC C. SRL .

Dacă se are în vedere și situația transmisă de ORC, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că petenta nu figurează înregistrată cu sedii secundare sau puncte de lucru

Deși în explicațiile date de petentă se menționează că aceste locații au fost folosite “pentru cazarea partenerilor de afaceri din alte localități care se deplasează la societatea noastră în vederea negocierii, renegocierii, încheierea de contracte, acte adiționale”, aceasta nu precizează nominal ce contracte au fost încheiate cu acești parteneri, care sunt acestia, perioada când au avut loc intilnirile de afaceri în locațiile respective și dacă acestea au condus la desfășurarea de activități generatoare de venituri impozabile și operațiuni taxabile.

Față de cele de mai sus, se reține că în situația în care prin contractele de comodat menționate anterior, petenta ar fi hotărât ca aceste locații să fie utilizate potrivit scopului economic al societății, acestea trebuiau declarate ca puncte de lucru la Oficiul Registrului și Comerțului.

Ori așa cum s-a menționat anterior, petenta nu are puncte de lucru situate în Rm.Vâlcea, ... și în localitatea I.-O.

Rezultă așadar că facturile de energie electrică și termică emise pentru cele două locații nu reprezintă documente justificative pentru înregistrarea în contabilitatea petentei, cu toate consecințele fiscale ce decurg din aceasta respectiv deducerea cheltuielilor în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei diminuându-se în acest fel obligațiile la bugetul de stat în contul impozitului pe profit și a TVA.

O dată cu formularea contestației petenta a anexat o copie după un fax ce ar fi fost transmis de SC B. SRL Ch., în care se menționează că aceasta ar fi fost cazată în cele două locații aflate în discuție, fara a fi anexate însă și alte documente în acest sens.

Față de acest aspect, organele de soluționare a contestației rețin că în situația în care petenta ar fi folosit în exclusivitate aceste locații pentru cazarea partenerilor de afaceri care s-ar fi deplasat pentru încheierea de contracte, aceasta trebuia să declare aceste locații ca și puncte de lucru unde aceasta își desfășoară activitate, însă așa cum s-a reținut anterior, acest lucru nu s-a întâmplat.

Mai mult decât atât, așa cum s-a reținut anterior, în locația aflată în... se află domiciliul persoanei fizice N. C. și nu un punct de lucru declarat al SC C. SRL.

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferente energiei electrice și termice, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere.

2) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor și a taxei pe valoarea adăugată aferentă achizitiei unor medicamente în condițiile în care acestea nu au fost utilizate pentru salarii proprii

În fapt, începând cu luna ianuarie 2008 SC C. SRL a înregistrat în contul de cheltuieli suma de ... lei și respectiv taxă pe valoarea adăugată în suma de ... reprezentând contravaloare medicamente “Baraclude” și “Alfaferone” achiziționate de la furnizorii SC S. SRL, SC MC S. T. SRL, N. și Farmacia A. M.

Organele de inspecție fiscală au constatat că aceste medicamente sunt utilizate pentru tratarea virusului hepatic tip B și au acordat deductibilitate la cheltuieli în cotă de 2% în sumă de ... lei, iar pentru diferența de cheltuieli în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei nu a fost acordat drept de deducere .

În drept, conform art.21, alin.1 și alin.3, li.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare.”

(3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată :

c) cheltuielile sociale, în limita unei cote de până la 2%, aplicat asupra valorii cheltuielilor cu salariile personalului, potrivit Legii nr. 53/2003 - Codul muncii, cu modificările și completările ulterioare. Întră sub incidența acestei limite, cu prioritate, ajutoarele pentru naștere, ajutoarele pentru înmormântare, **ajutoarele pentru boli grave sau incurabile** și protezele, precum și cheltuielile pentru funcționarea corespunzătoare a unor activități sau unități aflate în administrarea contribuabililor;...”

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, speței în cauză îi sunt incidente dispozițiile art.145, alin.2, lit.a și art.146,alin.1, lit.a și b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, care în drept precizează următoarele :

Art.145, alin 2 , lit a) din același act normativ precizează următoarele :

“(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni :

a) operațiuni taxabile;”

Art.146, alin.1, lit.a și b din același act normativ, precizează următoarele :

“Condiții de exercitare a dreptului de deducere :

(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său, să dețină o factură care să cuprindă informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5);

b) pentru taxa aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul su, dar pentru care persoana impozabil este obligat la plata taxei, conform art. 150 alin. (1) lit. b) - g) ;”

Potrivit dispozițiilor legale sus menționate, se reține că la determinarea profitului impozabil se iau în considerare numai acele cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

Dintre cheltuielile care au deductibilitate limitată la calculul profitului impozabil se numără și ajutoarele pentru boli grave sau incurabile în limita unei cote de 2% .

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, se reține că un contribuabil are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul realizării de operațiuni taxabile .

Așa cum rezultă din situația de fapt prezentată, petenta a achiziționat de la diverse farmacii medicamente pentru tratarea virusului hepatic tip B .

Potrivit răspunsului dat de administratorul societății, referitor la persoanele care au beneficiat de aceste medicamente, în răspunsul înregistrat la DGFP Vâlcea sub nr.15323/21.03.2011 acesta a menționat că “ **medicamentul Baraclude a fost achiziționat de SC Comchim SRL** ca urmare a normelor de securitate în munca preventiv pentru angajații care lucrează la manipularea produsului acid clorhidric, sodă caustică **pentru prevenirea bolilor ficatului respectiv contactarea virusului hepatic de tip b așa cum a fost recomandat de medicii de familie ai persoanelor respective Bleau Vasile, Miu Cătălin și Popa Ionel** “.

Dacă se are în vedere nota explicativă dată organelor de inspecție fiscală de d-na dr.N. D. la data de06.2011, anexată în copie la dosarul cauzei, medic de medicină a muncii, se reține că aceasta desfășoară activitate de prestări servicii medicale în baza contractului încheiat cu SC C. SRL, efectuând verificarea medicală anuală la această societate .

Referitor la întrebarea adresată de organul de control cu privire la situațiile și pentru ce diagnostice s-a prescris medicamentul “Baraclude “, aceasta a menționat că nu a prescris acest medicament .

În ceea ce privește persoanele indicate de administratorul societății că ar fi beneficiat de aceste medicamente, tot în aceeași notă explicativă **medicul de medicină a muncii a precizat că nu a prescris acest medicament și nu deține rețete compensate** .

Totodată dacă se au în vedere fișele de aptitudine a celor trei persoane indicate de petentă și anexate în copie la dosarul cauzei, respectiv B. V., P.I.și M. D., se reține că toate aceste persoane **sunt apte din punct de vedere medical, iar la rubrica recomandări nu este nimic menționat .**

Potrivit constatărilor efectuate de organele de inspecție fiscală și a prospectului acestui medicament, Baraclude este utilizat pentru tratamentul infecției cronice cu virusul hepatitei B (VHB) la adulți, nevând o utilizare cu caracter preventiv în infectarea cu virusul menționat, iar acest virus se transmite prin sânge și fluide corporale și nu prin manipularea substanțelor chimice .

Din cele de mai sus rezultă că aceste medicamente nu au fost achiziționate pentru a fi acordate preventiv salariaților societății, care lucrează cu produse toxice așa cum menționează petenta.

Dacă se au în vedere constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, se reține că acestea au acordat deductibilitate cheltuielilor cu aceste medicamente în cotă de 2%, pentru virusul hepatic de tip B care reprezintă boală incurabilă, în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.3, lit.c din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal

În contestația formulată, petenta susține că deține recomandări de la medicul de medicină a muncii pentru folosirea acestui medicament în scop preventiv, pentru angajații care manipulează substanțe toxice .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum rezulta din nota explicativă dată de medicul de familie N. D., aceasta nu a prescris un astfel de medicament pentru cele trei persoane menționate anterior .

Față de cele de mai sus, întrucât aceste medicamente nu au fost utilizate în folosul angajaților societății organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat deductibilitate cheltuielilor înregistrate peste

cota de 2% în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată aferente în sumă de... lei, susținerile petentei aparand ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

3)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor cu deplasările în condițiile în care acestea nu a demonstrat ca au fost efectuate în scopul bunei desfasurari a activitatii economice a societății .

În fapt, în luna august 2007, SC C. SRL a înregistrat pe cheltuieli suma de ... lei și în contul de TVA deductibilă suma de ... lei în baza facturii seria CTHSP nr./...08.2007 emisă de SC H. S. SRL reprezentând servicii cazare pentru 2 persoane /4 zile în stațiunea "Mamaia", județul Constanța .

Totodată organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată a înregistrat cheltuieli cu deplasările (cont 625) în baza facturii emise de SC T. H. SRL privind achiziția de "bilete de avion Amsterdam " în valoare de ... lei .

În drept, art.21, alin.1, alin.4, lit.e, f și m din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

"(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare."

" 4) Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

e) cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, altele decât cele generate de plăți pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la prețul de piață pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, dup caz, potrivit normelor;

m) cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate și pentru care nu sunt încheiate contracte,"

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că sunt considerate cheltuieli deductibile la calculul profitului impozabil acele cheltuieli efectuate în scopul realizării de venituri impozabile .

Printre cheltuielile care nu sunt deductibile la calculul profitului se numără și cheltuielile făcute în favoarea acționarilor sau asociaților, cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune și cheltuielile cu serviciile de management, consultanță, asistență sau alte prestări de servicii, pentru care contribuabilii nu pot justifica necesitatea prestării acestora în scopul activităților desfășurate **și pentru care nu sunt încheiate contracte .**

Potrivit răspunsului dat de administratorul societății și înregistrat la DGFP sub nr./...03.2011, cu privire la deplasările efectuate acesta menționează următoarele :

" serviciiile de cazare facturate de SC H. S. SRL din data de /...08.2007 au fost pentru 4 zile cât a durat târgul de textile din localitatea C., beneficiarii fiind administratorul

societății precum și administratorul unui important furnizor de marfă .Această deplasare s-a făcut la solicitarea SC N.T. SRL, societate cu care SC C. SRL deține relații de afaceri, în urma acestui târg am fost contactați de mai multe societăți cu profil cu care ulterior am încheiat contracte comerciale...”.

În ceea ce privește deplasările efectuate la A., tot prin aceeași adresă administratorul societății a făcut următoarele precizări :

“bilete de avion...au fost achiziționate în scopul desfășurării de activități economice administratorul societății deplasându-se la Amsterdam în scopul încheierii de noi contracte comerciale în această perioadă desfășurându-se și târgul de la Amsterdam ...”

Din constatările efectuate de organele de inspecție fiscală, cât și din documentele anexate la dosarul cauzei nu rezultă însă care sunt partenerii de afaceri cu care petenta a intrat în relații de afaceri, precum și care sunt acele contracte încheiate cu aceștia în urma acestor deplasări .

În contestația formulată petenta susține că aceste deplasări nu se întind ca și sejururi de 7, 10...zile , ci pe doar 4 zile atât cât au durat târgurile și întâlnirile cu partenerii de afaceri din țară și de peste hotare și cu care SC C. SRL are deja încheiate contracte comerciale, iar echipa de control a evaluat în mod eronat aceste deplasări .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum s-a reținut anterior petenta nu a justificat cu vreun document ca a participat la evenimentele organizate la care face referire, care au fost acele contracte încheiate și operatori economici cu care SC C. SRL a intrat în relații de afaceri urmare acestor cheltuieli angajate.

Nici cu ocazia formulării contestației, petenta nu a anexat documente justificative în acest sens.

Vis-a-vis de acest aspect, în punctul de vedere, relativ la contestația formulată de petentă înregistrat la Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea sub nr./...06.2011, exprimat în temeiul dispozițiilor Ord. Pres ANAF 2137/2011, organele de control au menționat următoarele :

“ Ca documente “justificative” SC C. SRL a prezentat două listări (una pentru speța invocată în contestație și una pentru existența unui târg la Amsterdam) după pagini WEB în care se prezintă un ghid adresat IMM-urilor și un târg ce va fi organizat la București în luna martie 2011, fără nici o legătură cu SC C. SRL .

Așa cum rezultă și din răspunsul acordat, beneficiarul este administratorul societății, nu societatea, nefiind prezentate echipei de inspecție fiscală niciun fel de acte și documente justificative în sensul celor afirmate .”

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, organele de inspecție fiscală majorând în mod corect baza impozabilă a impozitului pe profit cu aceste cheltuieli.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru impozitul pe profit în sumă de ... lei .

4) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor de reparatii la mijloace fixe efectuate în condițiile în care

prin natura materialelor utilizate si documentele prezentate reprezinta investitii efectuate in scopul imbunatatirii parametrilor tehnici initiali ai cladirilor si sporirea gradului de confort si ambient .

În fapt, SC C. SRL a achiziționat și utilizat, în perioada 2007-2010, diverse materiale de construcții, amenajări interioare, instalație electrică/termică/sanitară în spațiile unde se află sediul social, înlocuirea altor obiective respectiv sistem de supraveghere, put/fântână, instalații electrice de forță, instalații de gaz, canalizare, garduri/împrejmuiri, în valoare de ... lei, din care ... lei în anul 2007, ... lei în anul fiscal 2008, ... lei în anul fiscal 2009 și .. lei în anul fiscal 2010 pe care le-a evidențiat exclusiv în contul de chetuieli .

În drept, pct.92, din secțiunea 7.2.3. a Ordinului nr.1752/2005, pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează următoarele :
Imobilizări corporale

“92. - O imobilizare corporală recunoscută ca activ trebuie evaluată inițial la costul său determinat potrivit regulilor de evaluare din prezentele reglementări, în funcție de modalitatea de intrare în entitate.”

Aceste dispozițiile legale au fost menținute și de pct.105, alin.1 din secțiunea 8.2.3 din Ordinul nr.3055/2009 pentru aprobarea Reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu aplicabilitate de la 01.01.2010, care are aceleași conținut .

În ceea ce privește amortizarea mijloacelor fixe, speței în cauză îi sunt aplicabile următoarele dispoziții legale :

Art 2, art.3 și art.4, lit.d din Legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale, republicată, care precizează următoarele :

Art.2

“Capitalul imobilizat supus amortizării este reflectat în patrimoniul agenților economici prin bunurile și valorile destinate să deservească activitatea pe o perioadă mai mare de un an și care se consuma treptat.”

Art. 3

“ Activele corporale aferente capitalului imobilizat sunt :

- a) terenurile, inclusiv investițiile pentru amenajarea acestora;
- b) mijloacele fixe.

Sunt considerate mijloace fixe obiectul sau complexul de obiecte ce se utilizează ca atare și îndeplinește cumulativ următoarele condiții :

a) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului. Această valoare poate fi actualizată anual, în funcție de indicele de inflație;

b) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru obiectele care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, la încadrarea lor ca mijloace fixe se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set .”

Art. 4

“Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe supuse amortizării:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, prin majorarea valorii de intrare a mijlocului fix.”

Art.21, alin.3, lit.i din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

i) amortizarea, în limita prevăzut la art. 24;

Art.24, alin.1, alin.2 și alin.3, lit.d și alin.15 din din același act normativ precizează următoarele :

“ Amortizarea fiscală

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol.”

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare component în parte.”

“(3) Sunt, de asemenea, considerate mijloace fixe amortizabile:

d) investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, sub forma cheltuielilor ulterioare realizate în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali și care conduc la obținerea de beneficii economice viitoare, prin majorarea valorii mijlocului fix;”

“(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la data de 31 decembrie 2003 amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normală de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată .”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că investițiile efectuate la mijloacele fixe existente, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, intră în valoarea de intrare a mijlocului fix, iar acest mijloc fix este supus amortizării .

Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ condițiile, respectiv este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotărâre a Guvernului și o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Astfel, aceste prevederi legale menționate anterior se referă la modalitatea de recuperare a cheltuielilor efectuate cu achiziționarea, construirea, asamblarea, instalarea sau îmbunătățirea mijloacelor fixe amortizabile, respectiv recuperarea cheltuielilor prin deducerea amortizării mijloacelor fixe .

Potrivit situației de fapt prezentate, rezultă că petenta a efectuat în perioada 2007 - 2010 o serie de aprovizionări de bunuri, respectiv, diverse materiale de construcții, amenajări interioare, instalație electrică/termică/sanitară în spațiile unde se află sediul social și totodată a înlocuit unele obiective cum ar fi : sistem de supraveghere, put/fântână, instalații electrice de forță, instalații de gaz, canalizare, garduri/împrejmuiri .

Toate aceste bunuri au fost incluse în conturile de cheltuieli, valoarea acestora fiind în sumă de ... lei .

Așa cum rezultă din adresa nr./...03.2011 anexată în copie la dosarul cauzei, organele de inspecție fiscală au solicitat administratorului societății să prezinte analitic acte și documente cu caracter justificativ al lucrărilor efectuate respectiv :

- situații de lucrări, devize individualizate pe fiecare obiectiv în parte privind lucrările de modernizare, amenajare sau de investiții efectuate;

- documente individualizate pe fiecare obiectiv a defecțiunilor constatate, documente privind lucrările de reparații efectuate;

- documente de inventariere a componentelor înlocuite sau de scoatere din gestiune a acestora pentru care s-au aprovizionat diverse materiale de construcții (ciment, beton, oțel beton), modernizări și amenajări interioare (tâmplărie PVC, parchet, rigips, multibat, gresie, faianță) instalații (obiecte sanitare, pexal, tevi cupru, cabluri, prize) .

În răspunsului dat de administratorul societății la data de 15.03.2011 și înregistrat la DGFP sub nr./...03.2011, se menționează următoarele :

“ documentele cu caracter justificativ referitor la întreținerea și repararea sediului societății (clădire, spațiu curte, garaj, spații depozitare, gard, poartă, sunt atașate fiecărei facturi de materii și materiale achiziționate la perioada la care se referă, respectiv Referatul de necesitate și Bon de consum justificate pe fiecare obiectiv în parte așa cum prevede ROI aprobat și semnat de administratorul societății pe care vi-l atașăm în copie xerox .

Referatele de necesitate pentru repararea diverselor obiective s-au făcut după o justă apreciere și aprobată de administratorul societății astfel încât activitatea societății să nu fie perturbată de nefuncționarea toaletelor, birourilor, instalațiilor electrice și termice, a geamurilor etc.

În urma reparațiilor clădirii, materialele rezultate din dezafectare o parte au fost duse la remat conform facturilor vl neg nr.../.../2011 și vl neg nr..../2011, o parte au fost ridicate de societatea de salubritate, o parte nu au putut fi recuperate (ciment, gresie, beton, faianță etc) iar cealaltă parte a fost vândută la SC C. Ch. SRL prin factura cu seria vl neg nr.... din .../2011 (rame și geam termopan rupte) “.

Potrivit răspunsului dat de administratorul societății, se reține că documentele justificative care au stat la baza înregistrării acestor cheltuieli sunt Referatul de necesitate și Bon de consum care sunt atașate fiecărei facturi de materii și materiale achiziționate .

Așa cum rezultă din constatările efectuate de organele de control singurul document care a fost prezentat cu ocazia verificării este “referatul de necesitate” document din care nu rezultă nici un element care să justifice efectuarea cheltuielilor (de reparații) și doar că bunul/materialul este necesar .

Deasemenea organele de control au constatat că nu s-au cuprins în valoarea investițiilor toate elementele ce au participat direct/indirect la punerea în stare de utilizare, precum și cele ce conduc la creșterea gradului de confort și ambient, nu s-a evidențiat distinct activul amortizabil rezultat din amenajările, investițiile care conduc la creșterea gradului de confort și ambient efectuate în spațiile aflate în incinta “sediul social”, precum și elementele cu caracter de noutate (puț alimentare apă) .

În contestația formulată, petenta susține că prin reparațiile efectuate a păstrat starea de funcționare a bunurilor, făcând ca acestea să funcționeze, iar cheltuielile cu întreținerea și reparațiile, consumabile, materiale nestocate, piese de schimb și servicii organele de inspecție fiscală le-au considerat investiții deși a prezentat o serie de documente justificative referitoare la natura cheltuielilor neluate în considerare la dreptul de deducere al acestora .

Referitor la aceste susțineri, în punctul de vedere exprimat de Activitatea de Inspecție fiscală înregistrat sub nr...../....06.2011 întocmit în conformitate cu Ord. Pres. ANAF 2137/2011 , se menționează următoarele :

“ Echipa de inspecție fiscală a considerat doar acele elemente ce au fost utilizate în acțiuni de investiții, modernizări, creșterea gradului de confort și ambient, acțiuni ce au continuat inclusiv în timpul desfășurării inspecției fiscale .

Contestatorul face referire la documente justificative prezentate echipei de inspecție fiscală (după data încheierii minutei , respectiv în04.2011), acestea fiind denumite “Notă de constatare” în care se menționează (exemplificare) :

“Întocmită astăzi ...01.2007.

Subsemnații B. V. ȘI N. GH., îndeplinind funcția de Gestionar respectiv Administrator la SC C. SRL în urma sesizării defecțiunilor apărute, spargerilor, ruperilor, deteriorărilor etc am constatat următoarele ...”

Relativ la susținerile petentei și documentele depuse organele de inspecție fiscală au făcut următoarele precizări :

- au fost prezentate un număr de 10 note de constatare, întocmite “astăzi ...01.2007”, “astăzi ...03.2007”, “astăzi05.2007”, “astăzi ...07.2007”, “astăzi12.2007”, “astăzi 05.01.2008”, “astăzi ..04.2008”, “astăzi01.2009”, “astăzi ...01.2010” și “astăzi02.2010”;

- Doamna N. Gh. a devenit administrator (și asociat unic) al SC C. SRL începând cu data de07.2008, ulterior perioadelor în care primele (cronologic, după rubrica datei întocmirii) șapte note de constatare au fost “Întocmite astăzi ...” .

Totodată organele de control mai precizează că pentru a justifica modul cum înțelege contribuabilul să justifice “ cu acte/documente” necesarul reparațiilor, a mai fost “prezentat” la dosarul contestației documentul intitulat “Contract de administrare” fără număr, fără dată, fără onorariu/salariu, fără a fi depus și înregistrat la vreo instituție publică , prin care dna Neagoie Gheorghiuța este intitulată “administrator” în coincidență cu “notele de constatare” ce fac parte din acea “serie de documente justificative referitoare la natura cheltuielilor” prezentate echipei de control .

Astfel, echipa de inspecție fiscală nu a identificat nici un act sau document din care să rezulte că SC C. SRL s-a confruntat cu evenimente excepționale, calamități, distrugerii de amploare, care să impună “reparații” de zeci de obiecte sanitare , tâmplărie PVC, instalații (integrale) electrice, de apă, gaze, alte utilități, elemente de zidărie, acoperiș , amenajări interioare etc.

Acestea mai precizează că SC C. SRL a anexat la dosarul contestației factura nr./....01.2009 în valoare totală de ... lei reprezentând “Execuție lucrări reparații instalații ...”

emisă de SC E.A. SA, împreună cu comanda nr./...12.2008, **factura ce nu a făcut obiectul diferențelor constatate suplimentar de echipa de inspecție fiscală** .

Față de cele de mai sus, se reține că petenta nu a justificat cu documente că ar fi efectuat reparații la mijlocul fix existent (clădire), neprezentând în acest sens situații de lucrări, devize individualizate pe fiecare obiectiv în parte pentru defecțiunile constatate, documente de inventariere a componentelor înlocuite sau de scoatere din gestiune a acestora, procese verbale de receptie. .

Potrivit literaturii de specialitate, **prin reparații se înțelege ansamblu de operațiuni efectuate asupra unui bun stricat, defectat pentru a-l menține sau a-l readuce în starea normală de funcționare** .

Ori așa cum s-a reținut anterior, petenta a înlocuit în totalitatea bunurile existente inițial ce deserveau mijlocul fix, schimbând astfel parametri tehnici inițiali ai cladirilor prin mărirea gradului de confort și ambient .

Astfel, petenta a înlocuit unele obiective de natura mijloacelor fixe, cum ar fi sistem de supraveghere, puț/fântână, instalații electrice de forță, instalații de gaz, canalizare, garduri/împrejmuiri, etc, deci a efectuat investiții la un mijloc fix existent .

Dacă se au în vedere prevederile art.4, lit.d din Legea nr.15/1994, se reține că investițiile efectuate la mijloacele fixe, în scopul îmbunătățirii parametrilor tehnici inițiali, intră în valoarea de intrare a mijlocului fix și acestea sunt supuse amortizării .

În ceea ce privește înregistrarea bunurilor aprovizionate, se reține că petenta efectuând, așa cum s-a arătat anterior, o investiție, aceasta trebuia să cuprindă valoarea acestora în immobilizări în curs de execuție, cont 231.

Potrivit Ordinului 1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, cu ajutorul contului **231 " Immobilizări corporale în curs de execuție"**, se ține evidența immobilizărilor corporale în curs de execuție și funcționează astfel :

“ Contul 231 "Immobilizări corporale în curs de execuție" este un cont de activ.

În debitul contului 231 "Immobilizări corporale în curs de execuție" se înregistrează :

- **valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție facturate de furnizori, inclusiv entități afiliate sau entități legate prin interese de participare (404, 451, 453);**

- valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție efectuate în regie proprie, neterminate (722);

- valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție primite ca aport la capitalul social (456).

În creditul contului 231 " Immobilizări corporale în curs de execuție" se înregistrează :

- **valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție, recepționate, date în folosință sau puse în funcțiune (211, 212, 213, 214);**

- valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție scoase din evidență (658);

- valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție distruse de calamități (671).

Soldul contului reprezintă valoarea immobilizărilor corporale în curs de execuție.

Din cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că petenta avea obligația înregistrării sumei de 615.987 lei în contul de imobilizări corporale în curs de execuție, în evidența contabilă trebuind să se efectueze următoarele înregistrări contabile :

231	=	404	615.987 lei
“ Imobilizări corporale în curs de execuție ”		“ Furnizori de imobilizări ”	

În continuare petenta avea obligația recepționării lucrărilor de investiții, prin întocmirea unui proces verbal de recepție și includerea acestor lucrări în valoarea de intrare a mijloacelor fixe, în evidența contabilă efectuându-se următoarele înregistrări contabile :

212	=	231	615.987 lei
“ Construcții ”		“ Imobilizări corporale în curs de execuție ”	

Odată recepționată lucrarea, petenta avea posibilitatea să includă pe amortizare această investiție, începând cu luna următoare punerii în funcțiune a acesteia .

Astfel, petenta avea posibilitatea să aplice prevederile art.24, alin.1 din legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv să recupereze cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile, prin deducerea amortizării .

În concluzie, organele de soluționare a contestației rețin că în mod eronat petenta a înregistrat direct pe cheltuieli contravaloarea bunurilor aprovizionate, diminuând în mod nejustificat baza impozabilă a impozitului pe profit cu suma de ... lei .

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, se reține că în mod legal organele de control nu au acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei, astfel că susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

5)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de dreptul de deducere al cheltuielilor cu amortizarea aferentă mijlocului fix “fabrica de lapte” în condițiile în care acest mijloc fix a fost înregistrat ca un tot unitar și nu există o evidență separată pe fiecare mijloc fix în parte .

În fapt, în perioada 2007-septembrie 2010 SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli cu amortizarea în sumă de ... lei la un mijloc fix , evidențiat în contabilitate sub denumirea de “fabrică de lapte “ .

Mijlocul fix “ fabrica de lapte” a fost achiziționat, prin licitație, potrivit procesului verbal încheiat la data de 8 decembrie 2000, de la SC L. SA Rm.Vâlcea, la o valoare de ... lei mii Rol (... lei Ron), iar în 13.12.2001 a fost încheiat contractul de vânzare cumpărare nr..., din care rezultă că prețul terenului este de ... lei Rol (... lei Ron) .

În luna decembrie 2004 SC C. SRL a înregistrat reevaluarea mijlocului fix la valoarea de ... lei, diferențele din reevaluare fiind în sumă de lei .

Mijlocul fix cuprinde :

- **20 de construcții**, respectiv :corp principal de fabricație, corp fabrică de înghețată, corp auxiliar principal, corp dministrativ-producție, corp auxiliar - post trafo , corp punct de tăiere și atelier preparare carne -investiție în curs, centrală termică, baracă metalică , birou desfacere-secție înghețată, cabină poartă, sopron metalic, chioșc metalic, platformă betonată, împrejmuire din panouri prefabricate din beton armat, împrejmuire din panouri din plasmă de sârmă, instalație electrică, rețele alimentare cu apă, rețele canal apă, rețele de canalizare și rețele de termoficare .

-**teren** aferent în suprafață de 10.776,67 mp, pentru care a fost întocmit ulterior actul autentic de vânzare-cumpărare ;

- **mijloace fixe, obiecte de inventar, amteriale, piese de schimb, mijloace de transport și toate utilitățile existente în inventarul fabricii la data licitației .**

SC C. SRL a înregistrat aceste mijloace fixe ca un tot unitar sub denumirea “ fabrica de lapte “ fără să aibă o evidență separată pe fiecare mijloc fix în parte .

Organele de control au constatat că nu s-a efectuat inventarierea elementelor patrimoniale achiziționate, evaluarea acestora raportat la valoarea de achiziție (inițiala), reevaluarea , încadrarea individuală pe duratele de funcționare corespunzătoare, drept pentru care nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea înregistrate în contabilitate, pentru perioada 2007-septembrie 2010, în sumă de ...lei .

În drept, art.21, alin.3, lit.i și art.24 din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal precizează următoarele :

“ (3) Următoarele cheltuieli au deductibilitate limitată :

i) amortizarea, în limita prevăzută la art. 24;”

Art. 24

“ **Amortizarea fiscală**

(1) Cheltuielile aferente achiziționării, producerii, construirii, asamblării, instalării sau îmbunătățirii mijloacelor fixe amortizabile se recuperează din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizării potrivit prevederilor prezentului articol .”

(2) Mijlocul fix amortizabil este orice imobilizare corporală care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

a) este deținut și utilizat în producția, livrarea de bunuri sau în prestarea de servicii, pentru a fi închiriat terților sau în scopuri administrative;

b) are o valoare de intrare mai mare decât limita stabilită prin hotrâre a Guvernului;

c) are o durată normală de utilizare mai mare de un an.

Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare component în parte.”

“ (4) Nu reprezintă active amortizabile:

a) terenurile, inclusiv cele împdurite;”

(15) Pentru mijloacele fixe amortizabile, deducerile de amortizare se determină fără a lua în calcul amortizarea contabilă. Câștigurile sau pierderile rezultate din vânzarea ori din scoaterea din funcțiune a acestor mijloace fixe se calculează pe baza valorii fiscale a acestora, care reprezintă valoarea fiscală de intrare a mijloacelor fixe, diminuată cu amortizarea fiscală. Pentru mijloacele fixe cu valoarea contabilă evidențiată în sold la data de 31 decembrie 2003 amortizarea se calculează în baza valorii rămase neamortizate, pe durata normal de utilizare rămasă, folosindu-se metodele de amortizare aplicate până la această dată .”

Din coroborarea textelor de lege, se reține că amortizarea înregistrată în contabilitate se face în anumite limite expres prevăzute de dispozițiile legale în vigoare, aferente unor anumite perioade de timp bine determinate.

Pentru imobilizările corporale care sunt folosite în loturi, seturi sau care formează un singur corp, lot sau set, la determinarea amortizării se are în vedere valoarea întregului corp, lot sau set. **Pentru componentele care intră în structura unui activ corporal, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat, amortizarea se determină pentru fiecare componentă în parte.**

În ceea ce privește **terenurile, se reține că acestea sunt active corporale care nu se supun amortizării** .

Potrivit situației de fapt prezentate, rezulta ca petenta a înregistrat în contabilitate în perioada 2007 - septembrie 2010 amortizare aferentă mijlocului fix “fabrica de lapte”, fără ca aceasta să fie individualizată pe fiecare componentă în parte, așa cum menționează dispozițiile legale sus menționate .

Dacă se are în vedere procesul verbal de licitație încheiat în data de/...12.2000 și anexat în copie la dosarul cauzei, se reține că petenta a achiziționat “ Fabrica de produse lactate și înghețată și terenul aferent ...”, așa cum sunt ele descrise în planul cadastral de amplasament și delimitare întocmit de OFICIUL JUDEȚEAN DE CADASTRU ȘI GEODEZIE VÂLCEA, înregistrate sub nr...., cu suprafață imobil... mp și respectiv nr.... cu suprafață de ...mp și anume :

I- 20 de construcții, respectiv :corp principal de fabricație, corp fabrică de înghețată, corp auxiliar principal, corp dministrativ-producție, corp auxiliar - post trafo , corp punct de tăiere și atelier preparare carne -investiție în curs, centrală termică, baracă metalică , birou desfacere-secție înghețată, cabină poartă, sopron metalic, chioșc metalic, platformă betonată, împrejmuire din panouri prefabricate din beton armat, împrejmuire din panouri din plasmă de sârmă, instalație electrică, rețele alimentare cu apă, rețele canal apă, rețele de canalizare și rețele de termoficare .

II -Teren aferent în suprafață de 10.776,67 mp, pentru care a fost întocmit ulterior actul autentic de vânzare-cumpărare ;

III - mijloace fixe, obiecte de inventar, materiale, piese de schimb, mijloace de transport și toate utilitățile existente în inventarul fabricii la data licitației .”

Față de cele precizate anterior, se reține că mijlocul fix înregistrat în evidența contabilă drept “Fabrica de produse lactate “(așa cum rezultă din fișa mijlocului fix, anexată în copie la dosarul cauzei) este compusă din mai multe componente ale **acestui activ, a căror durată normală de utilizare diferă de cea a activului rezultat** ca un tot “fabrica de produse lactate “.

Mai mult decât atât așa cum se poate observa în cadrul acestui activ imobilizat “ Fabrica de produse lactate “ este cuprins și **terenul în suprafață de 10.776, 67 mp, care așa cum s-a reținut anterior în dispozițiile legale invocate, acesta nu se supune amortizării** .

Ori așa cum rezultă din situația de fapt prezentată petenta a calculat amortizarea la întregul activ imobilizat, inclusiv la terenul achizițional, lucru care nu este prevăzut de dispozițiile legale ale Codului fiscal .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației rețin că petenta are obligația, potrivit dispozițiilor legale invocate anterior, să țină evidența analitică pe fiecare component al mijlocului fix rezultat, respectiv pentru cele 20 de construcții, teren și mijloacele fixe, obiecte de inventar, materiale, piese de schimb, mijloace de transport și toate utilitățile existente în inventarul fabricii la data licitației, **întrucât acestea au durată de funcționare diferită** potrivit clasificăției mijloacelor fixe stipulată de HG nr.2139/2004 modificată și completată la 13.01.2005.

Drept urmare, fiecare componentă , reprezintă un mijloc fix de sine statator, care se amortizează diferit și numai după organizarea evidenței analitice a acestor mijloace fixe și determinare duratelor de amortizare și respectiv a amortizării, petenta poate să-și exercite dreptul de deducere al cheltuielii cu amortizarea acestor componente .

Totodată se reține că terenul nu reprezintă un mijloc fix amortizabil .

În contestația formulată petenta susține că a fost prezentat raportul de evaluare nr./...03.2005 în data de ...04.2011 lui Z.N. care a semnat de primire, raport de evaluare care nu a fost luat în considerare de acesta .

Petenta susține că în mod eronat echipa de inspecție fiscală a considerat debit suplimentar toată cheltuiala cu amortizarea la mijlocul fix unde SC C. SRL își desfășoară activitatea economică, iar la pag.6 din decizia de impunere a menționat că societatea a evidențiat amortizare contabilă la un mijloc fix inexistent deși avea toate datele (proces verbal, contract, fișa mijlocului fix, inventarieri anuale) pentru a fi considerată amortizare fiscală deductibilă .

Astfel, petenta arată că cheltuiala cu amortizarea mijlocului fix a fost considerată eronat ca nedeductibilă fiscal .

Totodată petenta susține că a efectuat în anul 2003 reevaluarea mijloacelor fixe conform HG nr.1553/2003 și în mod eronat s-a făcut mențiunea în decizia de impunere la pag.6 că aceasta nu a fost prezentată, iar în verificările anterioare cheltuiala cu amortizarea a fost considerată deductibilă fiscal .

Aceste susțineri nu pot fi luate în considerare în soluționarea favorabilă a contestației, întrucât așa cum rezultă din documentele anexate la dosarul cauzei, petenta susține că a efectuat reevaluarea mijloacelor fixe în anul **2003**, iar raportul de evaluare anexat la dosarul cauzei a fost întocmit la data de **20.03.2005** de către SC Evaluări B. SRL .

Diferențele din reevaluare au fost evidențiate de petentă în decembrie 2004, deci nu există o corelație cronologică a operațiunilor economice efectuate de aceasta și documentele prezentate pentru reevaluare, iar perioada în care nu s-a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea a fost 2007-septembrie 2009 .

Referitor la acest aspect, prin punctul de vedere întocmit de organele de inspecție fiscală relativ la contestația formulată înregistrat sub nr./...06.2011, acestea menționează următoarele :

“ Echipa de inspecție fiscală nu a considerat debit suplimentar toată cheltuiala cu amortizarea, ci a considerat nedeductibilă din punct de vedere fiscal amortizarea contabilă evidențiată la ceea ce contribuabilul considera că este un mijloc fix,...fosta fabrică de lapte formată din 20 construcții, teren, mijloace de transport, obiecte de inventar etc.

SC C. SRL are obligația de a prezenta echipei de inspecție fiscală orice acte și documente cu caracter justificativ pentru cheltuielile înregistrate în perioada fiscală ce face

obiectul verificării, inclusiv pentru cheltuielile cu amortizarea (chiar dacă au mai fost verificate așa cum susține în contestație, afirmație fără acoperire întrucât acest aspect nu rezultă din conținutul actelor anterioare).

Contestatorul susține că dacă deține acte administrative de inspecție fiscală se înțelege că au fost verificate absolut toate aspectele fiscale posibile într-o entitate economică, ceea ce este nespecific metodei de inspecție fiscală reglementată de lege - prin sondaj .

De asemenea vehiculează informații false privind efectuarea în anul 2003 a unei reevaluări a mijloacelor fixe, conforme cu HG 1553/2003, prezentate echipei de inspecție fiscală în data de 21.04.2011 și anume reevaluarea nr./...03.2005, făcând confuzie între anii 2003 și 2005, precum și prezentarea acesteia (cu semnătură de primire) după finalizarea inspecției fiscale și încheierii minutei, aspect prezentat analitic în capitolul " Alte aspecte " din raportul de inspecție fiscală ."

În concluzie, față de cele de mai sus, se reține că în mod legal echipa de inspecție fiscală nu a acordat drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea fabricii de produse lactate în valoare de ... lei, cu consecința majorării bazei impozabile a impozitului pe profit cu aceasta.

Având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

6)Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Cauza supusă soluționării este dacă petenta poate beneficia de drept de deducere a cheltuielilor în sumă de .. lei reprezentând asigurare/casco, taxe de administrare contract, comision de analiză facturate de societati de leasing corespunzator achizitiei in sistem de leasing financiar a trei autoturisme, în condițiile în care acestea trebuiau incluse în costul de achiziție al bunurilor, precum și dacă petenta are drept de deducere al taxei pe valoarea adăugată în sumă de lei aferenta achizitiei in sistem de leasing financiar a unui autoturism în condițiile în care aceasta nu face dovada ca a fost folosit exclusiv în scopul transportării personalului angajat de la și la locul de muncă .

În fapt, în perioada 2005-2009 societatea a avut în derulare contracte de leasing financiar pentru achiziționarea de mijloace de transport, respectiv :

- contract de leasing financiar nr./...09.2006 încheiat cu T. L. IFN SA, privind achiziția unui autoturism marca Mercedes-Benz, model S320CDI, în valoare de ... Euro ;

- contract de leasing financiar nr./...07.2008, încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN SA, privind achiziția unui autoturism marca BMW, Model X 53.09sd, în valoare de ... Euro ;

- contract de leasing financiar nr./...06.2009, încheiat cu Unicredit Leasing Corporation IFN SA, privind achiziția unui autoturism marca BMW, model 320 i, în valoare de ... Euro ;

În perioada 2007-2009, societatea a înregistrat în conturile de cheltuieli sumele facturate de prestatorii serviciilor de leasing în sumă totală de ... lei, respectiv asigurare/casco, taxe de administrare contract, comision de analiză, fără a fi cuprinse în costul de achiziție al bunurilor cumpărate .

La contractul de leasing financiar nr. .../..06.2009 operatorul economic a dedus TVA în suma de ... lei aferentă facturii de vânzare bun în sumă de ... lei și TVA de .. lei, emisă de societatea de leasing financiar UniCredit Corporation IFN SA.

În drept, subpct.53, lit.a și pct.54, alin.1 din secțiunea 7, pct.7.1.1 din Ordinul 1752/2005, pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, precizează următoarele :

7.1.1. Evaluarea la data intrării în entitate

“ 53. - (1) La data intrării în entitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare, care se stabilește astfel :

a) la cost de achiziție - pentru bunurile procurate cu titlu oneros;

În cazurile menționate la lit. c) și d), valoarea de aport și, respectiv, valoarea justă, se substituie costului de achiziție.

(2) Prin valoare justă se înțelege suma pentru care activul ar putea fi schimbat de bunăvoie între părți aflate în cunoștință de cauză în cadrul unei tranzacții cu prețul determinat obiectiv.”

“ 54. (1) Costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import și alte taxe (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare și alte cheltuieli care pot fi atribuibile direct achiziției bunurilor respective.”

Art. 10 din legea nr.15/1994 privind amortizarea capitalului imobilizat în active corporale și necorporale :

“Prin valoarea de intrarea a mijloacelor fixe se înțelege :

b) cheltuielile de achiziție pentru mijloacele fixe procurate cu titlu oneros;”

Art.25, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, precizează următoarele :

“ Contracte de leasing

(1) *În cazul leasingului financiar utilizatorul este tratat din punct de vedere fiscal ca proprietar, în timp ce în cazul leasingului operațional, locatorul are această calitate.*

Amortizarea bunului care face obiectul unui contract de leasing se face de către utilizator, în cazul leasingului financiar, și de către locator, în cazul leasingului operațional, cheltuielile fiind deductibile, potrivit art. 24.

(2) *În cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda, iar în cazul leasingului operațional locatorul deduce chiria (rata de leasing).”*

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, în drept, art.129, alin 3, lit.a) și ale art.145¹ din Codul fiscal, coroborate cu prevederile pct.7, alin 2 din HG 44/2004 pentru aprobarea normelor metodologice de aplicarea codului fiscal, precizează următoarele :

Art.129, alin.(3), lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul de procedură fiscală, precizează următoarele :

“ Prestările de servicii cuprind operațiuni cum sunt:

a) închirierea de bunuri sau transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing;”

Art. 145¹, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, așa cum a fost modificat la data de 25.05.2009, precizează următoarele :

“ Limitări speciale ale dreptului de deducere

(1) În cazul vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxim autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă achizițiilor acestor vehicule și nici taxa aferentă achizițiilor de combustibil destinat utilizării pentru vehiculele care au aceleași caracteristici, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu excepția vehiculelor care se înscriu în oricare dintre următoarele categorii :

a) vehiculele utilizate exclusiv pentru: intervenție, reparații, pază și protecție, curierat, transport de personal la și de la locul de desfășurare a activității, precum și vehiculele special adaptate pentru a fi utilizate drept care de reportaj, vehiculele utilizate de agenți de vânzări și de agenți de recrutare a forței de muncă ;”

Din coroborarea textelor de lege invocate anterior, se reține că în costul de achiziție al bunurilor se cuprinde prețul de cumpărare, taxele de import **și alte taxe** (cu excepția acelor pe care persoana juridică le poate recupera de la autoritățile fiscale), cheltuielile de transport, manipulare **și alte cheltuieli care pot fi atribuite direct achiziției bunurilor respective.**

Referitor la cheltuielile care sunt deductibile la calculul profitului impozabil, se reține că legiuitorul a menționat în mod expres **că în cazul leasingului financiar utilizatorul deduce dobânda**, iar în cazul leasingului operațional locatarul deduce chiria (rata de leasing).

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată, închirierea de bunuri sau transmiterea folosinței bunurilor în cadrul unui contract de leasing, constituie o prestare de serviciu și începând cu 25.05. 2009, potrivit legii fiscale, dreptul de deducere al acesteia este limitat .

Astfel, în cazul achizițiilor de vehiculelor rutiere motorizate care sunt destinate exclusiv pentru transportul rutier de persoane, cu o greutate maxim autorizată care să nu depășească 3.500 kg și care să nu aibă mai mult de 9 scaune de pasageri, incluzând și scaunul șoferului, nu se deduce taxa pe valoarea adăugată aferentă acestor vehicule, aflate în proprietatea sau în folosința persoanei impozabile, cu anumite excepții prevăzute în mod expres de lege.

Totodată se reține că la data intrării în unitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare denumită valoare contabilă, iar cheltuielile accesorii necesare pentru punerea în stare de utilizare sau intrarea în gestiune a bunului respectiv se includ în costul de achiziție .

Potrivit situației de fapt prezentate, se reține că petenta a înregistrat în contabilitate, în perioada 2007-2009, cheltuieli facturate de prestatorii serviciilor de leasing în sumă totală de lei, respectiv asigurare/casco, taxe de administrare contract, comision de analiză, fără a le cuprinde în costul de achiziție al bunurilor cumpărate .

Totodată se reține operatorul economic a dedus TVA în suma de ... lei aferentă facturii de achiziție în leasing financiar a autoturismului marca BMW, model 320 i, în sumă de ... lei și TVA de ... lei, emisă de UniCredit Corporation IFN SA.

Dacă se au în vedere dispozițiile legale anterior menționate, respectiv că la data intrării în unitate, bunurile se evaluează și se înregistrează în contabilitate la valoarea de intrare denumită valoare contabilă, se reține că petenta trebuia să evidențieze aceste taxe de administrare contract, comision de analiză, asigurare/casco în costul de achiziție al bunurilor .

Astfel, petenta trebuia să mărească valoarea de intrare a bunurilor achiziționate cu aceste taxe, fără să afecteze conturile de cheltuieli .

În contestația formulată petenta susține că echipa de control a considerat că societatea a înregistrat în conturile 613, 635, 628 sume ce ar fi trebuit incluse în valoarea mijloacelor fixe achiziționate în leasing și a specificat că perioada de amortizare a acestora a fost înregistrată corect, dar le-a considerat nedeductibile total, deși conform legii acestea se deduc prin amortizare pe perioada funcționării mijlocului fix.

Referitor la aceste susțineri, în referatul privind punctul de vedere exprimat de organele de inspecție fiscală nr./...06.2011, se precizează că "SC C. SRL atribuie obligația de a întocmi corect, de a evidenția (inclusiv prin includere) valoarea mijloacelor fixe, de a calcula amortizarea contabilă (ca obligație) și amortizarea fiscală (ca drept) echipei de inspecție fiscală, fără a menționa baza legală în sensul celor afirmate. Nu echipa de inspecție fiscală deține și utilizează bunuri materiale amortizabile, ci SC C. SRL , are obligația evidențierii corecte a mijloacelor fixe și a recuperării prin amortizare contabilă aparținându-le în totalitate ."

De reținut este faptul că o dată cu formularea contestației, petenta a anexat în copie fax punctul de vedere al Tiriac Leasing IFN SA în care se menționează cheltuielile accesorii așa cum sunt prevăzute de dispozițiile art.137, alin.2, lit.a și b din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, printre care se află și cheltuielile de asigurare și comisioanele .

Dacă se au în vedere dispozițiile pct.54, alin.1 din secțiunea 7, pct.7.1.1 din Ordinul 1752/2005, pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, **se reține că costul de achiziție al bunurilor cuprinde prețul de cumpărare și alte cheltuieli care sunt atribuibile direct achiziției bunurilor respective.**

Rezultă așadar că aceste taxe de administrare contract, comision de analiză, asigurare/casco reprezintă acele cheltuieli care sunt atribuibile direct achiziției bunurilor și care trebuie incluse în costul de achiziție al bunurilor așa cum corect au considerat organele de inspecție fiscală.

În ceea ce privește taxa pe valoarea adăugată în sumă de lei, petenta susține că echipa de control în mod eronat a considerat că este nedeductibilă din punct de vedere fiscal deși se încadrează în excepțiile prevăzute la art.145¹, alin.1, lit.a din Lg.571/2003, OG nr.34/2009, autovehiculul fiind achiziționat și folosit exclusiv în scopul transportării personalului angajat de la și la locul de muncă, având întocmite documente în acest sens : foi de parcurs, personal angajat, regulament de ordine interioară .

Aceste susțineri nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât o dată cu formularea contestației petenta nu a prezentat documente justificative din care să rezulte că autoturismul BMW 320i ar fi fost folosit pentru transportul salariaților, respectiv nu a anexat foi de parcurs care să justifice acest lucru, neputând demonstra că acest autoturism a fost folosit în mod exclusiv pentru transportul rutier de persoane .

Față de cele de mai sus, organele de soluționare a contestației apreciază că în mod legal nu a fost acordat drept de deducere a cheltuielilor în sumă de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

În concluzie, având în vedere situația de fapt și de drept prezentată, susținerile petentei apar ca neîntemeiate pentru acest capăt de cerere .

7) Referitor la impozitul pe profit în sumă de 6.807 lei aferent cheltuielilor nedeductibile în sumă de ... Lei și TVA în sumă de ... Lei.

Cauza supusă soluționării este dacă petenta datorează impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată, în condițiile în care în contestația formulată petenta nu aduce nici un argument cu privire la aceste debite .

În fapt,

a) În luna decembrie 2009 SC C. SRL a achiziționat un **trichinelop** în valoare de ... lei, pentru care la data intrării în patrimoniul societății, societatea a utilizat amortizarea liniară , fiind calculată o amortizare lunară de ... lei, amortizarea calculată până la 30.09.2010, fiind în sumă de ... lei .

Potrivit explicațiilor date de administratorul societății la data de 16.03.2011, rezultă că “ trichineloscopul a fost achiziționat cu scopul desfășurării viitoare a unei activități economice respectiv realizarea unui laborator de analize a cărnii de porc deoarece societatea se află într-o zonă a orașului unde își desfășoară activitatea o importantă firmă de procesare a cărnii cu abator și fabricarea produselor de carmangerie acesta fiind la o promoție foarte avantajoasă la momentul achiziționării “ .

Organele de control au constatat că acest bun nu a fost utilizat în activitatea economică a societății, amortizarea contabilă nefiind deductibilă din punct de vedere fiscal .

b) SC C. SRL a achiziționat în luna octombrie 2006 un autoturism Mercedes-Benz , model S320, fiind înregistrat în contabilitate la valoarea de ... lei , pentru care a fost utilizată, la data intrării în patrimoniul societății, metoda de amortizare liniară pe o durată de funcționare de 60 de luni, valoarea lunară de amortizare fiind de ... lei .

Această metodă de amortizare a fost folosită până la luna mai 2008, ulterior fiind evidențiată o amortizare de ... lei, mai mult cu suma de ... lei, contrar metodelor de amortizare .

Pentru perioada iunie 2008 - 30.09.2010, amortizarea calculată și evidențiată ce excede metodei de amortizare liniară la data punerii în funcțiune a mijlocului fix , este la nivelul sumei de de ... lei, pentru care organele de control nu au acordat drept de deducere în conformitate cu dispozițiile art.21, alin.3, lit.i și art.24, alin.1, alin.7, alin.15 și alin.22 din Legea nr.571/2003 .

c) În luna ianuarie 2007, SC C. SRL a înregistrat cheltuieli cu “chirii cisterne” în sumă de 3.600 lei, în loc de - 3.600 lei cât este înscrisă în factura emisă de SC Ch. SA Borzești nr./....01.2007, prin înregistrarea efectuată, societatea dublând cheltuiala cu suma de

d) SC C. SRL nu a declarat TVA colectată, evidențiată pentru perioada octombrie 2007 - decembrie 2010 în suma totală de ...lei, din care ... lei aferentă lipsei în gestiune constatată de către aceasta pentru anul 2007 și ... lei TVA pentru lipsa în gestiune aferentă anului 2009, iar ... lei TVA colectată înscrisă în jurnalale de vânzări dar nepreluată în deconturile de TVA.

e) În decontul lunii martie 2008, înregistrat la AFP Rm. Valcea sub nr.../.04.2008, operatorul economic a înscris la randul 23 “ Regularizari taxa dedusa”, coloana 2, suma de ... lei, fara avea la baza document justificativ si fara a fi inregistrata in evidenta contabila.

f) SC C. SRL a depășit limita de deductibilitate a cheltuielilor de protocol pentru anii 2008 și 2009, respectiv cu ... lei și ... lei astfel că acesta trebuia să colecteze TVA în suma totală de ... lei, având în vedere că și-a exercitat dreptul de deducere al taxei la data înregistrării cheltuielilor.

În contestația formulată, petenta nu aduce nici un argument în ceea ce privește cheltuielile nedeductibile în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de 88.093 lei .

În drept, art.206, alin.1 lit. c și d din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicat la data de 31.07.2007, precizează : "(1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde :[...]

c) motivele de fapt și de drept:

d) dovezile pe care se întemeiază:[...] “

De asemenea, art.213 alin.1 din același act normativ precizează :

" În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal. Analiza contestației se face în raport de susținerile părților, de dispozițiile legale invocate de acestea și de documentele existente la dosarul cauzei. Soluționarea contestației se face în limitele sesizării."

Totodată conform prevederilor pct.2.5 din Instrucțiunile pentru aplicarea titlului IX din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală aprobate prin OMF 2.137/2011 :

" Organul de soluționare competent nu se poate substitui contestatorului cu privire la motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv."

Astfel, având în vedere faptul că petenta nu prezintă motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază contestația în ceea ce privește suma mai sus menționată, acestea fiind elemente obligatorii pe care trebuie să le cuprindă contestația, organul de soluționare competent neputându-se substitui contestatoarei, contestația formulată apare ca nemotivată pentru impozitul pe profit stabilit suplimentar în sumă de .. lei și TVA în sumă de ... lei .

Întrucât petenta nu aduce alte argumente și dovezi în susținerea contestației formulate la acest capat de cerere conform dispozițiilor art.206, alin.1 lit. c) și d) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, organele de soluționare a contestației neputându-se substitui contestatoarei în ceea ce privește motivele de fapt și de drept pentru care a contestat actul administrativ fiscal respectiv, acțiunea formulată pentru impozitul pe profit și taxa pe valoarea adăugată ce trebuiau înregistrate în contabilitate de petenta, apare astfel ca nemotivată, asupra careia organele de soluționare urmează să se pronunțe în consecință.

8) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei

În fapt,

a) În anul 2007 prin bilanțului depus la DGFP Vâlcea-AFP CM sub nr./...05.2008, SC C. SRL a înregistrat un rezultat brut de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și un rezultat net în sumă de ... lei .

Conform declarației fiscale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr./...02.2008, SC C. SRL a declarat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei ron, din care cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei , amenzi penalități .. lei, amortizare contabilă ...lei și ... lei alte cheltuieli nedeductibile .

Potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei .

Pentru acest an organele de inspecție fiscală nu au stabilit care este diferența suplimentară de impozit pe profit constatată de acestea și nici care sunt dispozițiile legale încălcate de societate .

b) În anul 2008 SC Comchim SRL a înscris în bilanțului depus la DGFP Vâlcea -AFP CM sub nr./...06.2009 un rezultat brut de ...lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și un rezultat net în sumă de ... lei .

Conform declarației fiscale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr./...02.2011(rectificativă nr.3), SC C. SRL a declarat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei ron, din care cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei, amenzi penalități ... lei, cheltuieli de protocol de ... lei și alte cheltuieli în sumă de ... lei.

Pentru acest an, societatea a depus la organul fiscal teritorial 4 declarații 101, din care 3 rectificative, respectiv :

- declarația inițială nr./...02.2009 ;

- declarația rectificativă nr./...02.2009 ;

- declarația rectificativă /...02.2011 în care se inserează rezerva legală de ... lei ;

- declarația rectificativă /...02.2011 în care se inserează rezerva legală de ...lei, respectiv majorarea cheltuielilor totale cu elementele ce nu au fost evidențiate în fapt în perioada exercițiului 2008, ci ulterior în anul 2011 .

Organele de control au luat în considerare elementele evidențiate la data întocmirii bilanțului contabil și încheierii exercițiului financiar al anului 2008, coroborat cu abordarea din punct de vedere fiscal, menționată în declarația recapitulativă 101, astfel :

- rezultat net ... lei

- cheltuieli nedeductibile fiscal :.... lei cheltuieli cu impozitul pe profit ;

 - lei amenzi penalități ;

 - lei cont 658.4 ;

 - lei cheltuieli de protocol ;

 - lei sponsorizare ;

 - 0 lei rezervă legală .

Fata de cele de mai sus, organele de control au stabilit un impozit pe profit în sumă de ... lei, iar potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei, rezultând o diferență de impozitul pe profit in suma de ... lei .

c) Pentru anul 2009, în bilanțului depus potrivit cererii nr./...05.2010, SC C. SRL a înregistrat un rezultat brut al exercițiului de ... lei, impozit pe profit în sumă de ... lei și un rezultat net în sumă de ... lei .

Conform declarației fiscale privind impozitul pe profit înregistrată la organul fiscal sub nr./...02.2011 (rectificativă nr.3), SC Comchim SRL a declarat cheltuieli nedeductibile în sumă de ... lei ron, din care cheltuieli cu impozitul pe profit în sumă de ... lei, cheltuieli de protocol/sponsorizare în sumă de ... lei și alte cheltuieli în sumă de ... lei .

Organele de control au constatat că nu există corelație între datele înscrise în bilanțul contabil la 31.12.2009, balanța de verificare și evidența contabilă și au luat în

considerare elementele evidențiate la data întocmirii bilanțului contabil și încheierii exercițiului financiar al anului 2009, coroborat cu abordarea din punct de vedere fiscal, menționată în declarația recapitulativă 101, astfel :

- rezultat net ... lei
- cheltuieli nedeductibile fiscal ... lei cheltuieli cu impozitul pe profit ;
 - ... lei amenzi penalități ;
 - ... lei cont 658.4 /6811;
 - lei cheltuieli de protocol ;
 - ... lei sponsorizare ;
 - lei cheltuieli cu activele cedate ;
 - 0 lei rezervă legală .

Organele de control au constatat un impozit pe profit în sumă de lei, iar potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, contribuabilul a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei, rezultând o diferență de impozit pe profit în suma de ... lei.

d) Pentru perioada 01.01.2010-30.09.2010, organele de inspecție fiscală au constatat potrivit evidenței fiscale, respectiv fișei sintetice pe plătitor editată la data de 14.02.2011, că societatea a declarat la organul fiscal teritorial impozit pe profit în sumă de ... lei, iar în evidența contabilă avea impozit pe profit înregistrat în sumă de ... lei, rezultând un impozit pe profit declarat în plus în sumă de ... lei .

La stabilirea suplimentară de impozit pe profit organele de inspecție fiscală au avut în vedere dispozițiile art.19, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 .

Cauza supusa solutionarii este dacă organele de soluționare se pot pronunța asupra legalității impozitului pe profit în sumă de ... lei, în condițiile în care în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate nu este prezentată în clar fapta constatată, iar temeiul de drept în baza căruia a fost constituită această diferență suplimentară este incomplet .

Așa cum se poate observa, organele de inspecție fiscală la stabilirea diferenței de impozit pe profit nu au prezentat pentru anul 2007 care este diferența suplimentară constatată cu ocazia verificării și temeiul de drept încălcat de petentă, iar pentru anii 2008, 2009 și perioada 01.01.2010-30.09.2010 temeiul de drept este incomplet neprecizându-se dispozițiile legale privind obligativitatea persoanelor impozabile de a înscrie corect, complet și cu buna credință informațiile prevăzute de formularul de declarație, corespunzător situației sale fiscale.

Însă dacă se au în vedere prevederile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, se rețin următoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au prezentat în clar fapta constatată și încadrarea acesteia pe text și articol de lege pentru diferența suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, motivul de fapt și temeiul de drept in vigoare aferent fiecărei perioade fiscale .

Astfel, fata de cele de mai sus și raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipuleza ca : " În solutionarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii impozitului pe profit în sumă de ... lei .

Drept urmare, se impune desființarea in parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr./...04.2011 - impozit pe profit în sumă de ... lei și CAP III-impozit pe profit din raportul de inspecție fiscală nr./...04.2011 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

9) Referitor la impozitul pe profit în sumă de ... lei aferent cheltuielilor în sumă de ... lei și diminuării veniturile impozabile cu suma de ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Cauza supusa solutionarii este dacă organele de soluționare se pot pronunța asupra legalității impozitului pe profit in suma ... lei și a taxei pe valoarea adăugată în suma de ... lei, în condițiile în care în decizia de impunere și raportul de inspecție fiscală contestate nu rezultă fapta constatată în baza căreia au fost constituite aceste diferențe suplimentare .

În fapt,

a) În luna iulie 2007 , SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă o combină agricolă “New Holland “ ce a fost achiziționată de la furnizorul italian Agrip, fiind evidențiată în contul 213 la valoarea de lei .

La data intrării în patrimoniu societatea a folosit metoda de amortizare liniară pentru o perioadă de funcționare de 96 luni, valoarea amortizată lunară fiind de ... lei, această metodă fiind utilizată până în luna mai 2008, ulterior fiind evidențiată amortizare lunară în sumă de ... lei mai mult cu suma de ... lei .

În decizia de impunere contestată organele de inspecție fiscală au menționat că amortizarea calculată și evidențiată în perioada 2007-septembrie 2010 este în sumă totală de ... lei, în timp ce în “Situația cheltuielilor cu amortizarea contabilă, nedeductibilă din

punct de vedere fiscal,” anexa 2.6, anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că amortizarea fiscală înregistrată în contabilitate ar fi în sumă de ... lei .

b) În luna martie 2007 SC Comchim SRL a achiziționat un **sistem de supraveghere** în valoarea de ... lei, pentru care a fost utilizată metoda de amortizare liniară, valoarea lunară de amortizare fiind de ... lei .

Această metodă a fost utilizată până la luna mai 2008, ulterior fiind evidențiată amortizare în sumă de ... lei, mai mult cu suma de ... lei, contrar metodelor de amortizare .

Organele de inspecție fiscală au constatat prin decizia de impunere contestată că amortizarea ce excede metoda de amortizare lunară este de ... lei, exclusiv pentru perioada 2008, diferența evidențiată în anul 2009 încadrându-se în limitele specifice recuperării integrale a valorii mijlocului fix .

Potrivit “Situăției cheltuielilor cu amortizarea contabilă, nedeductibilă din punct de vedere fiscal, anexa 2.6” anexată în copie la dosarul cauzei, rezultă că cheltuiala cu amortizarea nedeductibilă din punct de vedere fiscal la anul 2008 este de ...lei, iar la anul 2009 este de ... lei deși în decizia de impunere s-a menționat că pentru diferența evidențiată în anul 2009 societatea s-a încadrat în limitele specifice recuperării integrale a valorii mijlocului fix .

Rezultă așadar cheltuieli nedeductibile constatate de organele de control în sumă de ... lei .

c) În luna decembrie 2007 SC C. SRL a înregistrat în evidența contabilă, în contul 758 suma de ... lei sumă ce a fost considerată de contribuabil venit impozabil parțial, doar suma de lei .

În baza referatului înregistrat la SC C. SRL sub nr./...06.2007, contabilul societății a procedat la stornarea avizelor nr../...11.2006 = X lei, ../.12.2006=.... lei și....12.2006 =... lei, deoarece au fost dublate de facturile /...11.2006 și /..11.2006.

Organele de inspecție fiscală au constatat că din fișa de cont pentru operații diverse (ct.4426) pentru perioada noiembrie -decembrie 2006, societatea a efectuat următoarele înregistrări contabile :

401 = %

371

4426

în luna mai 2007 a efectuat înregistrarea contabilă 401 = 473 ... lei

În luna decembrie 2007

473 = 758 ... lei

Astfel organele de inspecție fiscală au constatat că societatea verificată “a descărcat din gestiune” în cursul anului 2006 valoarea mărfurilor înregistrate în contul 371 având la bază exclusiv avize (în fapt valoarea dublată de avize și facturi) și a înregistrat eronat “corecția” acestor înregistrări în luna decembrie 2007, în loc de includerea în contul 758 a valorii de ... lei (înregistrată inițial în contul 371, ulterior în contul 607, reprezentând valoare impozabilă) concomitent cu evidențierea în contul 4427 a taxei deduse inițial, în sumă totală de ... lei .

Așa cum se poate observa, organele de inspecție fiscală la stabilirea diferenței de impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată nu au prezentat în clar faptele constatate în baza cărora s-a stabilit diferența de impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată .

Însă dacă se au în vedere prevederile OMFP nr.972/2006 privind aprobarea formularului " Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare stabilite de inspecția fiscală", pct.2.1.2 și pct.2.1.3 din Instrucțiunile de completare a formularului, se rețin următoarele :

“Punctul 2.1.2 : se vor înscrie detaliat și în clar modul în care contribuabilul a efectuat și a înregistrat o operațiune patrimonială, modul cum a tratat din punct de vedere fiscal sau cu influență fiscală și tratamentul fiscal aplicat de acesta, precum și prezentarea consecințelor fiscale. Motivul de fapt se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Punctul 2.1.3 : se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constatat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta.”

Ori ca și consecință fiscală a faptei constatate, organele de inspecție fiscală nu au prezentat în clar operațiunea economică desfășurată de petentă ce a fost întemeiată pe text și articol de lege ca și diferență suplimentară de impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Din cele de mai sus se reține că organele de inspecție fiscală aveau obligația precizării, în decizia de impunere, care reprezintă titlul de creanță susceptibil de a fi contestat, fapta constatată aferentă temeiului de drept in vigoare aferent fiecărei perioade fiscale .

Astfel, fata de cele de mai sus și raportat la dispozițiile art.213 alin (1) din OG 92/2003 rep privind Codul de procedura fiscală, care stipuleza ca : " În solutionarea contestatiei organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...] " și având în vedere considerentele prezentate anterior, organele de soluționare a contestației se află în imposibilitatea de a se pronunța asupra legalității stabilirii impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Drept urmare, se impune desființarea in parte a CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 din Decizia de impunere nr.F-VL /...04.2011 - impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de... lei și CAP III-impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...04.2011 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

10) Referitor la accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și accesorii în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată cauza supusă soluționării este dacă acestea sunt datorate în condițiile în care potrivit considerentelor prezentate mai sus impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în

sumă de ... lei sunt incerte, iar impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei s-a reținut ca fiind legal datorate de aceasta .

În fapt, potrivit deciziei de impunere nr.F-VL .. din ../.04.2011, organele de inspectie fiscala au calculat în sarcina petentei accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei .

Prin adresa nr./...07.2011 organele de inspectie fiscală au procedat la delimitarera accesoriilor aferente fiecărei influențe fiscale stabilite cu ocazia verificării .

Având în vedere faptul că majorările de întârziere reprezintă o măsură accesorie în raport cu debitul care le-a generat, conform principiului de drept “accesorium sequitur principale “ și întrucât potrivit considerentelor reținute la **pct.1-7** din decizie s-a reținut ca fiind legal datorat impozit pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, pe cale de consecință și majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și majorările de întârziere în sumă de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată sunt datorate de petentă, asupra acestora urmind ca organele de solutionare să se pronunțe în consecință .

Totodată, întrucât potrivit considerentelor prezentate anterior la **pct.8 și 9** s-a reținut că impozitul pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ...lei urmează a fi reanalizate, pe cale de consecință se reține că și accesoriile în sumă de ... lei aferente impozitului pe profit și ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată urmează a fi reanalizate o dată cu acestea .

11) Referitor la penalitățile de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei

Cauza supusă soluționării este dacă organele de soluționare a contestației se pot pronunța asupra legalității sumei de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar prin deciziile de impunere nr. ../.05.2011 și nr./...06.2011 privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale, în condițiile în care parte din debitul care le-a generat urmează a fi reanalizat .

În fapt,

SC C. SRL a făcut obiectul unei inspecții fiscale, în urma căreia prin Decizia de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspectia fiscală nr. F-VL /...04.2011 s-a stabilit în sarcina societății taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și majorări de întârziere calculate pentru perioada 26.11.2007 - 25.01.2011 în sumă de ... lei.

Întrucât obligatia de plata cuprinsă în Decizia de impunere nr. F-VL .../ ...04.2011 nu a fost stinsă integral până la finalizarea actului de control și nu a fost împlinit termenul prevăzut de art. 120[^]1 alin. 2 lit. b) din OG 92/ 2003, Administratia Finanțelor pentru Contribuabili Mijlocii a calculat penalități de întârziere pentru sumele cuprinse în aceasta.

În atare situație, a fost emisă pentru SC C. SRL Rm. Valcea Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr. ... din ...05.2011 pentru suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere datorate pentru plata cu întârziere a obligatiilor fiscale, care se compune astfel :

1) În baza anexei întocmită de Activitatea de Inspectie Fiscala și transmisă AFP pentru Contribuabili Mijlocii cu adresa nr. /...05.2011, au fost debitate in evidenta pe plătitor a SC C. SRL penalități de întârziere in sumă totala de ... lei aferente TVA stabilit suplimentar (pentru debitul stins pe perioada controlată și pentru debitul suplimentar la care cotele au rămas definitive), după cum urmează :

- (sold la 25.07.2010) x 15% (> 90 zile) = ... lei
- (diferenta neachitata la 25.08.2010) x 5% (30 zile) = ... lei
- (sold la 25.11.2010) x 15% (> 90 zile) = lei

Total = lei

2) Totodata, s-a propus debitarea pe codul fiscal al plătitorului SC C. SRL a sumei de **... lei** reprezentând penalități de întârziere calculate pentru plata cu întârziere a TVA în sumă de ... lei declarat de societate prin decontul lunii noiembrie 2010 având scadența la data de 25.12.2010 (care a fost stinsă după 90 de zile), astfel : ... lei x 15% = ... lei și a sumei de **...lei**, reprezentând penalități de întârziere calculate pentru TVA în sumă de ... lei din decontul lunii decembrie 2010 (scadenta 25.01.2011), care a fost stinsă după 90 de zile de la data scadentei, astfel: ... x 15% = ... lei.

La data de...06.2011 Administrația Finanțelor Publice pentru Contribuabili Mijlocii Rm.Vâlcea a emis Decizia de corecție nr. ..., prin care a fost diminuată obligația de plată în sumă de ... lei cu suma de ... lei, rămânând de achitat penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de **... lei** , care se compune din:

1) suma de **... lei** rezultată din recalcularea penalităților de întârziere aferente debitului suplimentar în sumă de ... lei reprezentând TVA :

- lei x 15% =..... lei
- lei x 5% = lei
- lei x 15% = lei
- ... lei x 15% = lei

2) suma de **... lei** reprezentând penalități calculate pentru plata cu întârziere a diferenței de TVA rămasă neachitată din obligația declarată pentru luna ianuarie 2011 în cuantum de lei , cu termen scadent la data de 25.02.2011, astfel :

Y x 5% (30 zile) = z lei

Prin referatul cuprinzând punctul de vedere privind modul de soluționare a contestației depusă de SC C. SRL împotriva deciziilor de corecție nr. ... și nr. ..., organele de impunere menționează că obligația de plată principală stabilită suplimentar la TVA în sumă de ... lei, precum și suma de ... lei (diferență de TVA aferentă lunii ianuarie 2011), au fost stinse în întregime de societate în data de 25.04.2011.

În drept, începând cu data de 01.07.2010, ORDONANȚA DE URGENȚĂ Nr. 39 din 21 aprilie 2010 pentru modificarea și completarea OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede la punctul 9 modificarea art. 119 și are următorul cuprins :

"ART. 119

Dispoziții generale privind dobânzi și penalități de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen **dobânzi și penalități de întârziere.**"

De asemenea, la punctul 11 din același act normativ stipulează următoarele :
" După articolul 120 se introduce un nou articol, **articolul 120¹**, cu următorul cuprins:

"**ART. 120¹**

Penalități de întârziere

(1) Plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.

(2) Nivelul penalității de întârziere se stabilește astfel :

a) dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere pentru obligațiile fiscale principale stinse;

b) dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse;

c) după împlinirea termenului prevăzut la lit. b), nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.

(3) Penalitatea de întârziere nu înlătură obligația de plată a dobânzilor."

Față de prevederile legale invocate se reține că **începând cu data de 01.07.2010, pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a taxei pe valoarea adăugată, se datorează după acest termen penalități de întârziere.**

De asemenea se reține că, **plata cu întârziere a obligațiilor fiscale se sancționează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadență a obligațiilor fiscale principale.**

Nivelul penalității de întârziere se stabilește în funcție de data stingerii obligațiilor fiscale principale, și anume : dacă stingerea se realizează în primele 30 de zile de la scadență, nu se datorează și nu se calculează penalități de întârziere, dacă stingerea se realizează în următoarele 60 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 5% din obligațiile fiscale principale stinse, **iar după împlinirea termenului de 90 de zile, nivelul penalității de întârziere este de 15% din obligațiile fiscale principale rămase nestinse.**

Față de situația de fapt prezentată, se reține că potrivit Deciziei de impunere privind obligațiile suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. /...04.2011, a fost stabilită taxă pe valoarea adăugată în sarcina SC C. SRL Rm. Valcea în sumă totală de ... lei, pentru care s-au calculat de organele de control majorări de întârziere în sumă de ... lei .

Concluzionând, rezultă că obligațiile fiscale principale suplimentare stabilite în urma inspecției fiscale sunt constituite din sume neachitate la scadență, pentru care societatea datorează penalități de întârziere.

La calculul penalităților de întârziere aferente sumelor suplimentare, s-au avut în vedere plățile efectuate de societate .

Potrivit punctului de vedere privind modul de soluționare a contestației depusă de SC C. SRL împotriva deciziei de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma

corecțiilor evidenței fiscale nr./...05.2011 întocmit de AFP Contribuabili Mijlocii, nr./...06.2011, rezută următoarele :

Conform Rif nr.F-VL nr./...04.2011 și anexei din adresa nr./...05.2011 transmisă Activității de Inspecție Fiscală se constată că TVA stabilită suplimentar are scadența anterioară datei de 01.07.2010, fiind calculate prin RIF doar majorări de întârziere/dobânzi pe perioada 26.11.2007-25.01.2011.

În data de ...05.2011 a fost emisă "Decizia de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale" nr.... prin care au fost calculate penalități de întârziere în sumă de ... lei, iar în data de 02.06.2011 a fost diminuată suma cu ... lei prin "Decizia de impunere privind Obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale" nr.... lei .

Față de cele de mai sus, se reține că pentru neachitarea la scadență a taxei pe valoarea adăugată în sumă totală de ... lei, petenta datorează penalități de întârziere, însă având în vedere că așa cum s-a reținut anterior la pct.9, taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei urmează a fi reanalizată, organele de soluționare a contestației se vor pronunța în consecință și asupra penalităților de întârziere în sumă de ... lei, în sensul reanalizării acestora .

Drept urmare, se impune desființarea Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr./...05.2011 și nr./...06.2011 și refacerea acestora cu aplicarea dispozițiilor art.216 alin.3 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, rep , care precizează :

“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1), art.209 alin.1) lit. a), art. 214 alin 1) lit.a, art.216 alin.1) și 3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală rep.la 31.07.2007 se :

DECIDE :

Art.1 Respingerea contestației formulate de **S.C. C. SRL** ca neântemeiată pentru suma de ... lei din care : ... lei impozit pe profit, 80.909 lei accesorii aferente impozitului pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată, ... lei majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată

Art.2 Respingerea contestației formulate de **S.C. C. SRL** ca nemotivată pentru suma totală de ... lei din care : ... lei impozit pe profit, ... lei taxă pe valoarea adăugată .

Art.3 Desființarea în parte a Deciziei de impunere nr. F-VL /...04.2011 CAP 2, pct.2.1.1, 2.1.2 și 2.1.3 - impozit pe profit în sumă de ... lei, accesorii aferente impozitului pe profit în sumă de ... lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și CAP III-impozit pe profit și taxă pe valoarea adăugată și accesorii aferente din raportul de inspecție fiscală nr.F-VL /...04.2011 în sumă totală de ... lei și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Art.4 Desființarea Deciziilor de impunere privind obligațiile fiscale stabilite în urma corecțiilor evidenței fiscale nr./...05.2011 și nr./...06.2011 pentru suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată și refacerea acestora potrivit considerentelor reținute în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare .

DIRECTOR EXECUTIV,