

**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL MARAMURES  
BIROUL SOLUTIONAREA CONTESTATIILOR**

**DECIZIA NR. 87 din 05.01.2005**

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Activitatea de Control Fiscal din 29.11.2004 asupra contestatiei depuse de SC X SRL impotriva masurilor dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 04.10.2004 privind virarea la bugetul statului a sumei reprezentand:

- impozit pe profit;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe profit;
- penalitati de inatrzire aferente impozitului pe profit;
- impozit pe venitul microintreprinderilor;
- dobanzi de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- penalitati de intarziere aferente impozitului pe veniturile microintreprinderilor;
- taxa pe valoarea adaugata;
- dobanzi de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata;
- penalitati de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia a fost depusa prin avocat conform imputernicirii avocatiiale anexata in original la dosarul contestatiei, in termenul prevazut de art.176 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr.174/2004.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.174 si art.178 alin. (1) lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. SC X SRL contesta in parte constatarile din procesul verbal incheiat in data de 04.10.2004 motivand urmatoarele:

In procesul verbal s-a retinut ca pentru anul 2002 nu au fost puse la dispozitia organelor de inspectie documentele cu regim special, afirmatie neadevarata, insa organele de control au refuzat sa le ia in calcul intrucat isi conturase punctul de vedere si nu au avut sa si-l modifice.

De asemenea, contestatoarea sustine ca organele de inspectie au avut puncte de vedere subiective care sfideaza logicul, mergand din greseala in

greseala si scotand in evidenta astfel creante bugetare pe care societatea nu le datoreaza.

Organele de control nu au luat in considerare controlul efectuat de Garda Financiara in data de 27.05.2003, cand au fost verificate toate facturile din anul 2002.

Astfel, contestatoarea solicita efectuarea unei expertize financiar-contabile de catre persoane autorizate, straine de Directia Generala a Finantelor Publice .

In subsidiar contestatoarea solicita suspendarea solutionarii contestatiei pe cale administrativa conform art.183 lit.a) din Codul de procedura fiscala, in situatia in care au fost sesizate organele de urmarire penala.

II. Prin procesul verbal din data de 04.10.2004, organele de control din cadrul Activitatii Controlului Fiscal au constatat urmatoarele:

Perioada supusa controlului : sept 2001 ( data infiintarii) - 31.07.2004.

SC X SRL a fost inregistrata la Oficiul Registrului Comertului avand ca obiect de activitate productia de ambalaje din lemn- paleti.

Organele de control mentioneaza faptul ca societatea a fost programata pentru control fiscal in luna octombrie 2003,dar intrucat administratorul societatii, dl Y nu a putut fi contactat, s-a transmis prin posta avizul de verificare pentru data de 03.11.2003.

La data de 24.11.2003, organele de control au intocmit o Nota de Conastatare, mentionand faptul ca nu s-a putut efectua control fiscal la SC X SRL, intrucat nu exista o evidenta contabila tinuta la zi, conform declaratiei data de administratorul societatii, anexata la Nota de Constatate intocmita.

Urmare acestui fapt, agentul economic a fost sanctionat pentru deficienta mentionata mai sus si s-a dispus ca masura prezentarea documentelor contabile pentru efectuarea controlului fiscal in termen de 30 de zile.

Deoarece contribuabilul nu a indeplinit masurile dispuse si nu s-a prezentat pentru control fiscal la termenul fixat, prin adresa din 27.01.2004 s-a solicitat Politiei, sprijinul in vederea intrarii in posesia actelor contabile ale societatii comerciale.

1. Referitor la impozitul pe profit, organele de control au constatat ca in semestrul I. 2004, societatea a inregistrat in contabilitate cheltuieli cu furaje, fara a inregistra venituri din aceasta activitate.

Prin excluderea de pe cheltuieli a acestei sume, care reprezinta cheltuieli nedeductibile fiscal intrucat nu sunt aferente veniturilor realizate, organele de control au determinat impozit pe profit suplimentar.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe profit determinat suplimentar, organele de control au calculat dobanzi de intarziere si penalitati de intarziere.

2. Cu privire la impozitul pe veniturile microintreprinderilor, organele de control au constatat urmatoarele:

Intrucat societatea nu a pus la dispozitia organelor de control actele contabile pentru anul 2002, acestea au procedat la estimarea bazei de impunere conform art.65 alin.(1) lit.d) din Hotararea Guvernului nr.1050/2004 privind normele de aplicare a Ordonantei Guvernului nr.92/2003 si art.65 alin.(2) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003.

Organele de control a identificat un numar de 58 facturi emise in anul 2002 catre SC Z SRL.

Pentru 8 facturi lipsa, neidentificate, organele de control au procedat la estimarea veniturilor realizate prin calculul mediei veniturilor realizate din facturi emise si identificate, stabilind venitul aferent unei facturi.

Astfel, organele de control au calculat veniturile totale realizate in anul 2002 de catre societate, venituri pentru care datoreaza un impozit pe venitul microintreprinderilor.

Deoarece societatea a declarat alte venituri si alt impozit pe venitul microintreprinderilor, rezulta venituri suplimentare nedeclarate la care organul de control a stabilit impozit pe venit suplimentar.

Pentru nevirarea in termen a impozitului pe venitul microintreprinderilor, organele de control au calculat dobanzi si penalitati de intarziere.

3. In ce priveste taxa pe valoarea adaugata, organele de control au constatat urmatoarele:

In cursul anului 2002, pe baza facturilor emise si identificate rezulta ca societatea a inregistrat taxa pe valoarea adaugata colectata.

Pentru cele 8 facturi neidentificate, dar care a fost estimata valoarea de organele de control s-a determinat taxa pe valoarea adaugata colectata.

Conform deconturilor de taxa pe valoarea adaugata, in anul 2002 societatea a dedus taxa pe valoarea adaugata, dar neprezentand la control documentele fiscale pe baza carora a dedus taxa pe valoarea adaugata, organele de control nu au acordat dreptul de deducere a acestei sume in baza art.19 lit.a) din Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.17/2000 si a art.24 lit.a) din Legea nr.345/2002.

Deoarece organelor de control nu le-au fost prezentate documentele contabile pentru anul 2002, acestea nu s-au putut pronunta asupra realitatii operatiunilor care au stat la baza inregistrarilor contabile.

Fapta de a inregistra in contabilitate cheltuielile care nu au la baza operatiuni reale intra sub incidenta art.13 din Legea nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale, raspunzator fiind administratorul societatii.

Avand in vedere cele precizate mai sus, organele de control au determinat taxa pe valoarea adaugata suplimentara datorata de societate, dobanzi si penalitati de intarziere.

III. Luand in considerare constatarile organelor de control, motivele invocate de contestatoare, documentele existente la dosarul cauzei precum si actele normative in vigoare in perioada verificata, invocate de contestatoare si de organele de control , se retine:

**Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa analizeze daca poate fi solutionata pe fond cauza, in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.**

In fapt, cu adresa din 13.10.2004 Activitatea de Control Fiscal a depus plangere penala la Parchetul de pe langa Tribunal impotriva SC X SRL, administrata de catre dl Y si d-na W pentru neprezentarea documentelor justificative pentru anul 2002 si neachitarea obligatiilor bugetare care se constituie prin retinere la sursa, in baza art.9 din Legii nr.87/1994 privind combaterea evaziunii fiscale si a art 182' din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

In drept, art. 183 alin. (1) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala precizeaza:

*"(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

*a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;*

*b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul altei judecati.*

*(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu."*

Astfel, intre constatarile si masurile dispuse prin procesul verbal incheiat in data de 04.10.2004, contestate de SC X SRL si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei deduse judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept **"penalul tine in loc civilul"**, consacrat prin art. 9 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totala reprezentand impozit pe profit, impozit pe veniturile microintreprinderii si taxa pe valoarea adaugata, cu dobanzile si penalitatile de intarziere aferente fiecarui tip de impozit.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 183 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul art. 183 alin. (1) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in temeiul Legii nr. 174/2004, se

## DECIDE

Suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 30 de zile de la comunicare, conform procedurii legale.