

DECIZIA NR. 28/2007

privind solutionarea contestatiei formulata de
S.C. X S.R.L. CRAIOVA
impotriva Deciziei de Impunere nr..Y si
a Raportului de inspectie fiscala nr.Y

S.C. X S.R.L cu domiciliul fiscal in strada Principatele Unite, nr.Y, bl.Y, sc.Y, ap.5 , inregistrata la Oficiul Registrului Comertului Dolj sub nr.Y si avand codul de inregistrare fiscala RO Y, formuleaza contestatie impotriva Deciziei de Impunere nr.Y si a Raportului de inspectie fiscala nr. Y intocmit de organele de control din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice - Activitatea de Inspectie Fiscala Dolj, in suma de Y RON reprezentand:

- Diferenta impozit profit - Y lei;
- Dobanzi impozit profit - Y lei;
- Diferenta TVA - Y lei;
- Dobanzi TVA - Y lei;
- Dif.impozit dividende - Y lei;
- Majorari impozit dividende - Y lei;
- CAS angajat - Y lei;

Contestatia fiind depusa si inregistrata la D.G.F.P. Dolj sub nr.Y, indeplineste conditiile de procedura prevazute de art.176 alin (1) din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Procedura fiind indeplinita, s-a trecut la analiza pe fond a contestatiei.

I. In motivarea contestatiei, societatea contestatoare sustine urmatoarele:

“ Solicitam admiterea contestatiei si desfiintarea actelor atacate:

1. In fapt, cu toate ca organele de control analizeaza intreaga relatie comerciala desfasurata intre noi, S.C. X SA, S.C. X SRL si S.C. X SRL, se omite intentionat a se releva continutul contractelor incheiate intre noi si aceste societati. Noi am fost cei care am furnizat catre S.C. X o serie de matrite unicat in Romania....Pentru a furniza beneficiarului nostru aceste matrite, am contractat cu doua firma de proiectare, care ne-au furnizat proiectul tehnic al matritelor, incluzand si desenele tehnice la care se face trimitere in procesul verbal. O data finalizat proiectul tehnic am incheiat un contact cu S.C. XSA care ne-a executat in baza proiectului tehnic, matritele, pe cere le-am vandut

catre S.C. X SA. Concret, noi am inglobat in pretul matritelor atat partea de proiectare cat si cea de executie.

In mod deliberat, organele de control analizeaza dispersat toate etapele realizarii acestui proiect. Organul de control face trimitere la disp. Art.60, al.1 pentru a incerca sa justifice opinia proprie conform careia pretul activitatii de proiectare este prea mare.

Societatea noastra a pus la dispozitia organului de control toate documentele necesare stabilirii situatiei de fapt fiscale respectiv: contracte, facturi fiscale si desenele tehnice ale matritelor executate in baza celor doua contracte de consultanta... . Din cele relatate in R.I.F. constatam ca s-a solicitat S.C. X SA sa prezinte o estimare a unui deviz de proiectare a desenelor tehnice respective.

Faptul ca un inginer mecanic din cadrul S.C. X SA isi spune o parere cu privire la costul acestor proiecte este nerelevant, desenele tehnice ce fac obiectul celor doua contracte de consultanta fiind o creatie a celor doua firme de proiectare, in regim de unicat.

Nu exista nici o baza legala care se stabileasca in vreun fel valoarea, respectiv costul acestor schite din punct de vedere al vanzatorului ori al cumparatorului. Valoarea reala a produselor la momentul tranzactiei este definita de pretul platit de cumparator, pret stabilit in contractul dintre parti.

Nu intelegem de ce a fost necesara o estimare a bazei de impunere atata timp cat aceasta se poate determina pe baza contractelor si a facturilor existente.

Din punct de vedere fiscal nu s-a creat nici un prejudiciu. Toate operatiunile au fost corect inregistrate in evidentele contabile si au fost achitate impozitele aferente. Faptul ca noi am contactat la un anumit pret nu impieteaza cu nimic asupra circuitului fiscal, fiecare contribuabil achitandu-si obligatiile ce decurg din executarea contractelor incheiate.

O.G. nr.70/1994 la care se face trimitere a fost abrogata expres prin Legea nr.414/2002, abrogata la randul sau prin art.298, al.1, pct.10 din Codul Fiscal. Si Legea nr.345/2002 a fost abrogata rpin art.298, al.1, pct.8 din Codul Fiscal, nefiind incidenta in cauza.

2. La pct.1.8 si pct.2.11.

Referitor la faptul ca societatea a inregistrat in perioada X chiria aferenta unui depozit situat in str. Y potrivit contractului de locatiune X organul de control considerand ca din adaosul mediu calculat pentru acel punct de lucru societatea nu isi acopera nici macar chiria achitata, mentionam ca potrivit legii adaosul unei societati se calculeaza pe intreaga activitate a societatii si nu pe puncte de lucru.

Atata timp cat intre cele doua societati a existat contract de vanzare cumparare si acte aditionale la acesta (depuse in copie) cu clauze de rulaj lunar, facturi fiscale intocmite legal si inregistrate in evidenta societatii nu intelegem afirmatia potrivit careia aceastea nu sunt operatiuni taxabile. Organele de control nu definesc notiunea de operatiune taxabila, neindicand nici un text de lege in sprijinul celor consemnate in cuprinsul procesului verbal.

3. La pct.1.9 nu suntem de acord cu neacceptarea la deducere a TVA in suma de X lei aceasta combina frigorifica a functionat si functioneaza la sediul firmei fiind folosita de angajatii societatii – respectiv compartimentul contabil care isi desfasoara activitatea la sediu.

4. La pct. 2.10 din R.I.F. contestam afirmatia potrivit careia “societatea a inregistrat in contul 607 o cheltuiala in suma de X lei pentru care nu exista justificare”:

Descarcarea de gestiune la sfarsitul lunii iunie 2006 a fost facuta corect: faptul ca, creditul contului 371 nu este la nivelul sumei conturilor 4428+378+607 existand o diferenta de Y lei rezulta din faptul ca la acea data exista un stoc de marfa in custodie (357) si care a fost vanduta, iar descarcarea s-a facut direct din din 357, din acest motiv neaparand pe creditul contului 371.

Nu suntem de acord cu modul de calcul al diferentelor suplimentare si a majorarilor de intarziere la TVA precum si cu modul de stabilire a debitului suplimentar si a majorarilor de intarziere la impozitul pe profit pe perioada Y deoarece nu s-au respectat normele legale.”

II. Prin Decizia de Impunere nr.Y incheiata de organele de control din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala s-au stabilit in sarcina petentei obligatii fiscale suplimentare in suma totala de Y RON, reprezentand impozit pe profit si TVA stabilite suplimentar , precum si dobanzile si penalitatile aferente.

Controlul s-a efectuat in perioada Y la sediul societatii in prezenta d-nei X in calitate de administrator precum si la sediul D.G.F.P. Dolj.

Verificarea s-a efectuat prin sondaj asupra ultimei luni a fiecarui trimestru, astfel:

1. TAXA PE VALOAREA ADAUGATA

A fost verificata, prin sondaj, avandu-se in vedere documentele contabile, respectiv facturi fiscale care au stat la baza deducerii si colectarii TVA, aferente ultimei luni a fiecarui trimestru din an.

Urmare a verificarii s-a constatat ca sumele inscrise in jurnalele de cumparari si vanzari corespund cu cele din balantele de verificare.

“1.1. In luna 07.2003 societatea a dedus TVA in suma de Y lei, aferenta facturii emisa de S.C. X SRL, reprezentand servicii hoteliere. In conformitate cu prevederile Legii nr.345/2002, art.24, al.2, lit.a, nu poate fi dedusa TVA aferenta intrarilor referitoare la operatiuni care nu au legatura cu activitatea economica a persoanelor impozabile. Prin urmare nu se accepta la deducere suma de Y lei.”

“1.2. In luna 12.2003 a emis factura catre S.C. X in valoare totala de Y lei, contravaloarea partiala a contractului din Y. in conformitate cu prevederile legii 345/2002, art16, al.4, lit.c exigibilitatea TVA este anticipata faptului generator atunci cand se incaseaza avansuri, prin urmare pentru suma de Y lei se colecteaza TVA in suma de Y lei.”

“1.3. In luna 12.2003 societatea a dedus TVA in suma de Y lei, aferenta facturii emisa de X, reprezentand servicii hoteliere, suma neacceptata la deducere, conform art.24, al.2, lit, a din Legea nr.345/2002.”

“1.4. Nu se accepta la deducere TVA suma de Y lei, aferenta unor binuri fiscale, conform art.24, al.1, lit.a din Legea nr.345/2002.”

“1.5. Potrivit art.60,al.2 din HG nr.598/2002 pentru depasirea limitei deductibile a cheltuielilor de protocol in suma de Y lei se colecteaza TVA in suma de Y lei.”

“1.6.“In luna decembrie 2003 a incasat o serie de facturi reprezentand contravaloarea lucrarilor de proiectare matrite si accesorii pentru radiatoare conform contractelor incheiate. Societatea a inregistrat cheltuieli de Y lei, reprezentand servicii

contract consultanta (proiectare matrite). Deasemenea societatea a inregistrat ca marfuri matritele facturate de S.C. X SA in valoare de Y lei si TVA de Y lei. Adaosul comercial aferent este in suma de Y lei.

Rezulta ca societatea a inregistrat cheltuieli in suma de Y lei. Veniturile realizate in luna 01.2004 se ridica la suma de Y lei. In anul 2004 societatea a inregistrat cheltuieli cu remedieri matrite emise de .S.C. X SA in suma de Y lei. Ulterior, in anii 2004. Si 2005 societatea a inregistrat si alte venituri facturate catre Pexrom ind astfel incat veniturile totale ajung la suma de Y lei, in acest sens fiind incheiate acte aditionale pentru diferente.

Potrivit notei explicative a administratorului nu a fost facturata de la inceput intreaga valoare a matritelor deoarece societatea nu avea bani.

In ceea ce priveste desenele tehnice, acestea au fost prezentate lui Electroputere intro varianta preliminara si dupa avizarea lor au fost depuse schitele definitive. In urma verificarii incrucisate efectuate la doua societati care au executat documentatia tehnica.

Societatea a prezentat desenele tehnice efectuate de catre cele 2 societati, fiind vorba de 16 planse. Precizam ca nu toate aceste desene tehnice se refera la matrite si stante. Organele de control au solicitat societatii prezentarea de devize de proiectare, respectiv defalcarea cheltuielilor cu documentatia tehnica pe proiecte finalizate si neconcretizate. Administratorul societatii nu a pus la dispozitie aceste devize, sustinand ca cele doua societati nu au intocmit astfel de documente. Prin adresa nr.Y s-a solicitat lui S.C. X SA in calitate de producator al matritelor si stantelor sa prezinte un deviz de proiectare.

Tinand cont de cele precizate mai sus inclusiv de faptul ca societatea nu a pus la dispozitie devizele pe baza carora au fost emise cele 2 facturi de proiectare, precum si de faptul ca societatea nu a defalcat cheltuielile de proiectare pe proiecte finalizate si proiecte neconcretizate se poate estima ca nu se justifica cheltueli de proiectare in suma totala de Y lei.

Fata de cele prezentate si in conformitate cu prevederile legale in luna decembrie 2003 nu se accepta la deducere TVA in suma de Y lei, iar in luna ianuarie 2004 TVA in suma de Y lei.”

“1.7. In luna 01.2004 societatea a inregistrat factura Y prin care se storneaza DJ Y, in valoare totala de Y lei. Deoarece societatea a colectat TVA pentru toata suma incasata rezulta ca pentru suma de Y lei se datoreaza doar accesorii pe perioada 12.2003 – 01.2004.”

“1.8. Incepand cu luna 08.2004 societatea a inregistrat chiria aferenta unui depozit situat in Craiova, potrivit contractului de locatiune incheiat cu S.C. X SRL. Conform datelor din contabilitate adaosul comercial mediu pe perioada 08.2004 – 07.2005 este de 0.47%. in aceste conditii societatea nu isi acopera nici macar chiria achitata. Incepand cu luna 08.2005 X nu mai factureaza chirie pentru depozit, desi exista acte aditionale.

In aceste conditii deoarece chiria aferenta depozitului nu este destinata realizarii de operatiuni taxabile, nu se accepta la deducere TVA in suma totala de Y lei.”

“1.9. In luna 12.2004 societatea a dedus TVA in suma de Y lei, aferenta unei facturi emisa de X, reprezentand o combina frigorifica. In conformitate cu prevederile Legii nr.571/2004, art.145, al.3, lit.a nu se accepta la deducere suma de Y lei.”

“1.10. Deoarece in luna decembrie 2004 au fost depasite limitele deductibile la cheltuielile de protocol, conform pct.7, al.3 din H.G. nr.44/2004 se colecteaza TVA in suma de Y lei.”

“1.11. In lunile 07.2006 si 08.2006 societatea a dedus TVA din o serie de facturi de materiale de constructii, electrice, sanitare. Potrivit prevederilor Legii nr.571/2005, art.145, al.3, lit.a nu se accepta la deducere suma de Y lei in luna 07.2006 si Y lei in luna 08.2006.

In urma verificarii s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma de Y lei pentru care au fost calculate conform prevederilor legale majorari de intarziere in suma de Y lei.”

2. Impozitul pe profit.

A fost verificat prin sondaj asupra documentelor contabile aferente ultimei luni a fiecarui trimestru din an, in conformitate cu prevederile O.G.70/1994 republicata, H.G. nr.402/2000, Legea nr.414/2002, H.G. nr.859/2002, Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare si H.G. nr.44/2004 cu modificarile si completarile ulterioare.\

In timpul verificarii s-au constatat urmatoarele:

“2.1. La data de 31.12.2001 ca urmare a inregistrarii scaderii din gestiune a marfurilor cu ajutorul coeficientului societatea a inregistrat in contul 607 o cheltuiala in suma de Y lei, pentru care nu exista justificare.”

“2.2. La data de 31.03.2002 din suma de Y lei sunt nedeductibile cheltuieli de protocol in suma de Y lei, conform art.4, al.6, lit.c din O.G. nr.70/1994, republicata.”

“2.3. La trimestru I 2003 cheltuielile de protocol in suma de Y lei sunt integral nedeductibile, rezultand o diferenta de impozit pe profit in suma de Y lei, conform prevederilor art.9, al.7 lit.q din Legea nr.414/2002.”

“2.4. In luna 05.2003 societatea a inregistrat o cheltuiala cu RCA aferenta anului 2003 in suma de Y lei, cu chit.Y, cheltuiala care este aferenta anului 2003. In urma repartizarii, trimestrului II 2003 ii este aferenta suma de Y lei, iar trimestrelor III si IV 2003 suma de Y lei, diferenta fiind cheltuiala nedeductibila aferenta fiecarui trimestru.

La trimestrul II 2003 din suma de Y lei sunt cheltuieli nedeductibile cheltuielile de protocol in suma de Y lei.”

“2.5. In luna 07.2003 societatea a inregistrat cheltuieli in suma de Y lei, din factura Y, emisa de SC X, reprezentand servicii hoteliere (bilete mare). In conformitate cu prevederile Legii 414/2002, art.9, alin.1, suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila.”

“2.6. In luna 08.2003 societatea a inregistrat cheltuieli cu chiria aferenta standului Y in suma de Y lei, conform facturii Y, emisa de SC X, aferenta perioadei 15.09-30.09.2003, 10.2003, 11.2003, 12.2003, 01.2004, 02.2004. In trimestrul III 2003 este deductibila chirie in suma de Y lei (15.09-30.09.2003), diferenta de Y lei fiind nedeductibila.

La trimestrul III 2003 din totalul de Y lei sunt nedeductibile cheltuieli de protocol in suma Y lei.”

“2.7. In luna 12.2003 societatea a inregistrat cheltuieli in suma de Y lei, aferente facturii X, reprezentand servicii hoteliere, emisa de X. In conformitate cu prevederile Legii 414/2002, art.9, alin.1, suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila.

La data de 31.12.2003 din totalul de Y cheltuieli de protocol, suma de Y7 reprezinta cheltuiala deductibila, diferenta de Y lei fiind cheltuiala nedeductibila.”

“2.8. Prin urmare, in luna decembrie 2003 sunt cheltuieli nedeductibile cheltuielile de proiectare in suma de Y lei (Y), iar in luna ianuarie 2004 suma de Y lei.”

“2.9. In trimestrul I 2004 societatea a inregistrat cheltuieli de protocol in suma de Y lei, din care Y lei sunt cheltuieli deductibile si diferenta de Y cheltuieli nedeductibile, in conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.21, alin.3, lit.a)”

“2.10. La 30.06.2004, ca urmare a scaderii din gestiune a marfurilor cu ajutorul coeficientului metoda specifica comertului cu amanuntul), societatea a inregistrat in contul 607 o cheltuiala in suma de Y lei, pentru care nu exista justificare.”

“2.11. Incepand cu luna 08.2004 societatea a inregistrat chiria aferenta unui depozit situat in Craiova, str.X nr.X I, potrivit contractului de locatiune nr.566/01.07.2004 incheiat cu SC X SRL Craiova, spatiu utilizat aproape exclusiv pentru depozitarea marfurilor achizitionate de la SC X SRL si vandute in aceeasi luna tot lui SC X SRL. Precizam ca adaosul comercial utilizat la vanzarea acestor marfuri este total nesemnificativ. Adaosul comercial mediu pe perioada 08.2004-07.2005 (perioada in care societatea a inregistrat chiria) este de 0,47 %. (total venituri X lei RON, cheltuieli X lei RON). In aceste conditii societatea nu isi acopera nici macar chiria achitata lui SC X SRL.

Potrivit prevederilor Legii 571/2003, art.21, alin.1, chiria aferenta depozitului nu este destinata realizarii de venituri impozabile, sunt considerate nedeductibile cheltuielile cu chiria in suma de Y lei.”

“2.12. In luna 12.2004 societatea a inregistrat cheltuieli in suma de Y lei, din factura X, emisa de X, reprezentand o combina frigorifica. In conformitate cu prevederile Legii 571/2004, art.21, alin.1, suma de Y lei reprezinta cheltuiala nedeductibila.”

“2.13. In conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.19, alin.1, In luna 12.2004 societatea inregistreaza o serie de cheltuieli aferente exercitiului financiar viitor, fiind deci cheltuieli nedeductibile in suma de Y lei. La data de 31.12.2004 cheltuielile de protocol in suma de Y lei sunt integral nedeductibile.”

“2.14. In luna 12.2005 societatea a inregistrat chirie aferenta lunii ianuarie 2006, cu factura Y, emisa de X, in suma de Y lei, suma care este nedeductibila fiind aferenta anului fiscal viitor, in conformitate cu prevederile Legii 571/2003, art.19, alin.1.

La data de 31.12.2005 conform balantei de verificare societatea inregistreaza un impozit pe profit de plata in suma de Y lei RON, achitat cu Y.

In urma verificarii s-a stabilit o diferenta suplimentara in suma totala de Y lei RON (anexa 6), pentru care au fost calculate conform prevederilor legale majorari de inatarziere in suma de Y lei RON (dobanzi Y lei RON si penalitati Y lei RON).”

III. Din analiza actelor si documentelor aflate la dosarul cauzei si avand in vedere motivele invocate de societatea contestatoare si constatările organului de control, in raport cu actele normative invocate, se retin urmatoarele:

Cauza supusa solutionarii este daca D.G.F.P.Dolj se poate investi cu solutionarea cauzei, in conditiile in care actul de control contestat a fost transmis de catre inspectorii fiscali, organelor de urmarire si cercetare penala prin adresa nr.Y.

Articolul 184 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inriurare hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”

Astfel, intre stabilirea obligatiilor bugetare constatate prin Raportul de inspectie fiscala nr.Y si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecatii.

Ca urmare , organele administrative nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale.

Avand in vedere cele precizate mai sus, se retine ca pana la pronuntarea unei solutii pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice Dolj nu se poate investi cu solutionarea cauzei, motiv pentru care va suspenda solutionarea cauzei civile .

Pentru considerentele arate in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art.184 din O.G. nr.92/29.12.2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata se:

D E C I D E

Suspendarea solutionarii cauzei, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute prin prezentul referat.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Dolj in termen de 6 luni de la primire.

Transmiterea dosarului cauzei organelor de inspectie fiscala, urmand ca la incetarea motivului care a determinat suspendarea sa fie transmis organului competent pentru solutionarea cauzei potrivit dispozitiilor legale.

DIRECTOR EXECUTIV

Serviciul Juridic,

Sef Serviciu :

Inspector :