

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENȚIA NAȚIONALĂ DE ADMINISTRARE FISCALĂ  
DIRECȚIA GENERALĂ REGIONALĂ A FINANTELOR PUBLICE PLOIEȘTI  
Biroul Soluționare Contestații

**DECIZIA nr. 763 din .... 2014**

privind soluționarea contestației formulate de  
S.C. .... S.R.L. din comuna ..... județul ....

Cu adresa nr. ...., înregistrată la **Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice Ploiești** sub nr. ...., **Administrația Județeană a Finanțelor Publice Giurgiu** a înaintat dosarul contestației formulate de **S.C. .... S.R.L.** din sat Iepurești, comuna ...., **județul ....**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-GR nr.....* emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P .... .

Decizia de impunere nr. F-GR ..... a avut la bază măsurile stabilite de organele de control prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-GR .... .

S.C. .... S.R.L. are sediul social în sat ....., Comuna ...., nr. ...., județul ...., este înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului Giurgiu sub nr..... și are codul unic de înregistrare fiscală ..... cu atribut fiscal RO.

**Obiectul contestației** îl constituie suma totală de ..... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare.

**Contestația a fost depusă în termenul legal de 30 zile** prevăzut de art.207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, actualizată - Titlul IX "*Soluționarea contestațiilor formulate împotriva actelor administrative fiscale*", respectiv actul atacat a fost comunicat societății contestatoare în data de ....., iar contestația a fost depusă în data de .... și înregistrată la A.J.F.P .... sub nr. .... .

Procedura fiind îndeplinită, s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

**I. Societatea contestatoare susține următoarele:**

*"[...] Considerăm că stabilirea cotei suplimentare de tva s-a efectuat în mod nelegal, pornindu-se de la greșita stabilire a bazei impozabile, stabilită suplimentar în sumă de ..... lei, fără respectarea dispozițiilor legale, temeiul de drept invocat neavând legătură cu obligația fiscală stabilită prin decizia de impunere.*

*Greșit a fost estimată baza de impunere pentru culturile însămânțate de societate în anii ....., într-un mod ce nu reflectă realitatea, urmare considerării producției medii la hectar la culturile de porumb, grâu și floarea soarelui, conform unei adrese a Direcției Județene pentru Agricultură ....., adresă ce nu poartă nici un număr și care nu a fost adusă la cunoștință .*

*Adresa D.A.D.R. .... nu poate să se constituie în element cert de stabilire a bazei impozabile stabilită suplimentar.*

*Apare evident că organele de inspecție fiscală nu au analizat cauzele obiective care au condus la obținerea producțiilor agricole evidențiate de către societatea noastră agricolă ignorând procesul complex de producție [...]*

*În ceea ce privește producția de grâu estimată de organele fiscale pentru anul ....-....., la ..... kg, considerăm că este un abuz, întrucât producția de grâu se cultivă toamna, și se recoltează vara, astfel că în mod corect nu am înregistrat producție deoarece societatea fiind înființată în februarie ....., nu aveam cum să cultivăm grâu în toamna anului .... [...]*

*De la înființare din anul 2011, societatea noastră nu a realizat producții mai mari la floarea soarelui de .... kg/ha, la porumb de .... kg/ha și la grâu ..... kg/ha.*

*Terenurile cultivate de societate sunt extrem de sărace, nu sunt irigate, posibilitățile noastre financiare de a investi în cultive sunt reduse la minim [...]*

*De asemenea, societatea noastră nu a încheiat nici un contract cu instituțiile statului privind realizarea producției medii la nivelul invocat de către organele de inspecție fiscală.*

*Considerăm că organele de inspecție fiscală, nu puteau stabli prin estimare baza de impunere pentru societatea noastră, întrucât estimarea bazelor de impunere are loc numai în cazurile expres prevăzute de art.67 alin.1,2 și 3 din OG 92/2003 [...] și pct.65.1 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, cazuri în care societatea noastră nu se încadrează. [...]*

Totodată considerăm că organul fiscal nu a respectat prevederile Ordinului nr.3389/2011 art.1 alin.1 și pct.65.2 din Normele metodologice de aplicare a codului fiscal, pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, [...].

În cuprinsul Raportului de inspecție fiscală se menționează că, organele de inspecție fiscală au analizat evoluția producțiilor agricole urmare Circularei ANAF NR.807030/27.01.2012. [...].

Din cuprinsul circularei rezultă clar că aceasta se aplică societăților agricole care înregistrează creșteri semnificative ale cifrei de afaceri, față de perioadele anterioare intrării în vigoare a OUG 49/2011, situație în care nu ne încadrăm deoarece [...] producțiile obținute de la înființare nu a cunoscut creșteri semnificative.

[...], vă solicităm admiterea contestației, anulara Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. F-GR ....., în ceea ce privește taxă pe valoarea adăugată colectată în sumă de ..... lei și aprobarea rambursării acestei sume.”

**II. Prin Raportul de inspecție fiscală nr. F-GR .....din ..... 2014, întocmit de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P ..... pentru S.C .....SRL, s-au stabilit următoarele:**

“[...] În conformitate cu prevederile art.96 alin.(1), lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, obiectivele inspecției fiscale parțiale au fost calcularea, înregistrarea, virarea și declararea, în cuantumurile și la termenele legale, a taxei pe valoarea adăugată, pentru perioada ....2011 – .....2014. [...]

TVA deductibilă: [...]

TVA colectată:

Organele de inspecție fiscală, au analizat evoluția producțiilor agricole pe perioada februarie .... – februarie .... [...].

Pentru sporirea producțiilor agricole pe perioada verificată SC .... SRL, a înregistrat în evidența contabilă cheltuieli și taxă deductibilă aferentă achizițiilor de îngrășăminte chimice, ierbicide, pesticide, carburanți, iar producțiile agricole realizate nu se ridică la nivelul celor raportate de DADR .... pe raza localității Iepurești.

De asemenea în perioada februarie .... – februarie .... societatea a beneficiat de subvenții pentru agricultură [...]

Din analiza producțiilor agricole înregistrate de SC .... SRL, organele de inspecție fiscală au constatat că, în anul .... societatea verificată a înregistrat următoarele producții:

- la cultura floarea soarelui o producție medie de ..... kg/ha față de ..... kg/ha cât a raportat DADR ....pe raza localității .....

- la cultura porumb o producție medie de ..... kg/ha față de ..... kg/ha cât a raportat DADR .... pe raza localității .....

- la cultura grâu nu a înregistrat producție iar DADR ..... a raportat o producție de ....kg/ha pe raza comunei .....

Organele de inspecție fiscală au estimat pentru anul ..... TVA colectată în sumă de ..... lei [...].

Din analiza producțiilor agricole înregistrate de SC ..... SRL, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, în anul ....., societatea verificată a înregistrat următoarele producții:

- la cultura floarea soarelui o producție medie ..... kg/ha față de ..... kg/ha cât a raportat DADR ..... pe raza localității .....

- la cultura grâu o producție medie de ..... kg/ha față de ..... kg/ha cât a raportat DADR .....pe raza localității .....

- la cultura de porumb nu a înregistrat producție iar DADR .... a raportat o producție de ..... kg/ha pe raza localității .....

Organele de inspecție fiscală au estimat pentru anul .... TVA colectată în sumă totală de ..... lei. [...]

Din analiza producțiilor agricole înregistrate de SC ..... SRL, organele de inspecție fiscală au constatat faptul că, în anul ....., societatea verificată a înregistrat următoarele producții:

- la cultura floarea soarelui o producție medie de ..... kg/ha față de ..... kg/ha cât a raportat DADR .... pe raza localității .....

- la cultura grâu o producție medie de ..... kg/ha peste producțiile medii la hectar raportate de DADR .....

- la cultura porumb o producție medie de ..... kg/ha față de ..... kg/ha cât a raportat DADR ..... pe raza localității .....

Organele de inspecție fiscală au estimat pentru anul 2013 TVA colectată în sumă totală de ..... lei [...].

Organele de inspecție fiscală au estimat baza de impunere în sumă de ..... lei, în baza prevederilor art.67, alin.(2), lit.b) din OG 92/2003 privind Codul de procedură fiscală cu modificările și completările ulterioare, [...], coroborat cu art.4, alin.(1) din Ordinul 3389/03.11.2011 prin care sunt stipulate elementele pentru selectarea metodei de stabilire prin estimare a bazei de impunere.

Organele de inspecție fiscală au întocmit Nota de fundamentare privind selectarea metodei de stabilire a bazei de impunere nr. .... [...].

Pentru baza de impunere în sumă totală de ..... lei, organele de inspecție fiscală au colectat suplimentar TVA în sumă totală de ..... lei, conform prevederilor Cap. IV [...], art.128 [...] din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal cu modificările și completările ulterioare [...].

Urmare deficiențelor constatate la prezenta inspecție fiscală parțială, nu au acordat drept de deducere pentru suma totală de ..... lei și au colectat suplimentar suma estimată de ..... lei, rezultând TVA de plată suplimentar în sumă totală de ..... lei. [...]

**RECAPITULAȚIE:**

- suma negativă a TVA solicitată la rambursare = ..... lei
- suma negativă a TVA respinsă la rambursare = ..... lei
- suma negativă a TVA aprobată la rambursare = ..... lei [...]"

**III. Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei și având în vedere legislația în vigoare din perioada verificată, rezultă următoarele:**

S.C. .... S.R.L. are ca principal obiect de activitate "Cultivarea cerealelor (exclusiv orez), plantelor leguminoase și a plantelor producătoare de semințe oleaginoase" - cod CAEN 111.

\* Raportul de inspecție fiscală nr. F-GR ..... încheiat de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P ..... a avut ca obiectiv verificarea modului de calcul, înregistrare, virare și declarare în cuantumurile legale a TVA aferentă perioadei februarie ....- februarie .... în vederea soluționării decontului de TVA cu opțiune de rambursare întocmit de S.C ..... S.R.L, înregistrat la Serviciul Fiscal Orășenesc .....sub nr. .... .

În urma inspecției fiscale, s-a stabilit că societatea comercială are drept de rambursare pentru TVA în sumă de ..... lei, diferența de ..... lei ( ..... lei – ..... lei ) constituindu-se în TVA stabilită suplimentar de plată și respinsă la rambursare.

TVA suplimentară în sumă de ..... lei este constituită din:

- ..... lei TVA deductibilă pentru care nu a fost acordat dreptul de deducere, întrucât achizițiile nu au condus la realizarea de operațiuni taxabile
- ..... lei TVA colectată suplimentar aferentă bazei de impunere estimată în sumă de ..... lei calculată pe baza producțiilor medii agricole pentru perioada ..... – ..... .

Din TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare în sumă totală de **60.324 lei**, societatea contestă doar TVA în sumă de **47.601 lei**.

**Referitor la TVA colectată suplimentar în sumă de .... lei, contestată de societate, se rețin următoarele:**

\* Diferența de TVA în sumă de .... lei reprezintă TVA colectată suplimentar prin aplicarea cotei de TVA de 24% asupra veniturilor suplimentare aferente anilor agricoli ...., .... și .... în sumă de .... lei stabilite de organele de inspecție fiscală prin estimare, în baza prevederilor art.67 alin. (2), lit.b) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, ca urmare a comparării producției la culturile de grâu, porumb și floarea soarelui, înregistrată și declarată de către S.C ..... SRL (mai mică), cu producția medie la hectar realizată pentru aceste culturi la nivelul localității Lepurești (mai mare), localitate pe raza căreia au fost înființate culturile, conform adreselor emise de Direcția pentru Agricultură Județeană .... nr....., nr. .... și nr. .... .

Conform adeverințelor nr..... și nr..... eliberate de Primăria localității ....., județul ....., societatea a deținut în arendă pentru anul agricol ...-..... suprafața de .... ha, pentru anul agricol .....-..... suprafața de .... ha și pentru anul agricol .....-.....suprafața de .... ha.

În perioada .....-....., societatea a obținut următoarele producții medii la hectar pe raza localității Lepurești, față de producțiile medii raportate de D.A.D.R..... pe raza aceleiași localități:

Anul 2011

- la cultura de floarea soarelui - suprafața de .... ha, s-a obținut o producție medie de .... kg/ha, față de media de ..... kg/ha raportată de D.A.D.R. .... ;
- porumb - suprafața de .... ha, s-a obținut o producție medie de ..... kg/ha, față de media de .... kg/ha raportată de D.A.D.R. .... ;
- grâu - suprafața de .... ha, nu s-a obținut producție, față de media de .... kg/ha raportată de D.A.D.R..... .

Anul 2012

- floarea soarelui - suprafața de ..... ha, s-a obținut o producție medie de ..... kg/ha, care depășește producția medie la hectar raportată de D.A.D.R. ....;

- porumb - suprafața de ..... ha, pe care nu s-a obținut producție, față de media de .....kg/ha raportată de D.A.D.R..... ;
- grâu - suprafața de ..... ha, s-a obținut o producție medie de ..... kg/ha, față de ..... kg/ha raportată de D.A.D.R..... .

#### Anul 2013

- floarea soarelui - suprafața de ..... ha, s-a obținut o producție medie de ..... kg/ha, față de ..... kg/ha, raportată de D.A.D.R..... ;
- porumb - suprafața de ..... ha, pe care s-a obținut o producție medie de ..... kg/ha, față de ..... kg/ha, raportată de D.A.D.R..... ;
- grâu - suprafața de ..... ha, pe care s-a obținut o producție medie de ..... kg/ha, peste producția medie la hectar raportată de D.A.D.R. .... .

În raport de cele mai sus precizate, organele de inspecție fiscală au procedat la compararea producției de grâu, porumb și floarea soarelui realizată și înregistrată în evidența SC ..... SRL din localitatea ....., jud..... (mai mică), cu producția medie la hectar obținută pentru aceste culturi la nivelul localității Lepurești ( mai mare ) raportată de D.A.D.R....., astfel:

- pentru anul agricol 2011, a rezultat o diferență în minus la societatea comercială față de producția medie realizată la culturile de grâu, porumb și floarea soarelui pe raza comunei ..... ;
- pentru anul agricol 2012, a rezultat o diferență în minus la societatea comercială față de producțiile realizate la culturile de porumb și grâu pe raza localității ..... ;
- pentru anul agricol 2013, a rezultat o diferență în minus la societatea comercială față de producțiile realizate la culturile de floarea soarelui și porumb pe raza localității ..... .

Astfel, diferențele negative înregistrate de societate față de producțiile medii la hectar obținute la nivelul localității Lepurești, jud. .... , au fost:

- la cultura de grâu de ..... kg/ha pentru anul ....., și respectiv ..... kg/ha pentru anul .....;
- la cultura de porumb de ..... kg/ha pentru anul ....., .... kg/ha pentru anul ..... și ..... kg/ha pentru anul ..... ;
- la cultura de floarea soarelui de ..... kg/ha pentru anul ..... și respectiv ..... kg/ha pentru anul ..... .

Având în vedere diferențele (kg/ha), suprafețele cultivate (ha) și prețurile medii de valorificare practicate de societatea comercială (preț/ha), organele de inspecție fiscală au stabilit prin estimare venituri suplimentare în sumă de ..... lei pentru perioada ..... – ....., pentru care au calculat TVA colectată suplimentar în sumă de ..... lei (..... lei pentru anul .... + ..... lei pentru anul .....+ ..... lei pentru anul .....), conform prevederilor art.67 alin(2) lit.b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu modificările și completările ulterioare, art.4 alin(1) din Ordinul ANAF nr.3389/03.11.2011 și art.128 alin(4) lit.d) din Codul Fiscal, cu modificările și completările ulterioare.

\* Prin contestația formulată, societatea comercială susține că nu datorează obligațiile fiscale suplimentare de plată, deoarece estimarea bazei impozabile pentru acestea prin compararea cu producțiile agricole obținute pe raza localității ....., s-a făcut cu încălcarea art.67 alin.(1), (2) și (3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și pct.65.1 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, organele de inspecție fiscală nu au ținut cont de faptul că terenurile cultivate de societate sunt extrem de sărace, posibilitățile financiare ale societății de a investi în culturi sunt reduse la minim.

De asemenea, societatea precizează ca, organele de inspecție fiscală nu au respectat prevederile art.1 alin.(1) din Ordinului nr. 3389/2011 și ale pct. 65.2 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal, „*deoarece organul fiscal poate să ia în considerare producțiile medii obținute de societăți similare, numai dacă nu deține informații și documente la dosarul fiscal al contribuabilului, și informații privind prețul de piață al bunurilor impozabile, informații pe care organul fiscal le deține*”.

Se menținează că adresa D.A.D.R. .... nu poate să se constituie un element cert de stabilire a bazei impozabile suplimentare și că organele de inspecție nu au analizat cauzele obiective care au condus la obținerea producțiilor agricole, ignorând procesul complex de producție care este influențat de gradul de mecanizare, tehnologia aplicată, însușirile genetice ale solului, nivelul de fertilizare, tratamentul contra bolilor și dăunătorilor, ca și alte riscuri sau alți factori externi.

Societatea a fost înființată în luna .....2011, neexecutându-se lucrări de pregătire a terenului din toamna anului 2010, ceea ce a condus la o scădere a producției de porumb și floarea soarelui din anul 2011.

De asemenea, referitor la estimarea producției de grâu pentru anul 2011, se menționează că aceasta a fost un abuz „întrucât producția de grâu se cultiva toamna și se recoltează vara, astfel că în mod corect nu am înregistrat producție deoarece societatea fiind înființată în februarie 2011, nu aveam cum să cultivăm grâu în toamna anului 2010, pentru a obține producție în vara anului 2011”.

Organele de inspecție fiscală nu au verificat dacă s-a respectat tehnologia de producție specifică acestor culturi agricole și există neconcordanțe între constatările organelor de inspecție fiscală și situația reală.

Nu există nici un indiciu că societatea nu ar fi înregistrat în contabilitate întreaga producție agricolă realizată, astfel că nu se aplică prevederile art.67 alin. (1), (2) și (3) din Codul de procedură fiscală, actualizat, privind estimarea bazei de impunere.

Organele de inspecție fiscală nu au respectat Circulara A.N.A.F. nr.807030/27.01.2012, menționată în raportul de inspecție fiscală, întrucât aceasta se aplică societăților agricole care înregistrează creșteri semnificative ale cifrei de afaceri față de perioadele anterioare intrării în vigoare a O.U.G. nr.49/2011, situație în care nu se încadrează și S.C. .... S.R.L., întrucât s-a înființat în anul 2011.

\* Legislația în vigoare din perioada analizată precizează următoarele:

- Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală cu modificările și completările ulterioare:

" **Art. 67 - Stabilirea prin estimare a bazei de impunere** [...]

2) Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se efectuează în situații cum ar fi: [...]

b) în situațiile în care organele de inspecție fiscală constată că evidențele contabile sau fiscale ori declarațiile fiscale sau documentele și informațiile prezentate în cursul inspecției fiscale sunt incorecte, incomplete, precum și în situația în care acestea nu există sau nu sunt puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală. [...]"

- Ordinul Președintelui ANAF nr. 3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere:

"**Art. 4 - (1)** Pentru selectarea celei mai adecvate metode de stabilire prin estimare a bazei de impunere, organele de inspecție fiscală vor avea în vedere următoarele elemente, fără a fi limitative: [...]

d) activitățile similare cu cele desfășurate de alți contribuabili, pentru realizarea unor comparații; [...]"

- Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare

"**Art. 128 - Livrarea de bunuri** [...]

(4) Sunt asimilate livrărilor de bunuri efectuate cu plată următoarele operațiuni: [...]

d) bunurile constatate lipsă din gestiune, cu excepția celor la care se face referire la alin. (8) lit. a) - c). [...]"

\* Față de cele prezentate mai sus, rezultă următoarele:

În raportul de inspecție fiscală se menționează că au fost analizate evoluția producțiilor agricole pe perioada februarie ..... – februarie ..... urmare Circularei A.N.A.F. nr.807030/27.01.2012.

Prin adresa A.N.A.F. nr. 807354/29.07.2014, au fost aduse precizări în ceea ce privește aplicarea Circularei A.N.A.F. nr. 807030/27.01.2012.

Astfel, având în vedere precizările din adresa A.N.A.F. nr.807354/29.07.2014 și constatările înscrise în Raportul de inspecție fiscală nr. F-GR ....., rezultă următoarele:

- Organele de inspecție fiscală au stabilit TVA colectată suplimentară în sumă de ..... lei aferentă perioadei ..... – ..... ca urmare a estimării bazei de impunere în sumă de ..... lei, conform prevederilor art. 67 alin. (2) lit.b) din Codul de procedură fiscală, actualizată, coroborate cu prevederile art.4 alin (1) din Ordinul .A.N.A.F. nr.3389/2011 privind stabilirea prin estimare a bazei de impunere.

Estimarea bazei de impunere a TVA, respectiv a producției agricole la culturile de floarea soarelui, grâu, porumb, s-a realizat exclusiv pe baza datelor privind producțiile medii agricole la hectar raportate de Direcția pentru Agricultură Județeană ..... pentru anii .... , .....și ....., fără a fi avute în vedere și alte circumstanțe edificatoare.

- Stabilirea prin estimare a bazei de impunere, conform art.67 alin (2) lit.b) din Codul de procedură fiscală, actualizat, se va efectua strict în situațiile în care se constată neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite, respectiv evidențele contabile, fiscale, declarațiile fiscale sunt

incorecte, incomplete sau acestea nu există, nu sunt puse la dispoziția organului de inspecție fiscală.

La estimarea bazei de impunere, organele de inspecție fiscală trebuie să motiveze pe bază de probe că evidențele contabile ale contribuabilului verificat sunt incorecte sau incomplete, că acesta nu a înregistrat în evidența contabilă în totalitate producția obținută, sau că a efectuat lucrări de produse agricole fără să fie înregistrate în evidența contabilă.

- Stabilirea prin estimare a bazei de impunere se va efectua cu identificarea și luarea în considerare a tuturor circumstanțelor edificatoare, inclusiv având în vedere producțiile agricole realizate de alți agenți economici cu activitatea similară, însă vor fi analizate condițiile în care aceștia au desfășurat activitatea agricolă (organizare, funcționare, deținere utilaje, instalații, tehnologii, suprafețe cultivate, soiuri de semințe, personal de specialitate, condiții de irigare, etc.) comparativ cu condițiile în care societatea verificată și-a desfășurat activitatea.

Având în vedere cele prezentate mai sus, rezultă că organele de inspecție fiscală nu au dovedit pe bază de probe sau constatări proprii că evidențele contabile, fiscale, declarațiile fiscale întocmite de reprezentanții S.C. .... S.R.L. sunt incorecte sau incomplete, și de asemenea nu au menționat că aceste documente nu există sau nu au fost puse la dispoziția organelor de inspecție fiscală, astfel că nu sunt îndeplinite condițiile pentru estimarea bazei de impunere conform prevederilor art.67 alin(2) lit.b) din Codul de procedură fiscală, actualizat.

Estimarea producției agricole exclusiv pe baza datelor transmise de Direcția pentru Agricultură Județeană .... privind producțiile medii la hectar realizate în localitatea .... , județul .... în anii agricoli ....., ....., și .... (mai mari), față de producțiile medii realizate de societatea contestatoare în aceeași perioadă (mai mici), fără ca organele de inspecție fiscală să aducă probe privind neînregistrarea în totalitate a producției obținute, sau efectuarea de livrări fără a fi înregistrate în evidența contabilă, este nejustificată și fără temei legal.

Art.216 alin.(3) și alin.(3<sup>1</sup>) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală prevede:

**„Art. 216 Soluții asupra contestației[...]**

**(3)** Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.

**(3<sup>1</sup>)** Soluția de desființare este pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei, iar noul act administrativ fiscal emis vizează strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a pronunțat soluția de desființare.”

Drept urmare, în baza prevederilor art.216 alin. (3) și alin. (3<sup>1</sup>) din Codul de procedură fiscală, actualizată, **se va desființa parțial Decizia de impunere nr. F-GR nr..... a S.C. .... S.R.L.** pentru TVA stabilită suplimentar în sumă de .... lei, urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând A.J.F.P..... să reanalizeze cauza și să întocmească, dacă va fi cazul, un nou act administrativ fiscal, care va avea în vedere strict considerentele prezentei decizii și prin care să se dovedească că, eventualele diferențe suplimentare la TVA se datorează estimării producției agricole efectuată conform prevederilor legale.

**IV. Concluzionând analiza pe fond a contestației** formulată de **S.C. .... S.R.L.** din sat lepurești, comuna .... , **județul .....**, împotriva *Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-GR nr..... din .... emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.J.F.P .....*, în conformitate cu prevederile art. 216 alin.(3) și alin. (3<sup>1</sup>) din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

**DECIDE :**

**1. Desființarea parțială a Deciziei de impunere** privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane juridice nr. F-GR nr..... din .... pentru

suma de ..... lei reprezentând TVA stabilită suplimentar și respinsă la rambursare, urmând ca organele de inspecție fiscală aparținând AJFP ..... să încheie, dacă va fi cazul, o nouă decizie de impunere, având în vedere strict considerentele din prezenta decizie.

**2.** Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac, dar poate fi atacată la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă în termen de 6 (șase) luni de la data comunicării, conform prevederilor legale.

**DIRECTOR GENERAL,**