

DECIZIA NR/2008
privind solutionarea contestatiei depuse de SC X SRL

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale cu privire la contestatiile formulate de SC X SRL, impotriva Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr...../2008, si/2008 intocmite de catre DJAOV contestatiile fiind inregistrate la DGFP sub numar/2008

Contestatiile au fost formulate si depuse de societate, prin lichidator judiciar, purtand stampila cabinetului individual de insolventa si semnatura acestuia, in conformitate cu prevederile Art.206 alin. 1 lit.e) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.Asa cum se arata in partea introductiva a contestatiilor , prin incheierea nr...../2006 a judecatorului sindic a fost dispusa intrarea societatii in faliment, iar prin incheierea nr...../2008 s-a dispus numirea lichidatorului judiciar.

Obiectul contestatiilor il constituie Deciziile pentru regularizarea situatiei nr...../2008 si nr...../2008 intocmite de DJAOV petenta solicitand a se modifica in parte deciziile atacate in ceea ce priveste calculul TVA datorata si accesorii, si emiterea unor alte decizii de regularizare.Din cuprinsul contestatiilor, reiese un debit contestat in quantum total de..... lei.

Avand in vedere ca Biroul Solutionare Contestatii solutioneaza doua contestatii formulate de aceeasi persoana juridica impotriva unor acte administrative incheiate de aceeasi autoritate vamala, in conformitate cu prevederile pct.9.5 din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala, s-a procedat la conexasia acestora.

Contestatiile au fost depuse in termenul legal prevazut de Art.207 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de Procedura Fiscala.

Constatandu-se indeplinirea conditiilor de procedura impuse de lege, s-a trecut la solutionarea pe fond a cauzei.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, se retin urmatoarele :

I.In sustinerea contestatiilor, se invoca de catre societatea petenta o serie de motive, astfel :

SC X SRL-in faliment , prin lichidator judiciar a formulat si depus contestatie impotriva deciziilor pentru regularizarea situatiei nr...../2008 si nr...../2008, intocmite de autoritatea vamala, invocand in sustinerea acestora, o serie de motive, astfel :

-prin **Decizia nr...../2008**, autoritatea vamala a stabilit in sarcina S.C X SRL -in faliment, obligatii de plata suplimentare in quantum total de..... lei reprezentand accize, TVA si accesorii la acestea, intrucat la sfarsitul perioadei de leasing a contractului nr...../2005, titularul operatiunii nu a solicitat incheierea acestuia, ca urmare a cumpararii bunurilor de catre utilizator (SC Y SRL), si nici nu a informat institutia despre o posibila reziliere a contractului si la data la care s-ar fi produs aceasta

-societatea considera ca se afla sub incidenta prevederilor pct.2 lit.d) al art.160 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, si ca urmare solicita aplicarea masurilor simplificate pentru bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate in stare de faliment, persoane (furnizori/beneficiari) care potrivit legii trebuie sa fie inregistrati in scopuri de TVA

-sustine ca in cauza partile contractului de leasing financiar , atat finantatorul cat si utilizatorul, sunt persoane juridice de drept privat inregistrate ca societati comerciale platitoare de TVA , iar conform Normelor metodologice , organele fiscale (inclusiv autoritatile vamale)au obligatia de a impune agentilor economici respectarea, in cazul in care sunt intrunite conditiile legale, a masurilor de simplificare si nu aceea de a stabili obligatii de plata suplimentare in defavoarea acestora si contrar vointei legiutorului

-pentru considerentele prezentate, solicita modificarea in parte a actului administrativ atacat si emiterea unei noi decizii de regularizare in care sa se tina cont de masurile de simplificare prevazute de normele imperative in vigoare

-prin **Decizia nr...../2008**, autoritatea vamala a stabilit in sarcina SC X SRL-in faliment , obligatii de plata suplimentare in quantum total de 14.924 lei, reprezentand accize, TVA si accesorii la acestea, intrucat la sfarsitul perioadei de leasing a contractului nr...../2005, titularul operatiunii nu a solicitat incheierea acestuia, ca urmare a cumpararii bunurilor de catre utilizator (SC Z SRL), si nici nu a informat institutia despre o posibila reziliere a contractului si la data la care s-ar fi produs aceasta.

-societatea considera ca se afla sub incidenta prevederilor pct.2 lit.d) al art.160 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, si ca urmare solicita aplicarea masurilor simplificate pentru bunurile si/sau serviciile livrate ori prestate de sau catre persoanele aflate in stare de faliment, persoane(furnizori/beneficiari) care potrivit legii trebuie sa fie inregistrati in scopuri de TVA

-sustine ca in cauza partile contractului de leasing financiar , atat finantatorul cat si utilizatorul, sunt persoane juridice de drept privat inregistrate ca societati comerciale platitoare de TVA , iar conform Normelor metodologice ,organele fiscale (inclusiv autoritatile vamale)au obligatia de a impune

agentilor economici respectarea, in cazul in care sunt intrunite conditiile legale, a masurilor de simplificare si nu aceea de a stabili obligatii de plata suplimentare in defavoarea acestora si contrar vointei legiutorului

-pentru considerentele prezentate, solicita modificarea in parte a actului administrativ atacat si emiterea unei noi decizii de regularizare in care sa se tina cont de masurile de simplificare prevazute de normele imperative in vigoare

II. Din Cuprinsul Deciziilor pentru regularizarea situatiei nr...../2008 si nr...../2008 intocmite de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale, retinem urmatoarele :

In data de/2005, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import pentru 1 buc.autoturism marca Renault Megane Scentic, folosit, an fabricatie 2001, avand la baza Contractul de leasing nr..... din data de/2005, utilizator fiind SC Y SRL

La sfarsitul perioadei de leasing (...../2008), titularul operatiunii nu a solicitat incheierea acesteia, ca urmare a cumpararii bunurilor de catre utilizator si nici nu a informat autoritatea vamala despre o posibila reziliere a contractului de leasing si data la care s-ar fi produs rezilierea(schimbarea destinatiei bunurilor), obligatii prevazute de Art.1 alin.1 din OG nr.51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

In baza temeiului de drept prevazut la pct.2.1.2 din Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2008, s-a luat masura incasarii drepturilor vamale, accizei si TVA datorate, fiind calculate si accesorii.

In data de/2005, SC X SRL, a depus prin comisionar vamal declaratia vamala de import..... pentru 1 buc.autoturism folosit, an fabricatie 2002, avand la baza Contractul de leasing nr..... din data de...../2005, utilizator fiind SC Z SRL.

La sfarsitul perioadei de leasing (...../2008), titularul operatiunii nu a solicitat incheierea acesteia, ca urmare a cumpararii bunurilor de catre utilizator si nici nu a informat autoritatea vamala despre o posibila reziliere a contractului de leasing si data la care s-ar fi produs rezilierea (schimbarea destinatiei bunurilor), obligatii prevazute de art.1 alin.1 din OG nr.51/1997, republicata, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing.

In baza temeiul de drept prevazut de pct.2.1.2 din Decizia pentru regularizarea situatiei nr...../2008, s-a luat masura incasarii drepturilor vamale, accizei si a TVA datorate, fiind calculate si accesorii.

III.Luand in considerare constatarile organelor vamale, motivele invocate de societatea petenta, actele existente la dosarul cauzei, precum si legislatia in vigoare, retinem urmatoarele :

In fapt, Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale a emis Deciziile pentru regularizarea situatiei nr...../2008 si/2008, in vederea incheierii operatiunilor de leasing intern I/2005 si I...../2005, avand in vedere faptul ca SC X SRL, in calitate de titular al operatiunilor, nu a solicitat incheierea acestora ca urmare a cumpararii bunurilor de catre utilizatori (SC Y SRL, respectiv SC Z SRL), si nici nu a informat autoritatea vamala despre o posibila reziliere a contractelor si data la care s-ar fi produs aceasta.

Impotriva actelor intocmite de autoritatea vamala, SC X SRL-in faliment , prin lichidator judiciar a formulat si depus contestatie, invocand in sustinerea acesteia o serie de motive, pe care le-am mentionat la pct.II din cuprinsul prezentei decizii.

In drept, **ART. 1 alin.1) din** Ordonanta Guvernului nr.51/1997, privind operatiunile de leasing si societatile de leasing, republicata si modificata prin Legea 287/2006, **prevede:**

"(1) Prezenta ordonanță se aplică operațiunilor de leasing prin care o parte, denumită locator/finanțator, transmite pentru o perioadă determinată dreptul de folosință asupra unui bun, al cărui proprietar este, celeilalte părți, denumită locatar/utilizator, la solicitarea acesteia, contra unei plăți periodice, denumită rată de leasing, iar la sfârșitul perioadei de leasing locatorul/finanțatorul se obligă să respecte dreptul de opțiune al locatarului/utilizatorului de a cumpăra bunul, de a prelungi contractul de leasing fără a schimba natura leasingului ori de a înceta raporturile contractuale. Locatarul/utilizatorul poate opta pentru cumpărarea bunului înainte de sfârșitul perioadei de leasing, dar nu mai devreme de 12 luni, dacă părțile convin astfel și dacă achită toate obligațiile asumate prin contract. "

Asa cum reiese din dosarul cauzei, la sfarsitul perioadelor de leasing (...../2008,/2008) , titularul operatiunilor (SC X SRL) nu a solicitat incheierea acestora, ca urmare a cumpararii bunurilor de catre utilizatori (SC Y SRL, SC Z SRL), si nici nu a informat autoritatea vamala despre o posibila reziliere a contractelor de leasing si data la care s-ar fi produs rezilierea (schimbarea destinatiei bunurilor).

ART. 27 alin. 2) din ordonanta invocata mai sus, stipuleaza:

(2) Bunurile mobile care sunt introduse în țară de societățile de leasing, persoane juridice române, se încadrează în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plată a sumelor aferente tuturor drepturilor de import.

Pct.1.3 alin.2) din Ordinul nr.84/17.01.2007 pentru aprobarea Masurilor unitare de aplicare a reglementarilor in domeniul taxelor vamale, taxei pe valoarea adaugata si accizelor datorate in vama in cazul operatiunilor de leasing aflate in derulare la data aderarii, prevede:

"Pentru mărfurile comunitare ce fac obiectul operațiunilor de leasing efectuate conform art. 27 alin. (2) din ordonanța menționată mai sus, taxa pe valoarea adăugată se calculează conform prevederilor art. 161 alin.

(16) din Codul fiscal, respectiv conform reglementărilor în vigoare la data intrării în vigoare a contractului. "

Conform art. 161 alin.(16) din Legea 571/2003, republicata, privind Codul fiscal :

"În cazul bunurilor mobile corporale introduse în țară înainte de data aderării de societățile de leasing, persoane juridice române, în baza unor contracte de leasing încheiate cu utilizatori, persoane fizice sau juridice române, și care au fost plasate în regimul vamal de import, cu exceptarea de la plata sumelor aferente tuturor drepturilor de import, inclusiv a taxei pe valoarea adăugată, dacă sunt achiziționate după data aderării de către utilizatori, se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractului."

ART. 61 din Legea 141/1997 privind Codul Vamal al Romaniei, prevede :

(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.

(3) *** Abrogat

(4) Diferențele în plus se restituie titularului în termen de 30 de zile de la data constatării.

(5) Diferențele în plus sau în minus privind alte drepturi de import se soluționează potrivit normelor care reglementează aceste drepturi.

(6) Când încălcarea reglementărilor vamale constituie, după caz, contravenție sau infracțiune, autoritatea vamală este obligată să aplice sancțiunile contravenționale sau să sesizeze organele de urmărire penală.

(7) Declarația vamală în detaliu și actele constatatoare încheiate de autoritatea vamală constituie titlu executoriu pentru urmărirea și încasarea drepturilor de import și export.

ART. 144 din același act normativ, stipulează :

(1) Datoria vamală ia naștere și în următoarele cazuri:

a) neexecutarea unor obligații care rezultă din păstrarea mărfurilor în depozit temporar necesar, pentru care se datorează drepturi de import;

b) *neîndeplinirea uneia dintre condițiile stabilite prin regimul vamal sub care au fost plasate;*

c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale.

(2) Datoria vamală se naște în momentul în care s-au produs situațiile prevăzute la alin. (1) lit. a), b) și c).

(3) Debitorul este titularul depozitului necesar cu caracter temporar sau al regimului vamal sub care a fost plasată marfa.

Pe baza textelor de lege invocate anterior, consideram ca autoritatea vamala a procedat in mod corect la calculul accizelor si a TVA, datorate de SC X SRL.

Referitor la prevederile Art.160, pct.2 lit.d) din HG 44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal, invocate de catre petenta, mentionam ca lit.d) a articolului invocat nu exista.

In ce priveste masurile de simplificare prevazute de Art.160 alin 2 lit b) din HG nr.44/2004 consideram ca nu sunt incidente in cauza, intrucat acest articol de lege are aplicabilitate de la 1 ianuarie 2008, nefiind prevazut de publicarile anterioare ale HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal .Ori in speta, bunurile au fost achizitionate după data aderării, de către utilizatori, astfel incat se vor aplica reglementările în vigoare la data intrării în vigoare a contractelor, asa cum prevede Art.161 alin.(16) din HG nr.44/2004 .

Mai mult, masurile de simplificare solicitate, se aplica doar pentru operatiunile realizate in interiorul tarii conform pct 82.(1)-Normele metodologice la art 160 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor Metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul Fiscal.Pentru considerentele expuse in continutul prezentei decizii si in temeiul Art.210 si 216 alin.1) din OG nr.92/2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu prevederile pct.12.1 lit.a) din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din OG nr.92/2003 s-a decis respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de SC X SRL-in faliment, impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei nr...../2008 si a Deciziei nr...../2008 intocmite de catre autoritatea vamala.