



MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Agenția Națională de
Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor
Publice Caraș-Severin
Serviciul Soluționare Contestații



Str. Valea Domanului II, nr.17
Localitatea Reșița
Județul Caraș-Severin
Tel : 0255/214197
Fax : 0255/220103

DECIZIA NR.

privind soluționarea contestației formulate de **S.C. X S.R.L. – în insolvență**, înregistrată la Administrația Finanțelor Publice ... sub nr..../...2012

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice, a fost sesizat de Activitatea de Inspecție Fiscală, Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ..., prin adresa nr..../....2012, înregistrată la D.G.F.P. Caraș-Severin sub nr./...2013, asupra contestației formulate prin administrator social U de către **S.C. X SRL . – în insolvență**, cu sediul în

S.C.X S.R.L. – în insolvență se îndreaptă împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.F-CS .../...2012, prin care a fost individualizată suma totală de lei, reprezentând:

-lei - impozit pe profit stabilit suplimentar de plată,
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată,
-lei - taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată,
- ... lei - impozit pe veniturile din dividende stabilit suplimentar de plată,
- ... lei - dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar de plată,
- ... lei - penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar de plată,

Constatând că, în speță, sunt întrunite dispozițiile art. 207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Direcția Generală a Finanțelor Publice, prin Serviciul Soluționare Contestații este legal investită cu soluționarea contestației.

Cauza supusă soluționării este dacă Direcția Generală a Finanțelor Publice Caraș-Severin prin Serviciul Soluționare Contestații, se poate investi cu soluționarea pe fond a contestației, în condițiile în care aceasta a fost formulată de o persoană lipsită de calitate procesuală.

În fapt, în urma inspecției fiscale efectuate la S.C. x S.R.L. – în insolvență, organele de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. ... - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Juridice ..., au întocmit Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2012, pentru suma totală de lei, din care: suma de ... lei reprezentând impozit pe profit stabilit suplimentar de plată, suma de ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, suma de ...lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar de plată, suma de ... lei reprezentând taxa pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, suma de ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente taxei pe valoarea adăugată stabilită suplimentar de plată, suma de ... lei reprezentând impozit pe veniturile din dividende stabilit suplimentar de plată, suma de ... lei reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar de plată și suma de ... lei reprezentând penalități de întârziere aferente impozitului pe veniturile din dividende stabilit suplimentar de plată.

S.C. x S.R.L. – în insolvență formulează contestație împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2012, prin administrator social U, solicitând anularea acesteia.

De precizat este faptul că, în cuprinsul contestației formulată, contestatoarea indicată eronat cuantumul dobânzilor/majorărilor de întârziere, respectiv suma totală de ... lei, or, în fapt suma totală reprezentând dobânzi/majorări de întârziere aferente impozitului pe profit și taxei pe valoarea adăugată stabilite suplimentar de plată stabilită prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2012 este de ... lei, astfel că, diferența de ... lei (... lei - ... lei) rezultată, nu face obiectul deciziei contestate.

În speța analizată, se reține că prin Sentința Civilă nr.../JS din2012 (anexată la dosarul cauzei) pronunțată de Tribunalul ...– Secția II Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal în dosarul numărul ...//2011, s-a dispus în temeiul dispozițiilor art.107 alin.(1) lit.D) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, începerea procedurii falimentului împotriva debitoarei S.C. X S.R.L, iar în temeiul art.107 alin.(2) lit.a) din același act normativ, se dispune dizolvarea și ridicarea dreptului de administrare al debitoarei S.C. X S.R.L fiind desemnat în calitate de lichidator judiciar practicianul în insolvență S.C.P. M S.P.R.L.

Din verificarea cerințelor procedurale prevăzute la art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu pct.2.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, cu privire la contestația formulată de **S.C. X S.R.L. – în insolvență**, se reține că aceasta este formulată și semnată de administratorul social U (în copie), fără a fi ștampilată.

Prin adresa nr..../....2013, transmisă contestatoarei prin poștă cu confirmare de primire la sediul indicat în contestația formulată, organele de soluționare a contestațiilor din cadrul D.G.F.P. Caraș-Severin, au solicitat **S.C. X S.R.L. – în insolvență**, ca în termen de 5 zile de la primirea acesteia să îndeplinească cerințele procedurale prevăzute la art.206 alin.(1) lit e) coroborat cu prevederile pct.2.2 și pct.2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, precum și prevederile pct.3.2 din același act normativ.

La data de ...2013, plicul de corespondență aflat la dosarul cauzei a fost returnat organelor de soluționare a contestațiilor de către oficiul poștal, cu mențiunea “avizat negăsit acasă” (la data de2013), “reavizat” (la data de2013) și “avizat, reavizat, expirat termen de păstrare” (la data de ...2013).

Totodată, având în vedere faptul că împotriva debitorului S.C. X S.R.L a fost dispusă începerea procedurii falimentului, organele de soluționare a contestațiilor, prin adresa nr..../....2013 au solicitat S.C.P. M S.P.R.L. ... în calitate de lichidator judiciar al S.C. S.R.L. – în insolvență numit de Tribunalul prin Sentința Civilă nr..../JS din data de ...2012 (anexată la dosarul cauzei), ca în termen de 5 zile de la primirea adresei sus menționate, să precizeze dacă își însușește contestația nr..../....2012, așa cum a fost formulată de S.C. X S.R.L. – în insolvență prin administrator social U, respectiv să îndeplinească cerințele prevăzute de art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.2 și pct.2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală. Prin adresa mai sus citată, a fost comunicată lichidatorului un exemplar după contestația formulată de S.C. X S.R.L. – în insolvență prin administrator social U.

Până la data emiterii prezentei decizii S.C.P. M S.P.R.L. .. în calitate de lichidator judiciar al S.C. X S.R.L. – în insolvență, nu a dat curs solicitării organelor de soluționare a contestației, deși a primit adresa nr..../....2013 în data de ...2013, astfel cum atestă confirmarea de primire existentă la dosarul cauzei.

În același context, de menționat este și faptul că la dosarul contestației se află anexată adresa nr..../...2012, emisă de organele de inspecție fiscală ale Serviciului de Inspecție fiscală Persoane Juridice nr...., prin care au solicitat lichidatorului judiciar S.C.P. M S.P.R.L. ..., să precizeze dacă în calitatea sa de reprezentant legal al S.C. XL S.R.L. – în faliment, își însușește contestația formulată de S.C. XS.R.L. – în insolvență prin administrator social U, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../...2012.

Prin adresa de răspuns nr..../....2012, înregistrată la D.G.F.P. ... – Activitatea de inspecție fiscală sub nr.../...2012, lichidatorul judiciar S.C.P. M S.P.R.L. ... face următoarele precizări: "Contestația la care referire nu ne-a fost adusă la cunoștință, iar societatea debitoare nu ne-a solicitat în scris acordul cu privire la formularea unei contestații și nici nu ne-a solicitat în scris să formulăm o asemenea contestație. Prin urmare nu ne putem pronunța asupra unei cereri căreia nu îi cunoaștem conținutul". În situația dată, așa cum s-a arătat mai sus prin adresa nr..../...2013, organele de soluționare a contestațiilor au transmis un exemplar al contestației formulate de S.C. X S.R.L. – în insolvență prin administrator social U, solicitând totodată îndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute la art.206 alin.(1) lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile pct.2.2 și pct.2.3 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, în cazul în care își însușește contestația așa cum a fost formulată.

În drept, sunt aplicabile prevederile art.18 alin.(1), (2) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare:

"(1) [...] După ridicarea dreptului de administrare, debitorul este reprezentat de administratorul judiciar/lichidator care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociațiilor

(2) Administratorul special are următoarele atribuții:

a) exprima intenția debitorului de a propune un plan, potrivit art. 28 alin. (1) lit. h), coroborat cu art. 33 alin. (2);

b) participa, în calitate de reprezentant al debitorului, la judecarea acțiunilor prevăzute la art. 79 și 80;

c) formulează contestații în cadrul procedurii reglementate de prezenta lege;

d) propune un plan de reorganizare;

e) administrează activitatea debitorului, sub supravegherea administratorului judiciar, după confirmarea planului;

f) după intrarea în faliment, participa la inventar, semnând actul, primește raportul final și bilanțul de închidere și participa la ședința convocată pentru soluționarea obiectivelor și aprobarea raportului;

g) primește notificarea închiderii procedurii,

coroborat cu art.47 alin.(4) din același act normativ care prevede:

"Dreptul de administrare al debitorului încetează de drept la data la care se dispune începerea falimentului".

Totodată, potrivit prevederilor art.205 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

„ (2) Este îndreptățit la contestație numai cel care consideră că a fost lezată în drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia.”

Iar potrivit art.206 alin.(1) lit e) din același act normativ:

„ (1) Contestația se formulează în scris și va cuprinde:

(...)

e) semnătura contestatorului sau a împuternicitului acestuia, precum și ștampila în cazul persoanelor juridice. Dovada calității de împuternicit al contestatorului, persoană fizică sau juridică, se face potrivit legii.”

La art.212 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se precizează :

“(1) Organul de soluționare competent poate introduce, din oficiu sau la cerere, în soluționarea contestației, după caz, alte persoane ale căror interese juridice de natură fiscală sunt afectate în urma emiterii deciziei de soluționare a contestației. Înainte de introducerea altor persoane, contestatorul va fi ascultat conform art.9.”

Din interpretarea prevederilor legale citate mai sus, se reține că, de la data la care se dispune începerea falimentului, respectiv dizolvarea societății, persoana juridică debitoare nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către lichidatorul judiciar, care îi conduce și activitatea comercială, iar mandatul administratorului special va fi redus la a reprezenta interesele acționarilor/asociaților.

Potrivit art.25 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare: *“(1) În raporturile de drept material fiscal, creditorii sunt persoanele titulare ale unor drepturi de creanță fiscală prevăzute la art. 21, iar debitorii sunt acele persoane care, potrivit legii, au obligația corelativă de plată a acestor drepturi”*, deci titularul dreptului la acțiune este debitorul, persoană fizică sau juridică în sarcina căreia au fost stabilite obligațiile de plată. În procedură administrativă de soluționare a contestației, legiuitorul a prevăzut posibilitatea și altor persoane, asociați, acționari, creditorii ai societății de a formula cereri în măsura în care le sunt lezate/afectate interesele juridice de natură fiscală, dar în calitate de intervenienți și nu de titulari ai dreptului la acțiune.

Mai mult, potrivit textelor de lege invocate, contestația formulată de debitorul obligației de plată, ca titular al dreptului la acțiune, trebuie să îmbrace anumite cerințe precizate expres de lege, sub sancțiunea respingerii acesteia, fără a se mai antama fondul cauzei.

Prin urmare, având în vedere cele prezentate mai sus, precum și faptul că prin Sentința Civilă nr.../JS din data de ...2012 pronunțată de Tribunalul ..., s-a dispus desemnarea în calitate de lichidator judiciar a practicianului în insolvență S.C.P. M S.P.R.L. ..., pentru continuarea procedurii falimentului în conformitate cu prevederile Legii nr.85/2006 privind procedura insolvenței, se reține faptul că **S.C. X S.R.L. – în insolvență**, nu mai are dreptul la propria administrare, aceasta fiind preluată de către lichidatorul judiciar S.C.P. M S.P.R.L., așadar **S.C. X S.R.L. – în insolvență** prin administrator social U nu poate formula contestație, fiind lipsită de calitate procesuală.

De asemenea, **S.C. X S.R.L. – în insolvență** ar fi avut posibilitatea introducerii unei cereri în calitate de intervenient în conformitate cu prevederile art.212 din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, în cazul în care titularul dreptului la acțiune, respectiv lichidatorul judiciar S.C.P. M S.P.R.L.... și-ar fi exercitat acest drept.

Contestația putea fi formulată de lichidatorul judiciar S.C.P. M S.P.R.L. ... care, până la data emiterii prezentei decizii, nu a dat curs solicitării Serviciului Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. ... transmise prin adresa nr../....2013, în sensul de a semna și ștampila contestația formulată de S.C. X S.R.L. – în insolvență prin

administrator social U, în conformitate cu prevederile pct.2.2 din Ordinul nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora: „2.2. În situația în care contestația este formulată printr-un împuternicit al contestatorului, organele de soluționare competente vor verifica împuternicirea, iar în cazul în care **contestatorul se află în procedură de insolvență/reorganizare/faliment/lichidare**, contestația **va purta semnătura și ștampila** administratorului special/administratorului judiciar sau a lichidatorului, după caz”, deși a primit adresa mai sus menționată în data de2013, astfel cum atestă confirmarea de primire anexată la dosarul cauzei.

Totodată, pct.2.3 din Ordinul nr. 2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prevede:

“2.3. În situația în care contestația nu îndeplinește cerințele care privesc depunerea în original a împuternicirii sau în copie legalizată, semnătura, precum și ștampilarea acesteia, organele de soluționare competente vor solicita contestatorului, printr-o scrisoare recomandată cu confirmare de primire, ca în termen de 5 zile de la comunicare să îndeplinească aceste cerințe. În caz contrar, contestația va fi respinsă, fără a se mai antama fondul cauzei.”

Având în vedere cele precizate mai sus, pentru considerentele arătate în conținutul deciziei precum și în temeiul art.217 alin.(1) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care prevede:

“Respingerea contestației pentru neîndeplinirea condițiilor procedurale

(1) Dacă organul de soluționare competent constată neîndeplinirea unei condiții procedurale, contestația va fi respinsă fără a se proceda la analiza pe fond a cauzei.”, coroborat cu pct.12.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, potrivit căruia:

“Contestația poate fi respinsă ca:

b) fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta, în situația în care aceasta este formulată de o persoană fizică sau juridică lipsită de calitate procesuală;”

se va respinge contestația formulată de S.C. X S.R.L. – în insolvență prin administrator social U, împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr..../....2012, emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../...2012, ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitatea de a contesta.

Pentru considerentele arătate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art.18 alin.(1),(2) și art.47 alin.(4) din Legea nr.85/2006 privind procedura insolvenței, cu modificările și completările ulterioare, pct. 2.2, pct.2.3 și pct.12.1 lit.b) din O.P.A.N.A.F. nr.2137/2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală; art.205 alin.(2), art.206 alin.(1) lit.e), art.212 alin.(1) și art.217 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE

Respingerea contestației formulată de **S.C.X S.R.L. – în insolvență** prin administrator social U împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr.../...2012 emisă în baza Raportului de inspecție fiscală nr.../...2012, **ca fiind depusă de o persoană lipsită de calitate de a contesta.**

Prezenta decizie este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată, conform procedurii legale, în termen de 6 luni, la Tribunalul ...

DIRECTOR EXECUTIV

XXX