



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Brăila



Str. Delfinului Nr.1, Brăila
Tel: +0239619900,
Fax: +0239619992
e-mail:
admin.brbrjudx01.br@mfinante.ro

DECIZIA NR.281

din2009

privind soluționarea contestației formulată de

.....
înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub
nr...../.....2009

Ministerul Finanțelor Publice, Agenția Națională de Administrare Fiscală - Direcția Generală a Finanțelor Publice Județul Brăila a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice prin adresa nr...../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr./.....2009, asupra contestației formulată depusă la Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila sub nr...../.....2009, respectiv la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr...../.....2009, de, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2009.

Persoana fizică are domiciliul în județul Brăila, localitatea, strada nr....., et..., ap....., se identifică prin CNP și desfășoară activitatea de editare programe de calculator, cod CAEN

D.G.F.P. Județul Brăila, verificând îndeplinirea condițiilor procedurale prevăzute de O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, a constatat că aceasta poartă semnătura (confirmată cu ștampila " - .../.../..... - - ") în original, a persoanei fizice susnumitei.

Obiectul contestației nr...../.....2009, formulată de către îl constituie Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și / sau într-o formă de asociere nr...../.....2009 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.I.F.- S.I.F.P.F. pentru suma totală de lei, din care :

- lei impozit pe venit net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 – 2005 ;

- lei accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 - 2005.

Cum Decizia de impunere nr..... a fost încheiată în data de2009 și comunicată în aceeași zi, conform semnăturii de primire a reprezentantului acesteia de pe adresa de înaintare nr...../.....2009, (fila nr....., dosar cauză), iar contestația a depus la A.F.P. a Municipiului, contestația înregistrată sub nr...../.....2009, rezultă că aceasta a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare.

Constatând că, în speța, sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 205, art.206, art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, D.G.F.P. Județul Brăila este competentă să se pronunțe asupra contestației formulate de

I. Contestația nr..../.....2009 este formulată de împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2009 emisă de organele de inspecție fiscală din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila - A.I.F. - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice și privește suma totală de lei, din care :

- lei impozit pe venit net anual suplimentar de plată ;
- lei accesorii aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar de plată.

..... solicită anularea diferențelor de impozit și obligațiile accesorii calculate pentru anii 2004 și 2005, din următoarele motive :

-situația de fapt descrisă de organul de control nu corespunde cu realitatea, deoarece motivele prezentate nu intră în obligațiile nici unui agent economic care achiziționează produse sau servicii pentru activitatea proprie;

-astfel, conform normelor legale, nu aveam obligația și nici dreptul de a solicita furnizorului S.R.L. pentru factura nr...../.....2004 să-mi prezinte certificat emis de către Camera de

Comerț sau O.R.D.A. România pentru a vedea dacă au sau nu în obiectul de activitate CAEN -nul precizat și înscris în cadrul raportului ;

- nu au fost respectate condițiile și termenii de efectuare a reverificării dispuse prin Decizia nr...../.....2008 emisă de D.G.F.P. Județul Brăila ;

- nu aveam obligația și nici dreptul de a solicita furnizorului S.R.L. pentru factura/.....2005 de a prezenta certificatul emis de către Camera de Comerț pentru a vedea dacă are sau nu în obiectul de activitate CAEN -nul precizat de organul de control, sau să ne prezinte evidențele contabile pentru a vedea dacă agentul economic s-a înregistrat sau nu cu factura în cauză;

- motivele în drept invocate de organul de control nu au nici o legătură cu situația de fapt, deoarece prevederile art.6 din Legea Contabilității nr.82/1991 face referire la documentele care stau la baza înregistrărilor contabile și care sunt consemnate de către cel care efectuează operațiunea economico – financiară, ori în acest caz facturile fiscale au fost acte emise de către cei doi furnizori ;

- facturile în cauză îndeplinesc toate condițiile pentru a fi documente justificative, sunt emise de Imprimeria Națională, sunt autentice și originale ;

- O.M.F.P. nr.306/2002 a fost abrogat în anul 2005 prin art.10 din Ord.1752/17.11.2005, motiv pentru care prevederile legale invocate de organul de control nu mai prezintă aplicabilitate;

- cheltuielile au fost efectuate exclusiv în scopul activității desfășurate și fără de care nu se puteau realiza veniturile aferente, astfel ele sunt integral deductibile.

În drept, contestația se întemeiază pe prevederile art.205 și art.207 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală și art.48 alin. (4) din Legea nr.571/2003.

II. Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila - Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr...../.....2009.

Decizia de impunere nr...../.....2009 a fost întocmită ca urmare a emiterii de către D.G.F.P. Județul Brăila a Deciziei nr...../.....2009 privind soluționarea contestației formulate de prin care s-a decis desființarea totală a “Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2008” pentru suma totală de lei, din care : lei, impozit pe venit net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 -2005 și lei, accesoriile aferente impozitului pe venit net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 – 2005.

Prin decizia atacată, s-au stabilit pentru perioada 2004 - 2005, în sarcina, obligații fiscale suplimentare de plată, în sumă totală de lei, din care : lei impozit pe venit net anual suplimentar și lei accesorii aferente impozitului pe venit net anual suplimentar.

În fapt, în perioada verificată s-au constatat :

- pentru anul 2004 – contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unei facturi, reprezentând “Licența Windows + Borland Delphi “, care nu îndeplinește calitatea de document justificativ, în sensul că furnizorul emitent al facturii în cauză, nu are în obiectul de activitate comercializarea de licențe și programe informatice și nici nu a fost înregistrată la Registrul Național al programelor pentru calculator. Factura respectivă nu se consideră un document justificativ, deoarece nu probează legal o operațiune economică.

- pentru anul 2005 – contribuabilul a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea unei facturi reprezentând “ Curs limbaj de programare Borland Delphi 50”, care nu îndeplinește calitatea de document justificativ, în sensul că furnizorul emitent al facturii în cauză, nu are în obiectul de activitate “activități de organizare de programe de formare profesională” și nu are încheiate contracte de formare profesională cu participanți la astfel de programe. Societatea nu a desfășurat nici un fel de activitate comercială sau de altă natură cu și nici nu a întocmit și înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise către acesta. Factura în discuție nu se consideră un document justificativ, deoarece nu probează legal o operațiune economică;

- pentru debitele suplimentare de plată, pentru anii 2004 – 2005, s-au calculat accesorii.

În drept, obligațiile fiscale suplimentare și accesoriile aferente au fost calculate în temeiul art.6 din Legea nr.82/1991 a contabilității, cu modificările și completările ulterioare, pct.2.3 din Cap.I, Secțiunea 2 din O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea reglementărilor contabile, simplificate, armonizate cu directivele europene, art.48 alin.(4) lit.a) și art.49 alin.(4) lit.a) din Legea nr.571/2003, privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, art.119 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Legea nr.210/2005 și H.G. nr.784/14.07.2005.

Conform datelor prezentate în Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2009, se rețin următoarele :

În cursul lunii 2004 contribuabilul a achiziționat cu factura fiscală nr...../.....2004, în valoare de lei, de la S.C.S.R.L., " LICENȚA WINDOWS + BORLAND DELPHI " , pe care a înregistrat-o în evidența contabilă integral pe grupa cheltuielilor.

Conform adresei nr...../.....2008 transmisă de Oficiul Registrului Comerțului Brăila, S.C. S.R.L. care a emis factura în cauză, avea ca obiect principal de activitate " fabricarea de articole confecționate din textile și de îmbrăcăminte din piele și înlocuitori de piele " (cod CAEN,).

Activitatea de comerț cu ridicata a calculatoarelor, echipamentelor periferice și software -ului (cod CAEN) nu a figurat niciodată ca obiect secundar de activitate pentru această societate.

De asemenea, în conformitate cu adresa nr...../.....2008 emisă de Oficiul Român pentru drepturi de autor, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2008, S.C. S.R.L. nu a fost înregistrată în Registrul Național al Programelor pentru Calculator în perioada anilor 2004 – 2008.

Astfel, suma în valoare de lei a fost considerată drept cheltuială nedeductibilă și s-a calculat pentru anul 2004 o diferență suplimentară de plată de impozit pe venit în sumă delei cu accesoriile aferente în sumă de lei.

În luna 2005,a înregistrat pe cheltuieli contravaloarea totală de lei din factura fiscală nr..../....2005 emisă de S.C. S.R.L..... pentru " CURS LIMBAJ DE PROGRAMARE BORLAND DELPHI 50 ".

Conform adresei nr..../.....2009, emisă de D.G.F.P., înregistrată la A.F.P. Brăila sub nr...../.....2009, S.R.L. a funcționat în perioada2005 –2006 având ca obiect principal de activitate comerțul cu legume și fructe (cod CAEN).

De asemenea, în aceeași perioadă nu a desfășurat nici un fel de activitate comercială sau de altă natură cu, nu a întocmit și nu a înregistrat în evidența contabilă facturi fiscale emise către persoana fizică autorizată.

Societatea comercială nu are în obiectul de activitate organizarea de programe de formare profesională și nu are încheiate contracte de formare profesională cu participanți la astfel de programe.

Ca urmare, organul fiscal a stabilit că suma de lei este o cheltuială nedeductibilă pentru care, a calculat o diferență de plată cu titlu de impozit pe venit în sumă lei cu accesoriile aferente în suma de lei.

III. Având în vedere constatările organului de control fiscal, motivațiile contestatoarei, din analiza actelor și documentelor depuse la dosarul contestației și în raport cu prevederile legale în vigoare în perioada verificată, referitor la capătul de cerere în sumă totală delei cu titlu de impozit pe venitul net anual suplimentar pentru anii 2004 - 2005 cu accesoriile aferente, se rețin următoarele :

Cauza supusă soluționării cu care a fost investită D.G.F.P. Județul Brăila este să se pronunțe asupra obligațiilor suplimentare de plată în sumă totală de lei, dispuse de către A.I.F.- S.I.F.P.F. în sarcina prin Decizia de impunere nr./.....2009, în condițiile în care, anterior, D.G.F.P. Județul Brăila a emis Deciziei nr...../.....2009 privind soluționarea contestației formulată de prin care s-a decis desființarea totală a Deciziei de impunere nr..../.....2008 pentru suma totală de lei și s-a dispus încheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect, pe motiv că, la dosarul contestației au fost depuse documente noi ce nu au fost avute în vedere de organul de inspecție fiscală în verificarea efectuată.

În fapt, în luna 2004, a achiziționat, de la S.C.S.R.L., cu factura fiscală nr...../.....2004 în valoare de lei, " LICENȚA WINDOWS + BORLAND DELPHI ", pe care a înregistrat-o în grupa cheltuielilor, integral, în aceeași lună.

De asemenea, în luna 2005, persoana fizică a înregistrat pe cheltuieli și contravaloarea facturii fiscale nr...../.....2005 în sumă de lei, reprezentând " CURS LIMBAJ DE PROGRAMARE BORLAND DELPHI 50 ", emisă de S.C. S.R.L.

Ca urmare, pentru perioada 2004 – 2005, organul de inspecție fiscală, a considerat aceste sume (..... lei și lei) drept cheltuieli nedeductibile și a calculat diferențe de impozit pe venit net anual și accesoriile aferente.

Aceeași perioadă a mai fost verificată de S.I.F.P.F. încheindu-se Decizia de impunere nr...../.....2008, decizie contestată în totalitate de Ca urmare, D.G.F.P. Județul Brăila a emis Decizia nr...../.....2008 privind soluționarea contestației, prin care s-a decis desființarea totală a Deciziei de impunere nr...../.....2008 și s-a dispus încheierea unui nou act administrativ fiscal care va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației.

Urmare a desființării Deciziei de impunere nr./.....2009, organul fiscal din cadrul S.I.F.P.F. a încheiat Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2009 prin care a calculat pentru anul 2004 o diferență de impozit pe venit net anual în sumă de lei cu accesorii de lei, iar pentru anul 2005 o diferență de lei cu titlu de impozit pe venitul net cu accesoriile aferente de lei.

Cum, în conformitate cu dispozițiile pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, prin noul act administrativ fiscal întocmit nu se poate stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul administrativ desființat, organul fiscal a emis Decizia de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2009 în care, pentru perioada 2004 – 2005, s-a înscris ca obligații suplimentare de plată impozitul pe venitul net anual de plată de lei și accesorii aferente lei.

..... contestă în totalitate Decizia de impunere nr...../.....2009 pentru suma de lei, din care :..... lei impozit pe venit net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 - 2005 și lei accesoriile aferente, pe motiv că nu avea obligația și nici dreptul de a solicita furnizorilor S.C. SRL și S.C. S.R.L. , să solicite certificatele emise

de către Camera de Comerț sau O.R.D.A. România pentru a vedea dacă au sau nu în obiectul de activitate CAEN-ul precizat de organul de control.

În drept, cauza își gasește soluționarea în prevederile art.6 din Legea contabilității nr.82/1991, republicată, precum :

“ART. 6

(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

(2) Documentele justificative care stau la baza înregistrărilor în contabilitate angajează răspunderea persoanelor care le-au întocmit, vizat și aprobat, precum și a celor care le-au înregistrat în contabilitate, după caz.”

și în prevederile capitolului 1, secțiunea 2, pct.2.3 din O.M.F.P. nr.306/2005 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene, actualizat până la data de 22.01.2004, precum:

“Documente justificative și registre de contabilitate

2.3. - Potrivit prevederilor art. 6 alin. 2 din Legea contabilității nr. 82/1991, republicată, modificată și completată prin Ordonanța Guvernului nr. 61/2001, precum și a celorlalte prevederi legale privind întocmirea și utilizarea formularelor comune și a celor cu regim special utilizate în activitatea financiară și contabilă*1), orice operațiune economică efectuată se consemnează într-un document care stă la baza înregistrărilor lor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.

Documentele justificative sunt documentele primare care probează legal o operațiune.”

De asemenea, sunt aplicabile și dispozițiile art.49 alin.(1) și alin. (4) lit.a) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, pentru anul fiscal 2004, nemodificat pentru anul fiscal 2005, decât că se dă o nouă numerotare și devine articolul nr.48, precum :

“ART. 49

(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile aferente realizării venitului, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 50 și 51.

...

(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) să fie efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării venitului, justificate prin documente;”

Din analiza documentelor aflate la dosarul cauzei, D.G.F.P. Județul Brăila – Serviciul Soluționare Contestații, reține că, în luna 2004 persoana fizică a înregistrat pe cheltuieli valoarea totală de lei a facturii fiscale nr./.....2004 reprezentând “ Licența Windows + Borland Delphi “, factură fiscală eliberată de S.C. S.R.L.

Agentul economic a înregistrat pe cheltuieli valoarea integrală a facturii mai sus menționate, deoarece a prezentat Contractul de vânzare - cumpărare nr...../.....2004, aferent facturii fiscale de achiziționare nr...../.....2004, contract încheiat între vânzător “ S.C. SRL “, cu sediul în, str., nr....., J...../...../....., cod fiscal și cumpărător “ “, CNP, în care, la Art.4 se prevede “ Durata de utilizare a licențelor software ce fac obiectul prezentului contract este de maxim 30 zile de la data semnării, motivat de faptul că acestea au fost amortizate integral de către vânzător și apoi revândute, acestea fiind depășite fizic și moral.”

Prin definiție “ licența este un contract prin care posesorul unui brevet sau invenție cedează cuiva dreptul de exploatare a invenției sale “, iar Microsoft Windows este numele câtorva familii de sisteme de operare create de compania Microsoft. Un sistem de operare reprezintă un ansamblu de programe care asigură utilizarea optimă a resurselor fizice și logice ale unui sistem de calcul, având rolul de a coordona și controla execuția programelor și de a permite comunicarea utilizatorului cu sistemul de calcul, deci un sistem informațional este un ansamblu de procedee și mijloace de colectare, prelucrare și transmitere a informației. În final, se concluzionează că programul informatic reprezintă un ansamblu de instrucțiuni codate, folosit de un calculator pentru rezolvarea unor probleme.

În perioada verificată, comercializarea sau închirierea videogramelor ori a programelor de calculator se putea efectua numai în baza cadrului juridic privind drepturile de autori și a drepturilor conexe prin adoptarea de măsuri pentru combaterea pirateriei în domeniul audio, video, precum și a programelor pentru calculator, în conformitate cu prevederile O.G. nr.124/2000, modificată prin Legea nr.213/2002, precum :

"Art. 3. - (1) Persoanele fizice sau juridice care produc în vederea comercializării, reproduc, distribuie, comercializează sau închiriază programe pentru calculator pe

teritoriul României vor comunica Oficiului Român pentru Drepturile de Autor următoarele:

.....
(2) Sunt exceptați de la obligația prevăzută la alin. (1) producătorii de programe pentru calculator, titulari ai drepturilor de autor asupra acestor programe, în cazul în care ei înșiși produc, distribuie, comercializează, reproduc sau închiriază programele pentru calculator asupra cărora dețin drepturile de autor.

(3) Documentele prevăzute la alin. (1) vor fi comunicate, prin scrisoare recomandată, Oficiului Român pentru Drepturile de Autor, în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei ordonanțe sau, după caz, de la începerea activității de producere în scop de comercializare, reproducere, distribuire sau închiriere a programelor pentru calculator."

Astfel, orice persoană juridică care comercializa sau închiria programe pentru calculator pe teritoriul României avea obligația de a comunica aceasta Oficiului Român pentru Drepturile de Autor în termen de 30 zile de la data începerii activității respective.

Pentru verificarea veridicității, s-a luat măsura de a se purta corespondență cu Oficiul Român pentru Drepturile de Autor (O.R.D.A.) București, care în conformitate cu adresa de răspuns nr...../.....2008, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila sub nr...../.....2008 a comunicat că, S.C..... S.R.L. "nu a fost înregistrată în Registrul Național al Programelor pentru Calculator în anul 2004 și nu este înregistrată nici în prezent ". Rezultă astfel că, S.C. S.R.L. nu avea dreptul legal de a comercializa " Licența Windows + Borland Delphi ".

Mai mult, s-a purtat corespondență și cu Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila, care, în răspunsul dat prin adresa nr...../.....2008, specifică că S.C. S.R.L. a fost o societate comercială care și-a schimbat sediul din județulși la data modificării sediului nu a înregistrat mențiuni de modificare a obiectului principal de activitate, acesta fiind fabricarea de articole confecționate din textile (cu excepția îmbrăcăminte și a lenjeriei de corp) (cod CAEN) și fabricarea de articole de îmbrăcăminte din piele și înlocuitori de piele (cu excepția celor din blană) (cod CAEN).

Activitatea de comerț cu ridicata a calculatoarelor, echipamentelor periferice și software -ului (cod CAEN) nu figurează nici ca obiect secundar de activitate pentru societatea comercială.

În conformitate cu prevederile art.7 lit.c) din Legea nr.31/1990 privind societățile comerciale, republicată, care prevede că actul constitutiv al unei societăți cu răspundere limitată va cuprinde obiectul de activitate al societății, cu precizarea domeniului și a activității principale, S.C. S.R.L. nu era autorizată de a întocmi factura fiscală în cauză și de a încheia contractul de vânzare – cumpărare nr...../.....2004 pentru comercializarea limbajelor de programare.

Ca urmare, față de cele prezentate mai sus, rezultă că factura fiscală nr...../.....2004 emisă de S.C. S.R.L. către nu poate fi considerată în mod legal document justificativ care să probeze o operațiune economică, și astfel, neîndeplinind calitatea de document justificativ nu putea sta la baza înregistrărilor în contabilitate privind cheltuielile cu achiziționarea de limbaje de programare.

Având în vedere prevederile legale menționate, pentru anul fiscal 2004, organul de soluționare a contestațiilor reține că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a considerat drept cheltuială nedeductibilă fiscal suma de lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale emise de S.C. S.R.L., factură fiscală care nu poate fi considerată document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate drept cheltuială, deoarece societatea comercială nu era înregistrată în Registrul Național al Programelor pentru Calculator în anul 2004 și nici nu avea ca obiect de activitate comercializarea limbajelor de programare și ca urmare în mod corect și legal au calculat pentru anul 2004 o diferență de impozit pe venitul net anual de plată în sumă de lei cu accesoriile aferente de lei.

Din analiza celorlalte documente de care a luat la cunoștință, organul de soluționare a contestațiilor reține de asemenea, că în luna 2005 persoana fizică a înregistrat pe cheltuieli valoarea totală a facturii fiscale nr...../.....2005 reprezentând “Curs limbaj de programare Borland Delphi 50 “ în sumă totală de lei, factură eliberată de S.C., cod fiscal R0

În susținerea înregistrărilor efectuate în evidența contabilă, persoana fizică a depus o copie xerox după adeverința nr...../.....2005, eliberată de S.C.S.R.L., prin care se adevărește că, cu sediul în, str..... nr....., ap....., B.I. Seria DV nr....., CNP, a urmat cursurile organizate de societate și susținute de personal acreditat microsoft M.C.P. în perioada-.....2005 și, o copie xerox după ordinul de deplasare - delegație

nr.... pentru perioada2005 -2005, nevizat și neștampilat de către societatea comercială unde a avut loc deplasarea.

Cum, în cauză, sunt aplicabile dispozițiile art.6 alin.(1), art.11 alin.(1), art.16 alin.(1) și alin.(3) și art.18 alin.(1) din O.G. nr.129/2000 privind formarea profesională a adulților, republicată și actualizată, care prevăd :

"ART. 6

(1) Formarea profesională a adulților se poate realiza, în condițiile prevăzute de prezenta ordonanță, de către persoane juridice de drept public sau privat, iar în cazul uceniciei, și de către persoane fizice, denumite în continuare furnizori de formare profesională.

...

ART. 11

(1) Programele de formare profesională se organizează de furnizorii de formare profesională pentru ocupații, meserii, specialități și profesii, denumite în continuare ocupații, cuprinse în Clasificarea ocupațiilor din România - C.O.R., precum și pentru competențe profesionale comune mai multor ocupații.

...

ART. 16

(1) Furnizorii de formare profesională care organizează programe finalizate cu certificate de calificare recunoscute la nivel național încheie contracte de formare profesională cu participanții la aceste programe.

...

(3) Furnizorii de formare profesională vor înregistra contractele de formare profesională la direcțiile generale județene de muncă și solidaritate socială sau a municipiului București, după caz.

...

ART. 18

(1) Furnizorii de formare profesională pot organiza programe de formare profesională, finalizate prin certificate de calificare sau de absolvire cu recunoaștere națională, numai dacă au prevăzut în statut sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente, activități de formare profesională și sunt autorizați în condițiile legii."

și prevederile art.2 alin.(1) din H.G. nr.522/2003 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor O.G. nr.129/2000 privind formarea profesională a adulților, care dispun :

"ART. 2

(1) Furnizorii de formare profesională, prevăzuți la art. 6 alin. (1) din ordonanța, sunt prestatorii de servicii de formare profesională, persoane juridice de drept public sau privat ori persoane fizice, care au prevăzut în actul de înființare sau, după caz, în autorizația pentru desfășurarea unor activități independente activități de formare profesională....” au fost necesare pentru lămurirea cauzei, mai multe informații și astfel, s-a solicitat Oficiului Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul, prin adresa nr...../.....2008 să transmită toate mențiunile efectuate în registrul comerțului legate de obiectul de activitate etc., al S.C. S.R.L.

O.R.C. de pe lângă Tribunalul prin adresa nr...../.....2008, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila a comunicat toate informațiile despre istoricul firmei în perioada1995 –2008, din care rezultă că S.C. S.R.L. nu a avut niciodată în obiectul de activitate organizarea de programe de formare și pregătire profesională.

Mai mult, organul de inspecție fiscală în baza prevederilor art.97 alin.(1) lit. b) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, a solicitat prin adresa nr...../.....2009 D.G.F.P. Județ sprijinul în efectuarea unui control încrucișat la S.C.S.R.L.....

Ca urmare, D.G.F.P..... transmite prin adresa nr..../.....2009, înregistrată la D.G.F.P. Județul Brăila, copia Procesului Verbal nr..../.....2009, încheiat la S.C. S.R.L. , cod fiscal, cu sediul în localitatea, Soseaua de nr.921, camera, județul

Prin procesul verbal încheiat în data de2009 de către organul de inspecție fiscală din cadrul D.G.F.P. – S.I.F.nr.... se consemnează că în perioada2005 –2006 societatea comercială a funcționat având ca obiect de activitate principal comerțul cu legume și fructe. S.C.S.R.L. nu a întocmit către factura fiscală transmisă de către organul de inspecției fiscale din cadrul A.F.P. a Municipiului Brăila și societatea comercială în cauză, nu are în obiectul de activitate “activități de organizare de programe de formare profesională “. De asemenea, s-a solicitat și o notă explicativă a administratorului societății care declară că nu a desfășurat nici un fel de activitate comercială sau de altă natură cu

În susținerea celor înscrise, organul fiscal a atașat procesului verbal, copii xerox din perioada respectivă, după : jurnalele de vânzare, deconturile de TVA, fișele de magazie a formularelor cu regim special, facturile cu care societatea comercială a achiziționat formularele cu regim special și speciamentele cu ștampilele societății comerciale.

Ca urmare, față de cele prezentate mai sus, rezultă că factura fiscală nr...../.....2005 emisă de S.C. S.R.L..... către nu poate fi considerată în mod legal document justificativ care să probeze o operațiune economică, și astfel, neîndeplinind această calitate nu putea sta la baza înregistrărilor în contabilitate privind cheltuielile aferente anului 2005.

Având în vedere prevederile legale menționate, organul de soluționare a contestațiilor reține că, în mod corect și legal, organul de inspecție fiscală a considerat drept cheltuială nedeductibilă fiscal suma de lei reprezentând contravaloarea facturii fiscale emise de S.C. S.R.L., factură fiscală care nu poate fi considerată document justificativ pentru înregistrarea în contabilitate, deoarece societatea comercială emitentă nu avea declarat ca obiect de activitate organizarea de cursuri profesionale și mai mult, nu a întocmit și eliberat niciodată către factura în cauză și astfel, în mod corect și legal au calculat pentru anul 2005 o diferență de impozit pe venitul net anual de plată de lei cu accesoriile aferente de lei.

Pentru perioada verificată (2004 – 2005), în conformitate cu dispozițiile pct.12.8 din O.M.F.P. nr.519/2005, din total debite calculate suplimentar prin Raportul de inspecție fiscală nr...../.....2009 și anume, lei impozit pe venitul net anual și lei majorări de întârziere prin întocmirea Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2009 rămân în sarcina numai următoarele debite: lei impozit pe venitul net anual și lei majorări de întârziere.

Pe cale de consecință, conform motivelor reținute în prezenta, contestația privind impozitul pe venit net anual calculat suplimentar de plată în sumă de lei (..... lei + lei) **se privește ca neintemeiată, urmând a fi respinsă ca atare.** Cum, majorările de întârziere calculate în sumă de lei (..... lei + lei) reprezintă măsura accesorie debitului suplimentar de plată cu titlu de impozit pe venit net anual, conform

principiului de drept “accessorium sequitur principale”, **se reține ca necesar repingerea ca neîntemeiată și a acestora.**

În soluționarea favorabilă a cauzei, nu se poate reține motivația contestatorului precum că, “ O.M.F.P. 306/2002 a fost abrogat în anul 2005 prin art.10 din Ord.1752/17.11.2005 “ deoarece, în conformitate cu prevederile art.9 din O.M.F.P. nr.1752/2005 pentru aprobarea reglementărilor contabile conforme cu directivele europene, acesta intra în vigoare începând cu data de **1 ianuarie 2006**, iar în perioada verificată (anii 2004 – 2005) se aplicau prevederile O.M.F.P. nr.306/2002 pentru aprobarea Reglementărilor contabile simplificate, armonizate cu directivele europene.

De asemenea, nu se poate reține motivația precum că “ nu aveam obligația și nici dreptul de a solicita furnizorului SRL, pentru factura/.....2004, să-mi prezinte certificat emis de către Camera de Comerț sau O.R.D.A. România pentru a vedea dacă are sau nu în obiectul de activitate CAEN-nul precizat de organul de control “, deoarece domnul a funcționat în perioada respectivă în baza Certificatului de Înregistrare eliberat de Oficiul Național al Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brăila seria ... nr...../.....2003, valabil numai împreună cu autorizația nr..../.....2003 emisă de Primăria Municipiului conform Legii nr.507/2002, pentru activitatea de editare de programe de calculator, cod CAEN

Considerăm, că domnul pentru activitatea economică pentru care a solicitat autorizarea și anume editarea de programe de calculator, are o pregătire profesională de specialitate și trebuia să cunoască atât prevederile Legii nr.507/2002 cât și legislația în domeniu.

Pentru considerentele arătate și în temeiul prevederilor art.216 alin.(1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE :

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată decu sediul în, strada, nr....., etaj, ap....., în contradictoriu cu D.G.F.P. Județul Brăila – Administrația Finanțelor Publice a Municipiului Brăila – Activitatea de Inspecție Fiscală - Serviciul Inspecție Fiscală Persoane Fizice, împotriva Deciziei de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plată de inspecția fiscală pentru

persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere nr...../.....2009, întocmită în baza Raportului de inspecție fiscală nr..../.....2009, pentru suma totală de lei, din care :

-..... lei impozit pe venit net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 - 2005 ;

-..... lei majorări de întârziere aferente impozitului pe venitul net anual suplimentar de plată pentru anii 2004 – 2005.

În temeiul art.210 alin.(2) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată în anul 2007, cu modificările și completările ulterioare, prezenta decizie de soluționare a contestației este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată în temeiul art.218 alin.(2) din același act normativ, la instanța judecătorească de contencios administrativ competentă, respectiv la Tribunalul Brăila, în termen de 6 luni de la data comunicării.

DIRECTOR COORDONATOR,