

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
Directia Generala a Finantelor Publice
a judetului Alba
Biroul de solutionare a contestatiilor

DECIZIA nr 33 / 2006

Prin Decizia civilă nr. .../2005 , Curtea de Apel Alba Iulia -Secția Comercială și Contencios Administrativ soluționează recursul declarat de recurentul X în sensul de admitere , anulează Decizia nr 3/2005 emisă de DGFP Alba și obligă pârâta DGFP Alba să soluționeze pe fond contestația petentului , formulată împotriva măsurilor dispuse prin Raportul de Inspecție Fiscală nr .../25.11.2004.

Contestația este îndreptată împotriva Raportului de Inspecție Fiscală nr ... /25.11.2004 întocmit de Biroul de Control Fiscal Persoane Fizice, AFP Alba Iulia, raport fiscal care vizează activitatea contribuabilului X , domiciliat în Alba Iulia, expert tehnic judiciar auto în cadrul Biroului Local de Expertize Judiciare de pe lângă Tribunalul Alba , funcționând ca persoană fizică cu activitate liberală.

Constatându-se îndeplinirea condițiilor de procedură prevăzute de OG 92/2003 republicată privind Codul de Procedură Fiscală, se va trece la soluționarea pe fond a contestației.

I. Prin contestația depusă , petentul invocă următoarele argumente în apărarea cauzei sale :

Dnul X este expert tehnic judiciar auto din cadrul Biroului Local de Expertize Judiciare de pe lângă Tribunalul Alba , funcționând ca persoană fizică cu activitate liberală în baza autorizației de expert nr... emisă de Ministerul Justiției , organizat în cabinet individual având ca obiect de activitate “Expertize tehnice auto judiciare și extrajudiciare”.

Contestația este îndreptată împotriva constărilor Raportului de Inspecție fiscală nr .../ 2004 al Biroului de Control Fiscal Persoane Fizice, din următoarele motive:

În cursul anului 2001, petentul fiind plătitor de TVA , a apărut în Monitorul Oficial 676/25.10.2001 , Legea 547/17.10.2001 pentru aprobarea OG 17/2000 privind taxa pe valoare adăugată , prin care persoanele care exercită profesii liberale sunt scutite de TVA (inclusiv petentul) . În consecință , petentul

nu a mai calculat și virat TVA începând cu luna noiembrie 2001, însă în urma controlului , în mod ilegal i s-a imputat suma de ... lei vechi (cu titlul de diferență, dobânzi și penalități) aferentă lunii noiembrie 2001, lună în care petentul susține că nu mai avea obligația , raportat la data apariției Legii menționate mai sus, să mai plătească TVA.

În urma controlului s-a dispus mărirea bazei de impozitare a activității petentului pe anul 2001 cu ... lei și pe anul 2002 cu ... lei cu diminuarea prin neacceptare a unor cheltuieli materiale, petentul fiind obligat să plătească retroactiv suma de ... lei vechi.

În cursul anului 2001 petentul a efectuat o călătorie în S.U.A , la invitația unui fost coleg de facultate pentru a lua cunoștință de la acesta de realizările pe linia modernizării echipamentelor de injecție la toată gama de motoare Diesel. La întoarcerea în țară , a extins cercetările colegului său și a creat SC “...” SRL. Cu toate acestea, nu i s-a admis ca deductibilă cheltuiala de ... lei aferentă deplasării în SUA (bilete călătorie, viză, diurnă calculată conform legislației în vigoare).

II. Prin Raportul de Inspectie Fiscala nr. .../2004 , Decizia de impunere anuală pe anul 2001 nr ... și Decizia de impunere anuală pe anul 2002 nr ... , întocmite de organe specializate din cadrul Administrației Finanțelor Publice Alba Iulia s-au prevăzut următoarele:

Organele de specialitate din cadrul AFP Alba Iulia au efectuat un control fiscal la persoana fizică X care desfășoară activitate liberală în baza autorizației de expert nr ... emisă de Ministerul Justiției , având ca obiect de activitate “expertize tehnice auto judiciare și extrajudiciare”. Perioada supusă verificării este 2001-2002.

În urma controlului, s-a constatat că, în anul 2001 a fost prinsă eronat suma de... la cheltuieli în loc de venituri , iar suma de ... lei nu a fost evidențiată la venituri în anul 2002- ... lei ce reprezintă venituri s-a prins eronat pe cheltuieli. Din total cheltuieli au fost stornate cheltuielile ce nu fac obiectul activității.

Astfel, în urma controlului s-a stabilit o bază impozabilă pe anul 2001 în sumă de ... lei, adică cu ... lei mai mult decât baza impozabilă stabilită în urma declarației. Pe anul 2002, s-a stabilit o bază impozabilă în sumă de ... lei vechi , adică cu ... lei vechi mai mult decât în baza declarației.

Declarațiile și plata obligațiilor s-au făcut după evidența contabilă a contribuabilului . În urma controlului s-au stabilit diferențe prin neacceptarea unor cheltuieli după cum urmează:

În anul 2001: din total cheltuieli... lei s-a scăzut ... ce reprezintă venit , ... - TVA deductibil -plată TVA de... lei, ... - cheltuieli deplasare și diurnă pentru o vizită turistică în SUA - conform traducerii legalizate anexate ... lei- alte cheltuieli nejustificate.

În anul 2002 - din total cheltuieli declarate de... lei s-au scăzut ... lei ce reprezintă venit,... lei -reparații calculator (nu este evidențiat calculatorul la mijloc fix sau obiect de inventar în contabilitate) ... - taxă școlarizare și examinare -, -taxă telefon și ... lei -cotă parte centrală termică .

În luna noiembrie 2001 s-a calculat un plus de TVA în sumă de ... lei.

Astfel, în urma recalculării bazei de impozitare s-au stabilit diferențe de impozit pe venit calculate în plus în sumă de ... lei vechi pe anul 2001, respectiv ... lei vechi pe anul 2002.

III. Din analiza actelor aflate la dosar , argumentele partilor si in conformitate cu actele legislative aflate in vigoare se retin urmatoarele :

In fapt, controlul a fost efectuat de organe fiscale din cadrul AFP Alba Iulia contribuabilului X, expert tehnic judiciar auto din cadrul Biroului Local de Expertize Judiciare de pe lângă Tribunalul Alba , funcționând ca persoană fizică cu activitate liberală. Rezultatele acestui control s-au consemnat în Raportul de Inspectie Fiscala nr .../2004 .

Prin actul amintit mai sus , s-a stabilit TVA de plată în sumă de... lei , dobânzi în sumă de... lei și penalități în sumă de... lei.

Din fișa sintetică editată la 25.11.2004 se observă că obligația de plată a TVA-ului provine din taxa aferentă lunii noiembrie 2001 în sumă de.... lei , dobânzi în sumă de... lei și penalități în sumă de ... lei , precum și dintr-un TVA restant din luna septembrie 2001 în sumă de ...lei, dobânzi în sumă de ...lei și penalități în sumă de ... lei.

La fel, în anul 2001 , nu s-au acordat cheltuieli deductibile în sumă de ... lei reprezentând cheltuieli deplasare, viză și diurnă pentru o vizită în SUA , considerată de către organul de control ca fiind cu scop turistic.

Prin contestația formulată ,petentul , susține că, în ceea ce privește TVA-ul de plată , în a apărut în Monitorul Oficial 676/25.10.2001 , Legea 547/17.10.2001 pentru aprobarea OG 17/2000 privind taxa pe valoare adăugată , prin care persoanele care exercită profesii liberale sunt scutite de TVA (inclusiv petentul) . În consecință , petentul nu a mai calculat și virat TVA începând cu luna noiembrie 2001, însă în urma controlului , în mod ilegal i s-a imputat suma de ... lei vechi (cu titlul de diferență, dobânzi și penalități) aferentă lunii noiembrie 2001, lună în care petentul susține că nu mai avea obligația , raportat la data apariției Legii menționate mai sus, să mai plătească TVA.

Referitor la cheltuielile neacceptate ca și deductibile aferente deplasării în SUA, petentul afirmă că, invitația a fost concepută sub forma unei invitații turistice în vederea unei plauzibilități mai solide în vederea obținerii vizei de călătorie , apreciind că o invitație de afaceri ar fi avut șanse mai mici ,

deși din antetul invitației rezulta că eram emisă de firma “Y” al cărui patron este colegul său din SUA. Vizita a avut loc pentru a lua cunoștință de invențiile și realizările colegului său pe linia modernizării echipamentelor de injecție la toată gama de motoare Diesel (inclusiv de autocamioane și autobuze).

La întoarcerea în țară , a extins cercetările colegului său la motoarele Diesel românești și a creat SC “ X” SRL., încheind și un contract de cercetare cu Universitatea Tehnică din Cluj. Cu toate acestea, nu i s-a admis ca deductibilă cheltuiala de ... lei aferentă deplasării în SUA (bilete călătorie, viză, diurnă calculată conform legislației în vigoare).

Referitor la celelate constatări ale Raportului fiscal , petentul nu are obiecțiuni, erorile constatate producându-se din propria neatenție.

În drept, în OUG 17/2000 privind TVA se menționează la art 6 lit. A d) se menționează următoarele scutiri în ceea ce privește TVA:

“d) avocații și notarii, indiferent de forma de exercitare a profesiei; gospodăriile agricole individuale; ”

Prin Legea 547 din 17 octombrie 2001 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 17/2000 privind taxa pe valoarea adăugată publicată în Monitorul Oficial nr 676 din 25 octombrie 2001 se modifică textul legislativ de mai sus la AU, pct 3, astfel :

“3. La articolul 6, litera A. d) va avea următorul cuprins:

“d) persoanele care exercită profesii libere, cum ar fi: avocații, notarii publici, indiferent de forma de exercitare a profesiei, arhitecții, inginerii, consultanții, auditorii financiari, experții contabili și tehnici, contabilii autorizați, sau alte profesii asemănătoare desfășurate în mod independent, în condițiile legii; ”

Ca urmare a modificării intervenite în textul legislativ menționat mai sus, se deduce că, începând cu data intrării în vigoare a textului legislativ invocat mai sus (adică data publicării în Monitorul Oficial - 25.10.2001), petentul nu mai avea obligația să mai colecteze și să plătească TVA.

Deci se va admite contestația formulată de petent pentru suma de... lei vechi reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente lunii noiembrie 2001 și se va respinge contestația pentru suma de ... lei vechi reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente lunii septembrie 2001 , când Legea 547/2001 privind modificarea OUG 17/2000 privind TVA nu era încă în vigoare.

Referitor la cheltuielile neacceptate ca și deductibile prin actul de control , aferente deplasării în SUA în anul 2001 , se rețin următoarele aspecte:

La art 10 din OG 73/1999 privind impozitul pe venit , act legislativ aflat în vigoare în martie- aprilie 2001 (când a avut loc călătoria petentului în SUA) se prevede:

“(1) În vederea determinării venitului net ca diferența între venitul brut și cheltuielile aferente deductibile, pentru cheltuieli se aplica următoarele reguli:

a) cheltuielile aferente venitului sunt acele cheltuieli efectuate în cadrul activităților desfășurate în scopul realizării acestuia, justificate prin documente;

b) sumele sau bunurile utilizate de contribuabil pentru uzul personal sau al familiei sale nu sunt cheltuieli aferente venitului;

c) cheltuielile recunoscute ca deductibile sunt cele aferente venitului, în limitele prevăzute de legislația în vigoare, după caz."

La pct 2 de la art 16 din HG Nr. 1066/1999 privind aprobarea Normelor metodologice pentru aplicarea Ordonanței Guvernului nr. 73/1999 privind impozitul pe venit se prevede :

"2. Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile care sunt aferente realizării venitului, astfel cum rezulta din evidențele contabile conduse de contribuabili.

Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate în interesul direct al activității;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective și sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse în cheltuielile exercițiului financiar al anului în cursul caruia au fost platite."

În conținutul Raportului de Inspectie Fiscala nu este prezentat criteriul de decizie potrivit caruia aceste cheltuieli nu au fost considerate deductibile , cheltuiala de acest fel nefiind specificata la pct 2 , art 16 alin (4) lit a)-m) din OG 73/1999, unde se prevăd cheltuielile specificate ca nedeductibile.

La dosarul cauzei nu există acte care să ne facă să ne îndoim de buna credință a petentului (care se prezumă până la proba contrarie) în legătură cu oportunitatea efectuării acestei călătorii în vederea luării la cunoștință despre modernizarea echipamentelor și motoarelor Diesel, deoarece și colegul petentului stabilit în SUA are același obiect de activitate cu al dnului X.

Ca dovadă că vizita nu a avut loc în scop turistic, cercetările au avut finalitate în înființarea unei societăți pe acțiuni și perfectarea unui contract de cercetare cu Facultatea de Mecanică a Universității Tehnice din Cluj Napoca)

. În contractul încheiat între Universitatea Tehnică din Cluj Napoca și societatea nou înființată (SC X SRL din Alba Iulia) se specifică următoarele: "SC Y SRL din Alba Iulia a obținut licența din partea firmei Y -Naples, Florida , de a aplica tehnica Common Rail la sistemele de de injecție pentru motoarele Diesel ... " .

În consecință , se va face aplicarea prevederilor art 186 din OG 92/2003 republicata in 2005 privind Codul de Procedura Fiscala , care prevede la alin (1) ca "*(1) Prin decizie contestația va putea fi admisă, în totalitate sau în parte, ori respinsă.*" si se va admite cererea petentului , acceptandu-se ca si cheltuieli deductibile suma de ... lei vechi, cheltuială aferentă deplasării în SUA (bilete călătorie, viză , diurnă).

Față de aceste considerente, în temeiul prevederilor art. 180 și art. 186 alin. (3) din O.G. nr. 92 / 2003 republicata privind Codul de procedură fiscală, se

DECIDE :

Admiterea partiala a contestatiei depuse de dnul X , pentru suma de ... lei vechi reprezentand cheltuieli admise ca deductibile pe anul 2001, admiterea pentru suma de ... lei vechi reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente lunii noiembrie 2001 și se va respinge contestația pentru suma de ... lei vechi reprezentând TVA, dobânzi și penalități aferente lunii septembrie 2001 , sume stabilite prin Raportul de Inspecție Fiscală nr ... / 2004 al AFP Alba Iulia.