



• ROMANIA - Ministerul Finanțelor Publice
AGENCIA NACIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE
CONSTANTA
Serviciul Soluționare Contestații

DECIZIA nr.89/13.11.2007
privind soluționarea contestației formulate de
S.C. CONSTANTA S.R.L.
înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr.....

Serviciul Soluționare Contestații din cadrul D.G.F.P. Constanța a fost sesizat de către Direcția Regională pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifrauda Vamală prin adresa nr...../3299 din 17.10.2007, înregistrată la D.G.F.P. Constanța sub nr...../18.10.2007, cu privire la contestația formulată de **S.C. CONSTANTA S.R.L.**, cu sediul în Constanța, b-dul, nr....., CUI

Obiectul contestației îl reprezintă drepturile vamale de import și obligațiile accesorii acestora stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr....., întocmită în data de 12.09.2007 în baza Procesului verbal de control nr..... încheiat de organele vamale din cadrul D.R.A.O.V.Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală, în cuantum total de lei, reprezentând:

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei.

Contestația a fost introdusă de către Cabinetul de Avocat M..... V..... în calitate de împuternicit legal al societății, conform Împuternicirii avocațiale seria AV nr...../06.10.2007, anexată în original la dosarul contestației, fiind astfel

îndeplinite prevederile art.206 lit.e) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată și a fost depusă în termenul prevăzut la art.207(1) din același act normativ.

Astfel, actul atacat a fost emis în data de 12.09.2007 și a fost comunicat petentei cu adresa nr...../13.09.2007 prin poștă fiind confirmată primirea în data de 17.09.2007 (confirmare anexată la dosarul contestației), iar contestația a fost depusă la D.R.A.O.V. Constanța în data de 15.10.2007, fiind înregistrată sub nr.....

Constatându-se că în speță sunt întrunite și celelalte condiții de procedură, prevăzute la art.206 și 209(1) din O.G. nr.92/2003 republicată, Serviciul Soluționare Contestații din cadrul Direcției Generale a Finanțelor Publice Constanța are competența să soluționeze pe fond cauza și să pronunțe soluția legală.

I. Prin adresa înregistrată la D.R.A.O.V. Constanța sub nr..... din 15.10.2007, societatea CONSTANTA S.R.L., prin împuternicit Av. M..... V....., formulează contestație împotriva Deciziei pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr...../12.09.2007 întocmită în baza Procesului verbal de control nr..... din 12.09.2007 încheiat de organele vamale din cadrul Serviciului Antifraudă Vamală, solicitând anularea actelor atacate.

În susținerea contestației, petenta invocă faptul că atât Decizia cât și Procesul verbal de control sunt nelegale și netemeinice din următoarele motive:

➤ Pentru importul de anvelope, au fost efectuate toate formalitățile de import și verificare a condițiilor de acordare a preferințelor tarifare, constatându-se faptul că societatea era îndreptățită să beneficieze de regimul vamal preferențial solicitat;

➤ Din verificare, organele vamale au constatat, pe baza documentelor de proveniență a mărfurilor, că acestea sunt de origine comunitară pentru care se aplică regimul tarifar preferențial solicitat;

➤ Cu toate acestea autoritatea vamală se prevalează în prezent de o presupusă „schimbare a destinației finale a anvelopelor uzate în raport cu regimul vamal solicitat, fără să înștiințeze biroul vamal”, susținând faptul că „anvelopele nu îndeplinesc condițiile de acordare a preferințelor tarifare de origine prevăzute de art.5 alin.(1) lit.h din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre ale acesteia.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, petenta solicită anularea Deciziei de regularizarea situației și

a Procesului verbal de control, motivat de faptul că acestea au fost emise în condițiile aplicării eronate a dispozițiilor legale, deoarece anvelopele importate în perioada supusă controlului vamal erau de origine comunitară și îndeplineau condițiile acordării regimului tarifar preferențial, în modalitatea stabilită cu ocazia efectuării fiecărui transport în parte.

II. Controlul vamal ulterior finalizat prin procesul verbal de control din data de 12.09.2007 a avut ca obiect verificarea îndeplinirii condițiilor de acordare a facilităților tarifare pentru anvelopele uzate importate, conform prevederilor art.5 alin.1 lit.h din Protocolul privind definirea noțiunii de „ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România, pe de o parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin O.U.G. nr.192/27.12.2001, control inițiat ca urmare a analizei de risc la nivel local.

Urmare verificării efectuate s-a constatat că în perioada 01.01.2004-până la data controlului, societatea a efectuat un număr de 6 operațiuni vamale de import ce fac obiectul următoarelor declarații vamale de import:

1). DVI nr...../28.01.2004 emisă pentru factura externă nr...../21.01.2004, obiectul acesteia fiind un număr de buc. anvelope uzate din care buc. pentru autoturisme și buc. pentru autocamioane, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de EURO, la care s-au adăugat elemente pentru valoare în sumă de LEI;

2). DVI nr...../03.03.2004 emisă pentru factura externă nr...../03.03.2004, obiectul acesteia fiind un număr de buc. anvelope uzate, din care buc. pentru autoturisme și buc. pentru autocamioane, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de EURO;

3). DVI nr...../03.03.2004 emisă pentru factura externă nr...../25.02.2004, obiectul acesteia fiind un număr de buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare de EURO, buc. motocicletă încadrată la poziția tarifară 8711.20.98.000, în valoare de EURO, buc. motocicletă încadrată la poziția tarifară 8711.50.00.000, în valoare de EURO, buc. motociclete încadrate la poziția tarifară 8711.10.00.000, în valoare de EURO, buc. motociclete încadrate la poziția tarifară 8711.20.10.000, în valoare de EURO, valoarea totală a facturii externe fiind de EURO, la care s-au adăugat elemente pentru valoare în sumă de LEI;

4). DVI nr...../20.04.2004 emisă pentru factura externă nr...../15.04.2004, obiectul acesteia fiind un nr. de buc. anvelope uzate, din care buc. pentru autoturisme și buc. pentru tractoare, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90,

în valoare totală de EURO, la care s-au adăugat elemente pentru valoare în sumă de LEI;

5). **DVI nr...../18.06.2004** emisă pentru factura externă nr...../15.06.2004, obiectul acesteia fiind un număr de buc. anvelope uzate pentru autoturisme, încadrate la poziția tarifară 4012.20.90.001, în valoare totală de EURO, la care s-au adăugat elemente pentru valoare în sumă de LEI;

6). **DVI nr...../24.09.2004** emisă pentru factura externă nr...../15.06.2004, obiectul acesteia fiind importul a buc. mașini din care una de montat-demontat pneuri și alta pentru echilibrat roți și buc. elevator fix de mașini pentru garaje cu acționare pneumatică uzat, încadrat la poziția tarifară 8425.41.00.000, în valoare totală de EURO, la care s-au adăugat elemente pentru valoare în sumă de LEI.

La întocmirea formalităților de import, pentru anvelopele uzate importate, acoperite de declarațiile vamale de import menționate mai sus, a fost acordat regimul tarifar preferențial prevăzut de Tariful Vamal al României din anul 2004 - „exceptat”, agentul achitând doar drepturile vamale constând în TVA.

Originea anvelopelor uzate pentru autoturisme a fost acordată cu respectarea prevederilor art.5 alin.1 lit.h din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul european instituind o asociere între România și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora pe de altă parte, care stipulează că, sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate „articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusiv anvelope uzate destinate reșapării sau folosirii ca deșeuri”.

Totodată, cu ocazia verificărilor, organele vamale au mai constatat că societatea:

→nu a avut ca obiect de activitate, reșaparea anvelopelor uzate, sau recuperarea materiilor prime;

→nu a dispus de spații de prelucrare pentru reșapat anvelope uzate, dotate cu utilaje și lucrători specializați;

→întrucât activitatea de reșapare sau de recuperare de materii prime este o activitate de producție, societatea nu are în evidențele financiar-contabile consumuri de materii prime (anvelope uzate, bandă cauciuc, adezivi, capse, cuie, combustibil CLU etc.), precum și produse rezultate în urma acestei activități;

→anvelopele uzate pentru autoturisme, autocamioane și tractoare, nu au făcut obiectul unor operațiuni de reșapare sau recuperare de materii refozabile, ci au fost comercializate pe piața internă.

Față de constatările de mai sus, organele vamale au considerat că, prin schimbarea destinației finale a anvelopelor uzate importate în raport cu regimul vamal solicitat de către titularul operațiunilor la intrarea în țară fără înștiințarea

biroului vamal Constanța, acestea nu mai îndeplinesc condițiile de origine prevăzute de art.5 alin.1 lit.h din Protocolul referitor la definirea noțiunii de „produse originare”, motiv pentru care nu mai beneficiază de preferințele tarifare acordate cu ocazia vămuirii.

Astfel, prin actul de control s-a stabilit că societatea nu a respectat prevederile art.50(1) din Legea nr.141/1997 privind codul vamal al României și ale art.103 din Regulamentul de aplicare a Codului vamal al României aprobat prin H.G. nr.1114/2001, precum și cele ale art.43 din regulamentul drept pentru care, în conformitate cu prevederile art.144 alin.(1), lit.c) și alin.(2) din codul vamal s-a născut datoria vamală, iar organele vamale de control au procedat la calcularea drepturilor de import în baza elementelor de taxare existente la momentul înregistrării declarațiilor vamale de import.

Au rezultat astfel drepturi vamale în cuantum de lei constând în taxe vamale în sumă de lei, comision vamal în sumă de lei și T.V.A. în sumă de lei pentru care, în temeiul prevederilor stipulate în O.G. nr.92/2003, republicată, privind Codul de procedură fiscală la art.21(2) a) și b), coroborat cu art.119(1) și 120(1), s-au calculat majorări de întârziere în cuantum total de lei, până la data de 27.08.2007.

În baza Procesului verbal de control încheiat în data de 12.09.2007 și înregistrat la D.R.A.O.V. Constanța sub nr...../12.09.2007, organele vamale au întocmit Decizia pentru regularizarea situației privind obligațiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr..... din 12.09.2007.

III. Având în vedere actele și documentele existente la dosarul cauzei, motivațiile petentei în raport de constatările organelor vamale, ținând cont de dispozițiile legale aplicabile în speță, se rețin următoarele:

În fapt, în intervalul 01.01.2004 - 24.09.2004 S.C. CONSTANTA S.R.L. a efectuat 6 operațiuni vamale de import având ca obiect anvelope uzate pentru autoturisme, autocamioane și tractoare, având ca exportator firma R..... GmbH din Germania.

Bunurile sus menționate fac obiectul declarațiilor vamale de import nr...../28.01.2004, nr...../03.03.2004, nr...../03.03.2004, nr...../20.04.2004, nr...../18.06.2004 și nr...../24.09.2004.

La data importului cu ocazia vămuirii, anvelopele uzate pentru autoturisme, autocamioane și tractoare, au beneficiat de regimul tarifar preferențial prevăzut de Tarifal Vamal al României din anul 2004 pentru mărfuri importate din spațiul U.E., fiind exceptate de la plata taxelor vamale, în baza prevederilor Protocolului privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asociere între România, pe de o

parte și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001.

Urmare controlului ulterior al operațiunilor vamale definitive de import efectuate de S.C. CONSTANTA SRL, organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală au stabilit că, anvelopele uzate importate nu îndeplinesc condițiile prevăzute de prevederile Protocolului și nu pot beneficia de regim tarifar preferențial. Această constatare s-a întemeiat pe faptul că, pentru a beneficia de facilități vamale, anvelopele uzate pentru autoturisme, autocamioane și tractoare trebuiau să facă obiectul unor operațiuni de reșapare sau recuperare de materii refolosibile și nu să fie comercializate pe piața internă.

Prin urmare, în Procesul verbal nr..... din 12.09.2007 organele vamale au stabilit că societatea a schimbat destinația bunurilor importate în sensul că, acestea au fost comercializate și nu au fost utilizate conform prevederilor Protocolului 4 a Acordului România-U.E. și, prin urmare, societatea a beneficiat eronat de facilități tarifare, drept pentru care au procedat la recalcularea drepturilor vamale cuvenite bugetului de stat, stabilind diferențe de drepturi vamale în sumă totală de lei, precum și accesorii aferente în valoare totală de lei.

Petenta contestă debitele stabilite susținând că, pentru bunurile importate au fost efectuate toate formalitățile de import și verificare a condițiilor de acordare a preferințelor tarifare, constatându-se faptul că societatea era îndreptățită să beneficieze de regimul vamal preferențial solicitat.

În contextul celor prezentate, prin cererea formulată, societatea solicită atât anularea Deciziei de impunere nr...../12.09.2007 cât și a Procesului verbal de control din data de 12.09.2007.

Speța supusă soluționării o reprezintă legalitatea stabilirii în sarcina societății CONSTANTA S.R.L. din Constanța, a obligațiilor reprezentând diferențe de drepturi vamale și accesorii constând în majorări de întârziere aferente, calculate pentru operațiunile de import efectuate în perioada 01.01.2004-24.06.2004 și identificate prin declarațiile vamale de import nr...../28.01.2004, nr...../03.03.2004, nr...../03.03.2004, nr...../20.04.2004, nr...../18.06.2004 și nr...../24.09.2004.

Cu privire la diferența de drepturi vamale în sumă de lei:

În drept, dispozițiile art.68 din Legea nr.141/1997 privind Codul vamal al României, precizează:

„(1) Unele categorii de mărfuri pot beneficia de un tratament tarifar favorabil, în funcție de felul mărfii sau de destinația lor specifică, potrivit reglementărilor vamale sau

acordurilor și convențiilor internaționale la care România este parte”.

În conformitate cu prevederile Acordului european instituind o asociere între România, pe de o parte, și Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.20/1993, produsele originare importate din Comunitate sunt exceptate de la plata taxelor vamale.

Potrivit Protocolului privind definirea noțiunii de „produse originare”, ratificat prin OUG nr.192/27.12.2001, la Titlul II - „Definirea noțiunii de „produse originare”, art.5, (1), se prevede că sunt considerate ca obținute în întregime în Comunitate următoarele:

lit.h - „articolele uzate, colectate acolo, destinate numai recuperării materiilor prime, inclusive anvelopele uzate destinate reșapării sau folosite ca deșeuri”.

În temeiul prevederilor de mai sus, se reține că aceste categorii de mărfuri, pot beneficia de tratament tarifar favorabil, în situația în care sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art.5 (1),h) din Protocolul 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” respectiv, sunt utilizate conform destinației pentru care au fost importate.

În speță, se reține că titularul operațiunilor vamale supuse judecății nu a desfășurat activități de producție specifice reșapării, ci a comercializat pe piața internă anvelopele uzate importate, pentru care a solicitat și a primit regim tarifar preferențial. În această situație, petenta a schimbat destinația finală a acestora, utilizându-le în alte scopuri decât cele stabilite în Protocol pentru a beneficia de facilități vamale.

Din conținutul contestației rezultă că petenta se consideră îndreptățită să beneficieze de regimul vamal preferențial deoarece la întocmirea formalităților de import organele vamale au constatat că sunt îndeplinite toate condițiile de acordare a regimului solicitat.

Argumentul invocat de petentă nu poate fi reținut în soluționarea favorabilă a contestației în condițiile în care plasarea mărfurilor sub regimul vamal solicitat s-a acordat în baza declarației vamale în detaliu semnată de importator sau de reprezentantul acestuia care are valoarea unei declarații pe propria răspundere. Mai mult, din documentele existente la dosarul cauzei nu reiese că, petenta a solicitat Autorității vamale competente rectificarea declarațiilor vamale inițiale sau schimbarea regimului vamal acordat ca urmare a schimbării destinației finale a anvelopelor uzate importate.

În speță, condițiile de acordare a facilităților tarifare, sunt cele prevăzute expres de cadrul legal respectiv, de prevederile art.5(1), lit.h) din Protocol, mai sus citate.

Drept consecință a faptului că nu au fost respectate condițiile de acordare a regimului tarifar preferențial, organele vamale au procedat la recalcularea datoriei vamale constând în taxe vamale și comision vamal, în sarcina agentului economic, conform dispozițiilor legale în vigoare.

În drept, potrivit dispozițiilor art.144(1) din L.G. nr.141/1997 privind Codul vamal al României, datoria vamală ia naștere la:

"c) utilizarea mărfurilor în alte scopuri decât cele stabilite pentru a beneficia de scutiri, exceptări sau reduceri de taxe vamale."

În ceea ce privește stabilirea drepturilor de import constând în T.V.A., în speță sunt aplicabile dispozițiile art.136 din Codul fiscal aprobat prin Legea nr.571/2003, potrivit căroră:

*„(1) În cazul în care, la import, bunurile sunt supuse taxelor vamale, taxelor agricole sau altor taxe comunitare similare, stabilite ca urmare a unei politici comune, **faptul generator și exigibilitatea taxei pe valoarea adăugată intervin la data la care intervin faptul generator și exigibilitatea respectivelor taxe comunitare**”.*

În contextul dispozițiilor legale de mai sus se reține că, măsura dispusă de organele de control vamal constând în stabilirea de drepturi vamale de import și implicit a TVA aferentă, este întemeiată legal. În consecință, drepturile vamale de import sunt datorate de către agentul economic la data înregistrării declarațiilor vamale de import.

Prin urmare pentru obligațiile suplimentare de plată controlul vamal a emis Decizia nr...../12.09.2007, prin care au fost stabilite drepturi vamale de import în cuantum de lei, **reprezentând:**

- **Taxe vamale:** lei;
- **Comision vamal:** lei;
- **TVA:** lei;

Față de cele expuse, organul de soluționare constată că, autoritatea vamală a interpretat și aplicat corect prevederile legale, procedând la recalcularea drepturilor vamale, conform art.144 din Legea nr.141/1997, motiv pentru care contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L., urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal**.

Referitor la obligațiile accesorii constând în majorări de întârziere în cuantum total de lei, stabilite prin Decizia pentru regularizarea situației nr...../12.09.2007.

În fapt, pentru diferențele de drepturi vamale stabilite de către organele vamale prin Decizia nr...../12.09.2007, în conformitate cu dispozițiile legale, petenta datorează majorări de întârziere.

În drept, speței îi sunt aplicabile dispozițiile din Codul de procedură fiscală republicat, potrivit cărora:

Art.119

„(1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.

(4) Majorările de întârziere se stabilesc prin decizii întocmite în condițiile aprobate prin ordin al ministrului economiei și finanțelor, cu excepția situației prevăzute la [art.142](#) alin.(6).”,
și Art.120,

“1) Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”

În contextul prevederilor legale de mai sus se reține că, pentru neachitarea la scadență a obligațiilor constând în drepturi vamale de import, importatorul datorează majorări de întârziere.

În speță, diferențele de drepturi vamale stabilite de organul vamal se raportează la momentul efectuării importului și la datele din conținutul declarației vamale, motiv pentru care aceste drepturi sunt datorate de la data acceptării declarației vamale de import.

Față de momentul constatării drepturilor vamale, aceste sume reprezintă obligații bugetare neachitate la termenul legal, care generează plata unor majorări de întârziere.

În consecință față de cele expuse, reiese că S.C. CONSTANTA S.R.L. datorează atât debitele principale reprezentând datorii vamale, cât și accesoriile aferente acestora reprezentând majorări de întârziere motiv pentru care, urmează a se **respinge ca neîntemeiată legal** contestația formulată de S.C. CONSTANTA S.R.L. pentru suma de lei reprezentând majorări de întârziere aferente datoriei vamale.

Pentru considerentele prezentate, în temeiul prevederilor art.210 și ale art.216 (1) din Ordonanța Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la data de 31.07.2007, se:

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată legal a contestației formulate de S.C. CONSTANTA S.R.L. din Constanța împotriva Deciziei pentru regularizarea situației nr...../12.09.2007 privind obligațiile stabilite suplimentar și a Procesului verbal de control nr...../12.09.2007, acte întocmite de organele vamale din cadrul Direcției Regionale pentru Accize și Operațiuni Vamale Constanța - Serviciul Antifraudă Vamală, pentru suma totală de lei,

reprezentând drepturi vamale la importul de mărfuri identificat prin nr...../28.01.2004, nr...../03.03.2004, nr...../03.03.2004, nr...../20.04.2004, nr...../18.06.2004 și nr...../24.09.2004, și accesorii aferente, respectiv :

- Drepturi vamale: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei;

- Majorări de întârziere: lei:
 - Taxe vamale: lei;
 - Comision vamal: lei;
 - TVA: lei.

Definitivă în sistemul căilor administrative de atac așa cum prevede art.210(2) din O.G. nr.92/24.12.2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, în conformitate cu prevederile art.218(2) din același act normativ și ale art.11(1) din Legea nr.554/02.12.2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacată în termen de 6 luni de la data primirii, la instanța de contencios administrativ competentă din cadrul Tribunalului Constanța.

**DIRECTOR EXECUTIV,
BOGDAN IULIAN HUȚUCĂ**

D.G./4EX.
12.11.2007