

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului a fost sesizată de Activitatea de Inspecție Fiscală, prin adresa nr. ../03.04.2013, înregistrată la direcție sub nr. ../04.04.2013, cu privire la contestația formulată de **S.C. WW S.R.L.**, având codul unic de înregistrare ..., nr. ORC ... și sediul social în....

Contestația, înregistrată la Activitatea de Inspecție Fiscală sub nr. ../20.03.2013, a fost formulată împotriva Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../19.02.2013 și are ca obiect suma de .. lei, reprezentând:

- .. lei – taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
- .. lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 207 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, stabilit în raport de data primirii Deciziei de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală nr. ../19.02.2013, respectiv data de **27.02.2013**, potrivit confirmării de primire anexate în copie la dosarul cauzei, și data depunerii contestației la oficiul poștal, respectiv data de **18.03.2013**, așa cum rezultă din ștampila poștei aplicată pe plicul de transmitere a contestației către D.G.F.P. .

Constatând că în speță sunt îndeplinite dispozițiile art.205 alin.(1) și alin.(2), art.207 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare Direcția Generală a Finanțelor Publice este competentă să soluționeze contestația formulată de **S.C. WW S.R.L.**

I. Petenta formulează contestație împotriva **Deciziei de impunere nr. ../19.02.2013** emise de Activitatea de Inspecție Fiscală, motivând următoarele:

Conform prevederilor art. 145 din Codul fiscal „orice persoană are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în vederea realizării de operațiuni taxabile. Potrivit prevederilor pct. 45 alin.(6) din Normele metodologice, dreptul de deducere a TVA poate fi păstrat și în situația în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost executat conform art. 145 alin.(2) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa, astfel cum a fost pronunțată Hotărârea Curții Europene de Justiție în cauza C-110/94 Intercommunale voor zeevatwrontziling (INZO) împotriva Statului Belgian.”

Petenta precizează că a efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii și valorificării cu TVA a producției, însă aceasta nu a putut fi obținută ca urmare a unor cauze independente de voința acesteia, respectiv condițiile de secetă din toamna anului 2011, respectiv primăvara anului 2012. Aceste condiții au condus la diminuarea producției de cereale.

Totodată cerealele au fost scutite de plata TVA la livrare, conform derogărilor acordate de Comisia Europeană.

În concluzie, petenta solicită restituirea sumei de .. lei reprezentând T.V.A. de rambursat.

II. Activitatea de Inspecție Fiscală a emis în data de 19.02.2013 pentru **S.C. WW S.R.L. Decizia de impunere nr. .. privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală**, prin care la pct. 2.2.1. „Rezultatele soluționării decontului cu sume negative de taxă pe valoarea adăugată” s-au stabilit următoarele:

- respingerea la rambursare a taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei;
- obligații fiscale accesorii de plată în sumă de .. lei (.. lei – dobânzi și .. lei – penalități de întârziere).

La punctul 2.2.2. *Motivul de fapt*” se menționează:

- TVA neadmisă la deducere aferentă achiziției de bunuri care nu sunt utilizate în scopul realizării operațiunilor sale taxabile;
- TVA neadmisă la deducere aferentă achiziției de alte bunuri decât carburanți auto (rovinieta);

- TVA colectată aferentă diferențelor de cantitate/produse constatate în urma controlului și producția înregistrată în evidența contabilă;
- neplata în termen a sumelor datorate.
La punctul 2.2.3. „Temeiul de drept” se precizează:
- Legea nr. 571/2003 – art. 145 alin.(2) lit.a) – orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operațiunilor taxabile;
- Legea nr. 571/2003 – art. 146 alin.(1) lit.a) - deducere fara document justificativ;
- Legea nr. 82/1991 - art. 1 - organizarea si conducerea contabilitatii;
- Legea nr. 571/2003 - art. 126 alin.(1) - operatiuni impozabile in Romania;
- Legea nr. 571/2003 - art. 137, alin. (1) - Baza de impozitare;
- O.G. nr. 92/2003 – art. 120¹ - penalitati de intarziere;
- O.G. nr. 92/2003 – art. 120 – majorări pentru diferența suplimentară.

Decizia de impunere nr. ../19.02.2013 are ca anexă Raportul de inspecție fiscală nr. ../19.02.2013 în care se precizează următoarele: CAPITOLUL I – Date despre inspecția fiscală

La pct. 5.2 se menționează că perioada verificată a fost 01.11.2012 – 31.12.2012, ca urmare a decontului TVA cu opțiune de rambursare nr. ../24.01.2013 (aferent lunii decembrie 2012) prin care se solicită taxa în sumă de ... lei, controlul fiind anticipat.

CAPITOLUL II – Date despre contribuabil

Denumirea contribuabilului: S.C. WW S.R.L.

Denumire CAEN: Activități în ferme mixte (cultura vegetală combinată cu creșterea animalelor) / An: 2008 / Cod: 150

Capital social: 50000 lei.

Forma de proprietate: PROPR.PRIVATA-CAPITAL PRIVAT AUTOHTON.

Punctul 5 „Evoluția cifrei de afaceri”:

An	cifra de afaceri	profit net
2009
2010
2011

CAPITOLUL – III - Constatări fiscale

Unitatea înregistrează în perioada supusă verificării TVA de rambursat ca urmare a faptului că a efectuat achiziții de îngrășăminte, seminte, combustibili, diverse prestări servicii agricole (semanat, recoltat) necesare desfășurării obiectului de activitate, precum și datorită faptului că a efectuat operațiuni de comercializare a cerealelor, pentru care se aplică măsuri de simplificare (taxare inversă) prevăzute de art.160 alin.(2) litera c) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Operațiunile realizate de către contribuabil, se încadrează în obiectul de activitate al acestuia.

TVA colectată

Contribuabilul a realizat în perioada supusă verificării atât operațiuni taxabile la care se aplică cota standard de TVA respectiv 24% conform Cap.VIII, art.140 alin.(1), din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare cât și operațiuni la care se aplică măsurile de simplificare (taxare inversă) prevăzute de art.160, alin.(2), litera c) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Pentru perioada verificată 01.11.2012-31.12.2012 societatea a declarat conform decontului de TVA depus la organul fiscal teritorial TVA colectată în suma de .. lei iar în urma inspecției fiscale s-a stabilit TVA colectată în suma de ... lei.

Diferența în suma de .. lei reprezintă TVA colectată aferentă diferențelor de cantitate/produse constatate în urma controlului și producția înregistrată în evidența contabilă, încalcându-se prevederile Circularei ANAF nr. 807030/27.01.2012; Hotărârea nr. 166/04.12.2012 a Consiliului Județean Neamț; Legea nr. 82/1991; art.126 alin.(1) din Legea

nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare; art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

TVA deductibilă

Documentele ce stau la baza deducerii de TVA luate în calcul la prezenta verificare sunt întocmite pe formulare prevăzute de O.M.E.F.nr. 2226/2006 și întrunesc condițiile de documente legale conform art.6 din Legea nr.82 /1991 R, art.146 alin.(1) lit.a) și art.155 alin.(5) din Legea nr.571 /2003 cu modificările și completările ulterioare. Bunurile și serviciile achiziționate sunt destinate nevoilor firmei și sunt proprietatea acesteia.

TVA dedusă de unitate este aferentă următoarelor operațiuni: aprovizionare cu seminte, îngrășaminte, motorina și servicii prestate de terți (seminat, recoltat) necesare desfășurării obiectului de activitate. Pentru perioada verificată 01.11.2012-31.12.2012, societatea a declarat conform deconturilor de TVA depuse la organul fiscal teritorial TVA deductibilă în suma de ... lei, iar în urma inspecției fiscale s-a stabilit TVA deductibilă în suma de ... lei. *Diferența în suma de ... lei reprezintă TVA neadmisa la deducere aferentă achiziției de bunuri care nu sunt utilizate în scopul realizării operațiunilor sale taxabile, încalcând prevederile art. 145 alin. (2) litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și datorită TVA neadmisa la deducere aferentă achiziției de alte bunuri decât carburanți auto (rovinieta), încalcând prevederile art. 146 alin. (1), litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.*

Situația TVA pentru perioada 01.11.2012 - 31.12.2012 se prezintă astfel :

TVA colectată decont..... lei
TVA colectată inspecție fiscală..... lei
TVA deductibilă decont..... lei
TVA deductibilă inspecție fiscală..... lei
TVA de rambursat decont.....lei
TVA de rambursat inspecție fiscală lei
TVA diferența stabilită la inspecție..... lei.

CAPITOLUL V – Alte constatări

Conform Circularii ANAF nr. 807030/27.01.2012, înregistrată la AIF Neamț la nr. 653 /30.01.2012, se dispune verificarea producțiilor înregistrate la hectar de către societățile comerciale care au solicitat rambursare, raportate la producțiile medii la hectar din județele respective. Drept urmare, echipa de inspecție a solicitat SC WW SRL justificări în susținerea TVA de recuperat. Conform documentelor prezentate la control, SC WW SRL a realizat producție de cereale în anul 2012, contribuabilul prezentând Declarație pe suprafața pentru anul 2012, conform datelor din baza de date informatică a APIA (ipis.apia.org.ro/reporting/2011), conform copiilor xerox anexate. De asemenea, anexam Situația realizării producției emisă și vizată de administratorul SC WW SRL .

În ceea ce privește producția de grau, SC WW SRL , CUI RO ... înregistrează o producție totală de 448.250 kg, ceea ce reprezintă o medie de 2.942 kg/ha pentru 152,84 ha cultivate (neincadrându-se în media obținută pe județul Neamț în cantitate de 3.334 kg/ha grau), rezultând următoarea diferență: $392 \times 152.84 \text{ ha} \times 0.55 \text{ lei/kg} = 32.952 \text{ lei} \times 24\% = 7.909 \text{ lei}$. În ceea ce privește producția de secară, SC WW SRL ..., CUI RO ... înregistrează o producție totală de 21.000 kg, ceea ce reprezintă o medie de 2.100 kg/ha pentru 10 ha cultivate (neincadrându-se în media obținută pe județul Neamț în cantitate de 2.180 kg/ha secară), rezultând următoarea diferență: $80 \times 10 \text{ ha} \times 1 \text{ lei/kg} = 800 \text{ lei} \times 24\% = 192 \text{ lei}$. În ceea ce privește producția de soia, SC WW SRL , CUI RO înregistrează o producție totală de 7.000 kg, ceea ce reprezintă o medie de 1.573 kg/ha pentru 4.45 ha cultivate (neincadrându-se în media obținută pe județul Neamț în cantitate de 1.579 kg/ha soia), rezultând următoarea diferență: $6 \times 4.45 \text{ ha} \times 1,1 \text{ lei/kg} = 29 \text{ lei} \times 24\% = 9 \text{ lei}$.

Calculul accesoriilor aferente diferenței de TVA este prezentat în anexa nr. 4 la raportul de inspecție fiscală.

III. Luând în considerare cele prezentate de persoana juridică contestată, constatările organului de inspecție fiscală, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada verificată, se rețin următoarele:

Prin cauza supusă soluționării Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului este investită să se pronunțe dacă organele de inspecție fiscală au stabilit în mod legal în sarcina S.C. WW S.R.L. o diferență suplimentară de T.V.A. în sumă de .. lei și accesorii aferente în sumă de .. lei.

În fapt,

S.C. WW S.R.L. a solicitat rambursarea taxei pe valoarea adăugată în sumă de .. lei înscrisă în decontul de T.V.A. nr. ../24.01.2013.

Prin Decizia de impunere nr. .. din 19.02.2013 emisă de Activitatea de inspecție fiscală s-a stabilit o diferență de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei, cu consecința respingerii la rambursare a taxei în sumă de ... lei și aprobarea la rambursare a taxei în sumă de ... lei.

Motivele stabilirii acestei diferențe au fost următoarele:

- *TVA colectată suplimentar în sumă de .. lei* ca urmare a diferențelor cantitative de produse agricole constatate în urma controlului și producția înregistrată în evidența contabilă, încalcându-se prevederile Circularei ANAF nr. 807030/27.01.2012; Hotărârea nr. 166/04.12.2012 a Consiliului Județean Neamț; Legea nr. 82/1991; art.126 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare; art.137 alin.(1) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare;

- *TVA neadmisă la deducere în sumă de .. lei* aferenta achiziției de bunuri care nu sunt utilizate în scopul realizării operațiunilor sale taxabile (produse alimentare), încalcând prevederile art. 145 alin. (2) litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare și taxă aferenta achiziției de alte bunuri decât carburanți auto (rovinieta) având la bază ca documente justificative bonuri fiscale, încalcând prevederile art. 146 alin. (1) litera a) din Legea nr.571/2003 cu modificările și completările ulterioare.

Petenta contestă Decizia de impunere nr. .. din 19.02.2013, motivând următoarele:

Orice persoană are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor dacă acestea sunt destinate utilizării în vederea realizării de operațiuni taxabile, dreptul de deducere TVA putând fi păstrat și în situația în care achizițiile de bunuri/servicii pentru care dreptul de deducere a fost acordat conform art. 145 alin.(2) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa.

A efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii și valorificării cu TVA a producției, însă aceasta nu a putut fi obținută ca urmare a unor cauze independente de voința acesteia, respectiv condițiile de secetă din toamna anului 2011, respectiv primăvara anului 2012. Aceste condiții au condus la diminuarea producției de cereale. Totodată cerealele au fost scutite de plata TVA la livrare, conform derogărilor acordate de Comisia Europeană.

În drept,

Referitor la sfera de aplicare a dreptului de deducere, art. 145 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:
[...]

(2) Orice persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achizițiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul următoarelor operațiuni:

a) operațiuni taxabile; [...]"

Referitor la condiții de exercitare a dreptului de deducere, art. 146 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

„(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabilă trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

a) pentru taxa datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost ori urmează să îi fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmează să îi fie prestate în beneficiul său de către o persoană impozabilă, să dețină o factură emisă în conformitate cu prevederile art. 155; [...]"

H.G. nr. 44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, la **punctul 46 dat în aplicarea art. 146 din Codul fiscal**, reglementează:

„(1) Justificarea deducerii taxei se face numai pe baza exemplarului original al documentelor prevăzute la art. 146 alin. (1) din Codul fiscal, inclusiv facturi transmise pe cale electronică în condițiile stabilite la pct. 73, care să conțină cel puțin informațiile prevăzute la art. 155 alin. (5) din Codul fiscal, cu excepția facturilor simplificate prevăzute la pct. 78. (...)

(2) Pentru carburanții auto achiziționați, deducerea taxei poate fi justificată cu bonurile fiscale emise conform Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, dacă sunt ștampilate și au înscrise denumirea cumpărătorului și numărul de înmatriculare a autovehiculului. Prevederile acestui alineat se completează cu cele ale pct. 45¹. [...]"

Referitor la utilizarea bonurilor fiscale, O.U.G. nr. 28/1999 privind obligația agenților economici de a utiliza aparate de marcat electronice fiscale, republicată, cu modificările și completările ulterioare, la **art. 1** stipulează:

„(1) Operatorii economici care efectuează livrări de bunuri cu amănuntul, precum și prestări de servicii direct către populație sunt obligați să utilizeze aparate de marcat electronice fiscale.

(2) Operatorii economici prevăzuți la alin. (1), denumiți în continuare utilizatori, au obligația să emită bonuri fiscale cu aparate de marcat electronice fiscale și să le predea clienților. La solicitarea clienților, utilizatorii vor elibera acestora și factură fiscală. (...)"

Referitor la baza de impozitare pentru livrări de bunuri și prestări de servicii efectuate în interiorul țării, **art. 137** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, prevede:

„(1) Baza de impozitare a taxei pe valoarea adăugată este constituită din:

a) pentru livrări de bunuri și prestări de servicii, altele decât cele prevăzute la lit. b) și c), din tot ceea ce constituie *contrapartida* obținută sau care urmează a fi obținută de furnizor ori prestator din partea cumpărătorului, beneficiarului sau a unui terț, inclusiv subvențiile direct legate de prețul acestor operațiuni; [...]"

Referitor la măsurile de simplificare, **art. 160** din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, reglementează:

„(1) Prin excepție de la prevederile art. 150 alin. (1), în cazul operațiunilor taxabile persoana obligată la plata taxei este beneficiarul pentru operațiunile prevăzute la alin. (2). *Condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA conform art. 153.*

(2) Operațiunile pentru care se aplică taxarea inversă sunt:
[...]

c) *livrarea de cereale și plante tehnice* menționate în continuare, care figurează în nomenclatura combinată stabilită prin Regulamentul (CEE) nr. 2.658/87 al Consiliului din 23 iulie 1987 privind Nomenclatura tarifară și statistică și Tarifal vamal comun: (...)."

În speță sunt aplicabile și prevederile art. 6, art. 7 și art. 64 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care, referitor la rolul activ și dreptul de apreciere al organului fiscal, la forța probantă a documentelor justificative, prevede următoarele:

Art.6

„Exercitarea dreptului de apreciere

Organul fiscal este îndreptăţit să aprecieze, în limitele atribuţiilor şi competenţelor ce îi revin, relevanţa stărilor de fapt fiscale şi să adopte soluţia admisă de lege, întemeiată pe constatări complete asupra tuturor împrejurărilor edificatoare în cauză.”

Art.7 alin.(2)

„Rolul activ

Organul fiscal este îndreptăţit să examineze, din oficiu, starea de fapt, să obţină şi să utilizeze toate informaţiile şi documentele necesare pentru determinarea corectă a situaţiei fiscale a contribuabilului. În analiza efectuată organul fiscal va identifica şi va avea în vedere toate circumstanţele edificatoare ale fiecărui caz.”

Art. 64

„Forţa probantă a documentelor justificative şi evidenţelor contabile

Documentele justificative şi evidenţele contabile ale contribuabilului constituie probe la stabilirea bazei de impunere. În cazul în care există şi alte acte doveditoare, acestea vor fi luate în considerare la stabilirea bazei de impunere.”

Referitor la calculul dobânzilor şi penalităţilor de întârziere

O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările şi completările ulterioare, reglementează:

„Art. 119

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenţă de către debitor a obligaţiilor de plată, se datorează după acest termen dobânzi şi penalităţi de întârziere. [...]”

„Art. 120

(1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadenţă şi până la data stingerii sumei datorate inclusiv. [...]”

„Art. 120¹

(1) Plata cu întârziere a obligaţiilor fiscale se sancţionează cu o penalitate de întârziere datorată pentru neachitarea la scadenţă a obligaţiilor fiscale principale. [...]”

Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de .. lei

Din textele de lege menţionate anterior rezultă că justificarea deducerii taxei pe valoarea adăugată se face pe baza exemplarului original al facturii care să conţină informaţiile prevăzute de Codul fiscal, bonurile fiscale emise cu aparate de marcat electronice utilizându-se doar pentru livrările de bunuri cu amănuntul, iar la solicitarea clienţilor, furnizorii eliberând şi factură fiscală.

Deducerea taxei pe valoarea adăugată se face pe baza bonurilor fiscale doar cazul carburanţilor auto achiziţionaţi în sistem cu amănuntul, respectiv prin alimentarea autovehiculului direct de la pompă.

În prezenta cauză S.C. AGROMIXT PROD COM S.R.L. a dedus taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei având la bază ca documente justificative bonuri fiscale, deşi achiziţia se referă la alte bunuri decât carburanţii auto, respectiv roviniată.

Având în vedere cele expuse, reţinem că organele de inspecţie fiscală în mod legal nu au acordat drept de deducere pentru taxa în sumă de .. lei, urmând a se **respinge ca neîntemeiată contestaţia petentei pentru diferenţa de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei**.

Referitor la taxa pe valoarea adăugată neadmisă la deducere în sumă de .. lei

Conform prevederilor invocate în drept, o persoană impozabilă are dreptul să deducă taxa aferentă achiziţiilor, dacă acestea sunt destinate utilizării în folosul operaţiunilor sale taxabile, respectiv dacă taxa datorată sau achitată este aferentă bunurilor care au fost livrate în beneficiul său.

Organele de inspecţie fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de .. lei aferentă achiziţiilor de produse alimentare, bunuri care nu au legătura cu obiectul de activitate al societăţii si nu au fost achiziţionate în beneficiul direct al acesteia.

Petenta contestă măsura organelor de inspecţie fiscală, în motivarea contestaţiei făcând doar precizări în sensul că dreptul de deducere a TVA poate fi păstrat în situaţia în care

achizițiile de bunuri pentru care dreptul de deducere a fost executat conform art. 145 alin.(2) din Codul fiscal nu sunt utilizate pentru activitatea economică a persoanei impozabile, din motive obiective, care nu depind de voința sa.

Această motivație nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației întrucât petenta nu justifică în niciun fel afirmația că produsele alimentare au fost achiziționate în scopul utilizării în folosul operațiunilor sale taxabile.

Având în vedere faptul că societatea contestatară își poate exercita dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată doar pentru bunurile livrate în beneficiul său, în mod legal organele de inspecție fiscală nu au acordat drept de deducere pentru taxa în sumă de .. lei, urmând a se **respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei.**

Referitor la taxa pe valoarea adăugată colectată suplimentar în sumă de .. lei

Conform prevederilor legale invocate în drept, la stabilirea bazei de impunere a taxei pe valoarea adăugată organele de inspecție fiscală trebuie să aibă în vedere elementele mai apropiate situației de fapt fiscale, luând în considerare informațiile referitoare la activitatea desfășurată și documentele existente la dosarul fiscal al contribuabilului care sunt relevante pentru impunere.

În cazul ce face obiectul prezentului capăt de cerere, organele de inspecție fiscală au procedat la recalcularea bazei de impunere pentru taxa pe valoarea adăugată aferentă producției agricole, având în vedere următoarele:

- productiile medii la hectar evidentiate de catre societate sunt mai mici decat productiile medii obtinute la nivelul județului , așa cum se regăsesc acestea declarate în «Situația privind suprafața recoltată și producția obținută în anul 2012» întocmită de Direcția pentru agricultură a județului , aflată în copie la dosraul cauzei;
- in anul 2012 societatea a inregistrat un profit net în sumă de .. lei în condițiile unei cifre de afaceri de .. lei.

Petenta precizează că a efectuat toate demersurile necesare în vederea obținerii și valorificării cu TVA a producției, însă aceasta nu a putut fi obținută ca urmare a unor cauze independente de voința acesteia, respectiv condițiile de secetă din toamna anului 2011, respectiv primăvara anului 2012. Aceste condiții au condus la diminuarea producției de cereale.

Motivația petentei nu pot fi reținute în soluționarea favorabilă a contestației întrucât organele de inspecție fiscală au luat în considerare la stabilirea bazei de impunere producțiile medii obținute la nivelul județului Neamt stabilite de către Direcția pentru agricultura a județului , producții medii fundamentate de instituția respectivă pe realitățile județului .

Petenta mai menționează că cerealele au fost scutite de plata TVA la livrare, motivație care, de asemenea, nu poate fi reținută în soluționarea favorabilă a contestației deoarece condiția obligatorie pentru aplicarea taxării inverse este ca atât furnizorul, cât și beneficiarul să fie înregistrați în scopuri de TVA, în cazul de față necunoscându-se identitatea beneficiarilor.

Având în vedere cele expuse, reținem că organele de inspecție fiscală, îndreptățite să obțină, să examineze și să utilizeze toate informațiile și documentele necesare pentru determinarea corectă a situației fiscale a contribuabilului, au procedat la recalcularea bazei de impunere prin intermediul datelor și documentelor care au avut relevanță în stabilirea bazei de impunere, determinând în mod legal taxa pe valoarea adăugată suplimentară în sumă de ... lei.

Față de cele precizate, **urmează a se respinge ca neîntemeiată contestația petentei pentru diferența de taxă pe valoarea adăugată în sumă de .. lei.**

Referitor la dobânzile și penalitățile de întârziere în sumă totală de ... lei aferente taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Decizia de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ../19.02.2013, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Avand în vedere că prin prezenta decizie s-a respins contestația pentru taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei, potrivit principiului de drept potrivit caruia “accesoriul urmeaza principalul”, **urmeaza a se respinge**

contestatia si pentru obligațiile de plată accesorii în sumă de în sumă de .. lei aferente taxei pe valoarea adaugata, stabilite prin decizia de impunere mai sus menționată.

Pentru considerentele aratate în continutul deciziei, în temeiul prevederilor art.210, art.216 alin.(1) si art.218 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, se

DECIDE:

Respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de **S.C. WW S.R.L.** pentru suma de .. lei, reprezentând:

- .. lei – taxă pe valoarea adăugată respinsă la rambursare;
 - .. lei – accesorii aferente taxei pe valoarea adăugată,
- obligații fiscale stabilite de organele de inspecție fiscală din cadrul Activității de Inspecție Fiscală , prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr. ../19.02.2013.

Decizia de soluționare a contestației poate fi atacată la Tribunalul în termen de 6 luni de la data comunicării acesteia, conform prevederilor art.11 alin.(1) lit.a), respectiv art.10 alin.(1) din Legea contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificările și completările ulterioare.

Director Executiv,