



## Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de  
Administrare Fiscală  
Direcția Generală a Finanțelor  
Publice a județului Cluj



Piața Avram Iancu nr. 19  
Cluj-Napoca, jud. Cluj  
Tel : 0264 591670  
Fax : 0264 592489  
e-mail : Dumitru.Han.cj@mfinante.ro

### DECIZIA nr. 282/2011

privind solutionarea contestatiei depuse de **S.C. RII S.R.L.**  
cu sediul in mun. Cluj-Napoca, la Directia Judeteana pentru Accize  
si Operatiuni Vamale Cluj si remisa spre solutionare la Directia  
Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj.

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj a fost sesizata prin adresa nr. -/....2011, de catre Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, asupra aspectelor cuprinse in contestatia depusa de **S.C. RII S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, formulata impotriva Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/....2011, respectiv a Procesului Verbal de Control nr. -/....2011.

Obiectul contestatiei il reprezinta constatarile din Procesul Verbal de Control nr. - incheiat la data de ....2011 de catre inspectori vamali din cadrul Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, constatari care au stat la baza emiterii Deciziei pentru regularizarea situatiei mentionata mai sus, prin care au fost stabilite in sarcina agentului economic obligatii de plata suplimentare la sursele taxe vamale si taxa pe valoarea adaugata in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,
- y lei comision vamal,
- y lei majorari de intarziere aferente comision vamal,
- y lei accize,
- y lei majorari de intarziere aferente accize,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Contestatia formulata prin Cabinet Individual Avocat JD, (la dosarul cauzei fiind anexata in original Imputernicirea Avocatuala nr. - din ....2011), este depusa in termenul legal prevazut de art. 207, alin. 1 din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), intrucat actul administrativ

fiscal atacat a fost emis la data de ...2011 si comunicat reprezentantului petentei la data de ....2011 (potrivit datei inscrise pe actul atacat confirmata de semnatura si stampila societatii), iar contestatia a fost depusa la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj la data de ..2011, fiind inregistrata sub nr. -/....2011.

Mentionam ca incepand cu data de ...2011 societatea petenta aflata in stare de faliment, este reprezentata prin lichidator judiciar S.C. AC SPRL Cluj-Napoca, ca urmare a admitterii de catre Tribunalul Comercial Cluj a cererii depuse de societate pentru deschiderea procedurii insolventei (Dosar -/2011).

Directia Generala a Finantelor Publice a jud. Cluj constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 206 si art. 209, alin. (1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), este competenta sa soluzioneze pe fond contestatia formulata de **S.C. RII S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, jud. Cluj.

I. Petenta solicita admiterea contestatiei si anularea actelor atacate, invocand in sprijinul solicitarii sale urmatoarele argumente:

- controlul ulterior efectuat de DJAOV Cluj a fost efectuat cu incalcarea prevederilor art. 10 din Legea nr. 30/1991 privind organizarea si functionarea controlului financiar, care prevede ca intr-un an calendaristic un agent economic poate face obiectul unui singur control al contabilitatii, pentru sinceritatea bilanturilor si determinarea sumelor datorate cu orice titlu statului, cu exceptia actiunilor de documentare, analiza si urmarire a implementarii unor reglementari,

- imprejurarea ca la data de ....2008 inspectorii din cadrul Biroului Vamal Aeroport au demarat un control vamal avand ca tematica verificarea respectarii acelorasi prevederi legale cu cele verificate si in cadrul controlului demarat la data de .....2011, consider ca echipa de control a actionat in afara legii cand a procedat la controlul perioadei ...2006-....2008,

- in masura in care o serie de operatiuni vamale au fost verificate in anul 2008, fara sa se constate vreo nerespectare a legii, este inadmisibil ca la aproape trei ani dupa, sa se repete controlul si sa stabileasca concluzii total diferite de cele ale primului control,

- o astfel de practica constituie un abuz evident din partea organelor de control, despre care putem banui ca asteapta intentionat apropierea termenului de prescriptie extinctiva a creantelor bugetare (de 5 ani), pentru a constata in mod nelegal nerespectari ale legii care sa produca efecte maxime si devastatoare asupra societatii controlate,

- furnizorul M USA INC a facturat in anul 2005 o taxa de licenta in valoare de y USD, achitata de subscrisa in ..01.2006 si .....02.2006, iar perioada verificata cuprindea intervalul .....2006-.....2011, rezulta cu certitudine ca inspectorii vamali si-au depasit mandatul, efectuand verificari

care exced atribuțiile care le-au fost conferite prin Ordinul de control nr. - /....2011,

- conform prevederilor art. 100, alin. (1) din Codul vamal, autoritățile vamale pot să modifice declarația vamală într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, prin urmare întrucât pentru produsele importate de la M USA INC a fost acordat acest drept în cursul anului 2005, inspectorii vamali nu erau îndreptățiți să verifice și să modifice declarația vamală aferentă acestui import, dreptul organelor vamale de a stabili obligații vamale era prescris la momentul încheierii actelor atacate,

- inspectorii vamali au reținut că subscrișa ar fi trebuit să adauge la valoarea în vamă a marfurilor importate în baza contractului comercial nr. -/....2005 și contravaloarea celor două licențe achitate către M USA INC, invocând prevederile art. 8, alin. (1), lit. c) din Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994, text care stipulează că valoarea unei licențe trebuie inclusă în valoarea în vamă a unui produs dacă achitarea acesteia a constituit o condiție a comercializării acestuia,

- prin achitarea celor două licențe subscrișa am dobândit dreptul de a utiliza brandul M pentru magazinele din București din incinta hotelului M, respectiv str. ... nr. ..., precum și know-how-ul M oferit pentru amenajarea celor două magazine, fapt care rezultă din adresa furnizorului în care se detaliază în ce a constat serviciile facturate prin factura nr. IVC--/....2005 și IVC- -/....2006,

- prețurile la care am cumpărat aceste bijuterii nu sunt subevaluate, fapt care poate fi dovedit fie prin compararea prețurilor produselor similare, fie printr-o expertiză tehnică de evaluare în cadrul căreia să se aibă în vedere costul materialelor înglobate și a manoperei,

- aceste argumente nu pot duce decât la concluzia că licențele au avut un caracter cu totul independent față de prețul bijuteriilor importate și că atare nu pot fi incluse în valoarea în vamă,

- în ceea ce privește operațiunea de perfecționare pasivă pe care o puneti în discuție, o apreciem ca fiind pură speculație, deoarece societatea a respectat întru totul atât autorizația de PP primită de la Autoritatea vamală, cât și procedura de lucru și declarație, operațiuni care au fost supravegheate la vremea respectivă de ANV,

- documentele pe care le detinem dovedesc faptul că perfecționarea pasivă s-a făcut conform autorizației primite de la Autoritatea vamală și că la momentul importului și exportului au fost verificate toate documentele care au însoțit marfurile și organul vamal a fost de acord că aceasta este în totalitate legală,

- produsele pentru care am obținut autorizația de perfecționare pasivă au fost importate de la furnizorul M USA INC, pentru care am achitat toate taxele vamale și accizele aferente conform legii, dar fiind vorba de bijuterii de aur cu pietre prețioase, foarte valoroase, au fost greu vandabile în acea

forma, motiv pentru care am decis transformarea lor in bijuterii cu valoare mai mica pentru a le comercializa mai usor, operatiune perfect legala in lumina prevederilor art. 165, alin. (4), lit. b), raportat la art. 134, alin. (4), lit. a) si b) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul vamal al României,

- argumentul organelor de control potrivit caruia marfa nu a fost transformata ci inlocuita, sunt pure speculatii care nu sunt probate in nici un fel, deoarece regimul perfectionarii pasive prevede posibilitatea efectuarii procedurii prin metoda "schimburi standard" care presupune ca produsele compensatoare rezultate din perfectionare sa fie inlocuite cu produse de inlocuire, in conditiile art. 174-179 din lege,

- facturile platite catre MI nu fac parte din valoarea in vama a bunurilor importate, intrucat se refera la plati pentru servicii de intermediere prestate de catre terti in favoarea noastra si nicidecum nu reprezinta o plata aferenta produselor importate, firma reprezentandu-ne interesele in Hong Kong, scutindu-ne de eforturi financiare mult mai costisitoare care ar fi legate de o deplasare lunara in China a unei persoane din cadrul firmei noastre,

- echipa de control a preluat solutionarea unui alt control demarat la data de .....2008, deci in urma cu aproape trei ani, cu incalcarea flagranta a prevederilor art. 11, din Legea nr. 31/1991 care stipuleaza ca *"durata maxima a unei actiuni de control ... este de 3 luni, indiferent de perioada supusa controlului"*,

- desi controlul din .....2008 a identificat unele *"neregularitati"*, acestea nu au fost aduse la cunostinta subscrisei prin prezentarea concluziilor si a consecintelor, asa cum erau obligate in baza art 69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul 7521/2006, astfel ca nefinalizarea controlului la termen si necomunicarea concluziilor acestuia atrag raspunderea organelor de control pentru toate sumele datorate de la momentul controlului initial pana in prezent,

- in ceea ce priveste adresa nr. -/.....2008 prin care s-au notificat presupusele iregularitati catre DRAOV Cluj, aceasta nu ne-a fost comunicata, si consideram ca exista indicii serioase ca a fost fabricata dupa data de .....2011, pentru a justifica dublarea controlului,

- constatările din procesul verbal le consideram ca fiind absolut nefondate, intrucat sunt corecte atat valorile din facturile proforma cat si metoda de calcul a valorii in vama, valoarea componentelor importate fiind cea indicata in documentele justificative,

- datorita valorii mici a componentelor electronice si implicit slaba calitate a acestora, am avut un litigiu comercial cu partenerul din Germania care refuza sa plateasca facturile emise de noi, fapt pentru care am luat decizia de a importa componente de calitate superioara pentru a putea continua productia si de a nu fi pusi in situatia de a concedia circa x angajati,

- precizam faptul ca firma noastra a dat dovada de buna credinta solicitand autoritatii vamale recalcularea drepturilor de import in situatiile in care marfa platita de noi catre RI a avut o valoare mai mare decat valoarea initiala inregistrata in facturile proforma, in fapt componentele livrate fiind de o calitate mai buna in comparatie cu cele livrate anterior.

Prin adresa inregistrata la Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale sub nr. -/....2011, petenta depune in probatiune pentru sustinerea afirmatiilor sale, urmatoarele documente:

- adresa din partea furnizorului M, privind operatiunea de perfectionare pasiva efectuata in cursul lunii .....2006, prin care se confirma faptul ca bijuteriile au fost transformate si nu inlocuite,

- adresa din partea furnizorului M, prin care se indica ce drepturi au fost vandute/cumparate prin taxele de licenta,

- fotografii de la inaugurarea magazinelor subscrisei, care poarta brandul M,

- corespondenta prin e-mail purtata cu Banca Romana pentru Dezvoltare in calitate de agent factoring, care atesta problemele de natura calitativa ale componentelor electronice pe care societatea le-a importat,

- actiunea in anulare a societatii SL GmbH formulata in contradictoriu cu subscrisa,

- doua facturi proforme privind produse electronice cu specificatii tehnice identice si cu preturi similare cu cele declarate de catre subscrisa in vama.

**II. Potrivit Procesului Verbal de Control nr. -/.....2011, care a stat la baza Deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/.....2011, organele de control din cadrul Directiei Judeteane pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj au efectuat un control ulterior al operatiunilor vamale efectuate in perioada ....2006-.....2011 de catre SC RII SRL cu sediul in mun. Cluj-Napoca.**

Obiectivul controlului a fost verificarea respectarii prevederilor legale, prevazute in reglementarile vamale, ale titularului regimului vamal de punere in libera circulatie (import), pentru bunurile care au facut obiectul declaratiilor vamale depuse de societatea mai sus mentionata, control efectuat pe baza documentelor din arhiva proprie, a inregistrarilor din sistemul informatic al autoritatii vamale, a documentelor prezentate de importator si a celor puse la dispozitie de catre DRAOV Cluj si Biroul Vamal Otopeni Calatori-Sector Marfa.

In urma verificarilor efectuate, organele de control vamal au constatat ca la nici unul din importurile de bijuterii efectuate de la furnizorul M USA INC nu au fost luate in calcul pentru determinarea valorii in vama sumele corespunzatoare licentei achitate, iar importul de bijuterii realizat prin declaratia vamala de import nr. I--/....2006 nu constituie incheierea unui

regim de perfectionare pasiva si prin urmare nu poate beneficia de scutirea totala de la plata taxelor vamale si a TVA, in realitate fiind vorba de o punere in libera circulatie (import) clasica.

De asemenea, sumele achitate drept comisioane de intermediere catre firma MI cu sediul in Hong Kong pentru serviciile prestate de catre aceasta, nu au fost incluse in valoarea in vama a marfurilor importate, fapt care a avut drept rezultat diminuarea drepturilor vamale si a altor taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale.

Analizand declaratiile vamale nr. I- -/.....2007, I- -/.....2007, I- -/.....2007, I- -/.....2007, I- -/.....2007, I- -/.....200707, I- -/.....2007, I- -/.....2007 si I- -/.....2007 si documentele depuse la Biroul Vamal Aeroport Cluj-Napoca de SC RII SRL, aferente unor transporturi de componente electronice de la firma RI HK Limited, s-a constatat ca bunurile respective au fost puse in libera circulatie (importate) ca facand obiectul unui transfer de proprietate prin vanzare/ cumparare definitiva, lucru neadevarat pentru ca acestea au fost puse la dispozitia societatii contestatoare cu titlu gratuit si nu au intrat niciodata in proprietatea sa.

Utilizarea unei metode eronate pentru determinarea valorii in vama a bunurilor puse in libera circulatie a avut drept rezultat diminuarea drepturilor vamale de import si a altor taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale efectuate de catre contestatoare.

Fata de cele constatate mai sus, prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/.....2011, organele de control vamal au calculat in sarcina contestatoarei diferente de taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata, precum si accesoriilor aferente acestora, in suma totala de y lei.

**III.** Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, avand in vedere sustinerile contestatoarei si documentele invocate de aceasta, constatariile organelor de control vamal in raport cu actele normative in vigoare referitoare la speta analizata, se retin urmatoarele aspecte:

Perioada verificata: ...2006-.....2011

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca S.C. RII S.R.L. cu sediul in mun. Cluj-Napoca datoreaza bugetului de stat obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/.....2011 la sursele taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata, in conditiile in care organele vamale au constatat cu ocazia controlului vamal ulterior ca societatea contestatoare nu a respectat prevederile legale in ceea ce priveste operatiunile vamale efectuate in perioada verificata.**

### **III.a. Considerente generale.**

In fapt, organele de control din cadrul Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj-Serviciul Inspectie Fiscala si Control

Ulterior, au efectuat in baza Ordinului de Control nr. -/....2011 verificarea ansamblului declaratiilor vamale si/sau operatiunilor relevante pentru control ulterior, verificarea aplicarii corecte a reglementarilor vamale si a altor dispozitii legale privind intrarea, iesirea, tranzitul, transferul si destinatia finala a marfurilor care circula intre teritoriul vamal al Romaniei si alte tari, in perioada 2006 pana la zi.

In urma verificarii efectuate, organele de control vamal au constatat ca in perioada supusa verificarii, societatea contestatoare nu a respectat prevederile legale cu privire la operatiunile vamale efectuate referitoare la operatiunile cu bijuterii din metale pretioase, stabilirea valorii in vama pentru aparate electronice si electrocasnice si stabilirea valorii in vama pentru componente electronice.

In baza constatarilor mentionate mai sus si care sunt consemnate detaliat in Procesul verbal de control nr. -/.....2011, s-a emis Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. -/.....2011 prin care sunt retinute in sarcina societatii obligatii suplimentare in suma totala de y lei, dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,
- y lei comision vamal,
- y lei majorari de intarziere aferente comision vamal,
- y lei accize,
- y lei majorari de intarziere aferente accize,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

Situatia privind stabilirea obligatiilor fiscale pe categorii de operatiuni vamale se prezinta dupa cum urmeaza:

Nr. crt.	Denumirea operatiunii	Debit suplimentar				Dobanzi intarziere				Obs.
		TV	CV	ACC	TVA	TV	CV	ACC	TVA	
1.	bijuterii metale pretioase									
2.	aparate electronice									
3.	componente electronice									
	<b>TOTAL</b>									

Petenta contesta in totalitate actul administrativ fiscal mentionat mai sus, solicitand anularea obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa la sursele, taxa vamala, comision vamal si taxa pe valoarea adaugata, aducand in sprijinul solicitarii sale argumentele prezentate in sinteza la pct. I al prezentei.

### **III.a1 Referitor la operatiunile cu bijuterii din metale pretioase**

Potrivit Procesului Verbal nr. -/.....2011, SC RII SRL a incheiat la data de ....2005 cu furnizorul M USA INC. din Statele Unite ale Americii, contractul inregistrat sub nr. -/ ....2005, avand ca obiect comercializarea de bijuterii din metale pretioase.

Prin acest contract SC RII SRL se obliga sa plateasca furnizorului sau, pe langa pretul bijuteriilor achizitionate si taxe de licenta care trebuiau adaugate la valoarea in vama a bijuteriilor, in conformitate cu prevederile art. 8, alin.1), lit. c) din Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994, ratificat de Romania prin Legea nr. 133/1994.

Conform documentelor prezentate de importator si a celor puse la dispozitie de catre echipa de control din cadrul Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj, se retine ca furnizorul a emis facturi pentru taxe de licenta in valoare totala de y USD, care au fost platite in lunile ... (y USD), .... (y USD) si ... (y USD) 2006.

Din documentele prezentate de importator si din datele inregistrate in sistemul informatic al autoritatii vamale rezulta ca la nici unul dintre importurile de bijuterii de la acest furnizor nu au fost luate in calcul pentru determinarea valorii in vama sumele corespunzatoare licentei, desi acestea au fost achitate in intregime, fapt care a avut drept rezultat diminuarea drepturilor vamale si a altor taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale.

De asemenea, S.C. RII SRL a solicitat si a obtinut autorizatia de regim vamal economic nr. ROCJ-/.....2006 pentru plasarea in regimul vamal de perfectionare pasiva a x buc. bijuterii din aur cu pietre pretioase in valoare totala de y USD, bunuri care urmau a fi supuse la firma M USA INC. din Statele Unite ale Americii, *"prelucrarii mecanice si manuale pentru schimbarea formei si dimensiunilor cu refolosirea pietrelor pretioase"*.

In data de ....2006, cu declaratia vamala de import nr. I- -/ ....2006 depusa la Biroul Vamal Otopeni Calatori -Sector MARFA, SC RII SRL a declarat incheierea regimului vamal economic de perfectionare pasiva prin reimportul a x buc. *"bijuterii din aur cu pietre pretioase"*, beneficiind de scutirea totala de la plata taxelor vamale si a taxei pe valoarea adaugata (cod aditional 9Y6 in caseta 37 zona 2).

Impreuna cu declaratia vamala a fost depusa factura proforma nr. - /...2006 emisa de M USA INC. continand o descriere amanuntita a bijuteriilor importate si a pietrelor pretioase montate in ele, factura comerciala ACI--/.....2006 in valoare de y USD, dar fara a fi fost depusa si fisa de informatii, asa cum se prevede la pct. 16 din autorizatia de regim vamal economic.

Analizand documentele prezentate, s-a constatat ca bijuteriile care au facut obiectul declaratiei vamale de import nr. -/....2006 nu erau si nici nu



puteau fi produse compensatoare obtinute in cadrul regimului vamal economic de perfectionare pasiva din bijuteriile exportate cu declaratia vamala de export I- -/.....2006.

Ca urmare a celor constatate, rezulta ca importul de bijuterii realizat de S.C. RII SRL cu declaratia vamala de import nr. I- -/.....2006 depusa la Biroul vamal Otopeni calatori -Sector Marfa nu constituie incheierea unui regim vamal economic de perfectionare pasiva si nu poate beneficia de scutirea totala de la plata taxelor vamale si a TVA, intrucat in realitate fiind vorba de o punere in libera circulatie (import) clasica.

Prin urmare, pentru bunurile puse in libera circulatie cu declaratia vamala de import nr. I- -/.....2006 depusa la Biroul vamal Otopeni Calatori -Sector Marfa, la data de ....2006 a luat nastere o datorie vamala in conformitate cu prevederile art. 223, alin. 1, lit. a) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, care arata ca:

*"ART. 223 (1) Datoria vamala la import ia nastere prin:*

*a) punerea în libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import; [...]"*

La aceeasi data, in conformitate cu prevederile art. 207, lit. f); art. 211, lit. b) si art. 212, alin. 2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, pentru bijuteriile din aur si platina a devenit exigibila si trebuia platita o acciza, iar potrivit dispozitiilor art. 136 si art. 157, alin. 2) din acelasi act normativ se datoreaza taxa pe valoarea adaugata pentru intreaga cantitate de bijuterii aur, platina si argint.

In sensul celor de mai sus, dispozitiile legale mentionate referitoare la accize, precizeaza:

*"Art. 207 Sfera de aplicare*

*Urmatoarele produse sunt supuse accizelor:*

*[...]. f) bijuterii din aur si/sau din platina cu codul NC 7113 19 00, cu exceptia verighetelor; [...]"*

*"Art. 211 Exigibilitatea*

*Momentul exigibilitatii accizei intervine:*

*[...]. b) pentru produsele importate, la data inregistrarii declaratiei vamale de import"*

*"Art. 212 Plata accizelor la bugetul de stat*

*[...]. (2) Pentru alte produse accizabile, provenite din import, plata se face la momentul inregistrarii declaratiei vamale de import"*

De asemenea, prevederile legale referitoare la taxa pe valoarea adaugata aferenta importului de bunuri, arata:

*"Art. 136 Exigibilitatea pentru importul de bunuri*

*In cazul unui import de bunuri, taxa pe valoarea adaugata devine exigibila la data cand se genereaza drepturi de import pentru bunurile respective, conform legislatiei vamale in vigoare.*

*"Art. 157 Plata taxei pe valoarea adaugata la buget*

*[...]. (2) Taxa pe valoarea adaugata pentru importuri de bunuri, cu exceptia celor scutite de taxa pe valoarea adaugata, se plateste la organul vamal, in conformitate cu regulile in vigoare privind plata drepturilor de import. [...]"*

Prin aplicarea prevederilor legale citate mai sus si avand in vedere operatiunile vamale cu bijuterii din metale pretioase derulate in anul 2006, au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii vamale in suma totala de de y lei, reprezentand taxe vamale (y lei), comision vamal (y lei), accize (y lei) si taxa pe valoare adaugata (y lei).

### **III.a2 Referitor la stabilirea valorii in vama pentru aparate electronice si electrocasnice.**

Asa cum rezulta din cuprinsul Procesului Verbal nr. -/.....2011, SC RII SRL a incheiat pentru perioada ....2007-.....2008, contractul nr. -/....2007 prin care in schimbul unui comision de 3,5 % din valoarea facturata a fiecarei livrari de aparatura electronica si electrocasnica rezultata din activitatea sa, firma MI din Hong Kong se obliga sa identifice furnizori, sa gaseasca produse la cele mai bune preturi, sa caute produse de buna calitate, ambalaje cu aspect corespunzator cererilor, sa supervizeze cantitatea si calitatea marfurilor livrate, sa supervizeze expedierea bunurilor, sa gaseasca o companie de asigurari si sa asigure marfurile expediate.

Prin aplicarea prevederilor contractului mentionat, firma Manlac International a emis 5 facturi de comision (M -/.....2007-y USD; M -/.....2007-y USD; M -/.....2007-y USD; M -/.....2007-y USD si M -/.....2007-y USD), facturi care potrivit extraselor de cont prezentate de SC RII SRL, au fost in intregime achitate.

Cu toate acestea, suma totala de y USD achitata drept comisioane de intermediere nu a fost inclusa in valoarea in vama a marfurilor importate, asa cum prevad regulile de evaluare in vama, stabilite prin Cap. 3 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar (art. 29, alin. 1 si art. 32, alin. 1, lit. a) pct. I), fapt care a avut drept rezultat diminuarea drepturilor vamale si a altor taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale.

In conformitate cu prevederile art. 201, alin. 1) lit. a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, la data fiecarei declaratii vamale in parte a luat nastere datoria vamala pentru bunurile puse in libera circulatie, la aceleasi date pentru bunurile puse in libera circulatie a devenit exigibila si trebuia platita taxa pe valoarea adaugata in conformitate cu prevederile art. 136 si art. 157, alin. 2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, debitor fiind SC RII SRL in calitate de declarant.

In drept, prevederile art. 201, alin. 1) lit. a) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 din 12.10.1992 de instituire a Codului vamal Comunitar, referitoare la nasterea datoriei vamale, stipuleaza:

*"Art. 201*

*1. O datorie vamala la import poate sa ia nastere prin:*

*(a) punerea in libera circulatie a marfurilor supuse drepturilor de import, [...]"*

In baza aplicarii prevederilor legale citate mai sus, a celor privitoare la TVA citate la punctul anterior al prezentei si avand in vedere operatiunile vamale cu aparate electronice si electrocasnice derulate in perioada ... 2007-..... 2008, au fost stabilite in sarcina contestatoarei obligatii vamale in suma totala de de y lei, reprezentand taxe vamale (y lei) si taxa pe valoare adaugata (y lei).

### **III.a3 Referitor la stabilirea valorii in vama pentru componente electronice.**

Din continutul Procesului Verbal de Control mentionat mai sus, se retine ca SC RII SRL a incheiat pentru perioada ....2007-....2007 cu reinnoire automata pentru cate un an, un contract cu beneficiarul S-L GmbH, cu sediul in H, Germania, avand ca obiect fabricarea si livrarea catre acesta din urma a unor dispozitive electronice de adaptare si reducere a consumului de energie electrica al tuburilor fluorescente (balast electronic „Smart T5”).

Conform contractului mentionat, S-L GmbH se obliga sa puna la dispozitia SC RII SRL, cu titlu gratuit, o parte din componentele electronice necesare fabricarii acestor dispozitive prin reprezentanta sa, firma RI HK Limited din Hong Kong, cu mentiunea ca utilizarea acestor componente electronice in orice alte activitati decat cele convenite intre parti era interzisa prin contract.

Transportul de componente electronice din Hong Kong efectuat in baza Declaratiilor vamale nr. I- -/.....2007; I- -/.....2007; I- -/.....2007; I- -/.....2007; I- -/.....2007; I- -/.....2007, I- -/.....2007 si I- -/.....2007 au facut obiectul unui control ulterior initiat de Biroul Vamal Aeroport Cluj-Napoca cu Ordinul de control nr. -/.....2008 care nu a fost finalizat cu un act de control ca urmare a identificarii unor iregularitati a caror solutionare nu intra in competenta acestuia, aspecte care au fost notificate Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj prin adresa nr. -/.....2008.

Aceasta adresa a fost remisa in data de .....2011, organului de control vamal din cadrul DJAOV Cluj de catre echipa de control din cadrul directiei regionale, motiv pentru care prin Procesul Verbal nr. -/.....2011 se finalizeaza atat controlul ulterior initiat de catre acesta, cat si cel inceput prin Ordinul de control nr. -/.....2008.

Analizand declaratiile vamale mentionate, documentele depuse impreuna cu cele de la Biroul Vamal Aeroport Cluj-Napoca, precum si documentele prezentate de SC RII SRL, organul de control vamal a constatat ca:

- componentele electronice au fost puse in libera circulatie (importate) in Comunitate ca facand obiectul unui transfer de proprietate prin vanzare cumparare definitiva (codul 1.1 in scris in declaratiile vamale in caseta 24 -Natura tranzactiei), **lucru neadevarat, pentru ca acestea au fost puse la dispozitia SC RII SRL cu titlu gratuit de catre firma S-L GmbH, pentru fabricarea dispozitivelor electronice „Smart T5” si nu au intrat niciodata in proprietatea sa.**

- potrivit declaratiilor vamale metoda de determinare a valorii in vama a fost cea prevazuta de art. 29, alin. 1) din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar (codul 1 in caseta 43 -Cod metoda evaluare), aceasta fiind determinata pe baza preturilor din facturile proforma emise de firma RI HK Limited, respectiv 0,001 EUR/buc. pentru oricare dintre componentele electronice livrate, la care s-au adaugat cheltuielile pe parcurs extern.

Dispozitiile legale mentionate mai sus, referitoare la valoarea in vama a marfurilor importate, precizeaza:

***"1. Valoarea în vama a marfurilor importate este valoarea de tranzactie, respectiv pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri atunci cand sunt vandute pentru export pe teritoriul vamal al Comunitatii, ajustat, cand este cazul, in conformitate cu art. 32 si 33, cu conditia:***

***(a) sa nu existe restrictii privind cedarea sau utilizarea marfurilor de catre cumparator, [...],***

***(b) vanzarea sau pretul sa nu fie supuse unor conditii sau considerente pentru care sa nu poata fi stabilita o valoare cu privire la marfurile care se evalueaza;***

***(c) nici o parte a profitului din nici o revanzare ulterioara, cedare sau utilizare a marfurilor de catre cumparator sa nu revina direct sau indirect vanzatorului, decat daca se poate efectua o ajustare adecvata in conformitate cu art. 32 si***

***(d) cumparatorul si vanzatorul sa nu fie legati sau, atunci cand sunt legati, valoarea tranzactiei sa fie acceptabila in scopuri vamale in conformitate cu alin. (2).***

Aceasta metoda de evaluare stipulata de prevederile legale mai sus citate, a fost in mod gresit utilizata pentru importul de componente electronice, intrucat:

- intre firma RI HK Limited si SC RII SRL nu a existat nici o tranzactie si nici nu a existat un pret platit sau de platit,

- marfurile erau supuse unor restrictii in ceea ce priveste cedarea sau utilizarea lor de catre SC RII SRL, ele putand fi folosite numai scopul precizat in contractul incheiat cu S-L GmbH

- firma RI HK Limited este o reprezentanta a firmei S-L GmbH careia SC RII SRL era obligata prin contract sa-i livreze dispozitivele „Smart T5” si din a caror revanzare profitul revine partial si indirect firmei din Hong Kong

- utllizarea unei metode eronate pentru determinarea valorii in vama a bunurilor puse in libera circulatie a avut drept rezultat diminuarea drepturilor vamale de import si a altor taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale.

Pentru aceste motive, in temeiul art. 30 alin. 1 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, s-a procedat la determinarea valorii in vama a bunurilor in cauza prin metoda prevazuta la art. 30 alin. 2, lit. a) din acelasi act normativ, pe baza pretului cu care acelasi furnizor a vandut aceluiasi cumparator marfuri identice in anul 2007.

In drept, prevederile legale mai sus mentionate, precizeaza:

*"Art 30 1). Atunci cand valoarea in vama nu poate fi stabilita in conformitate cu art. 29, ea se determina prin parcurgerea succesiva a lit. (a), (b), (c) si (d) de la alin. (2) pana la prima din aceste litere in conformitate cu care aceasta valoare poate fi stabilita, cu exceptia cazului in care ordinea de aplicare a lit. (c) si (d) este inversata la cererea declarantului; numai atunci cand o astfel de valoare nu poate fi stabilita conform unei anumite litere se pot aplica dispozitiile urmatoarei litere in ordinea stabilita in temeiul prezentului alineat.*

*2. Valoarea in vama asa cum este stabilita prin aplicarea prezentului articol este:*

*(a) valoarea de tranzactie a marfurilor identice vandute pentru export in Comunitate si exportate in acelasi sau aproximativ acelasi moment cu marfurile care se evalueaza;*

In arhiva Biroului Vamal Aeroport Cluj Napoca au fost identificate documente (facturi externe) care atesta efectuarea altor operatiuni vamale de punere in libera circulatie a unor bunuri identice vandute de acelasi furnizor (RI HK Limited) catre acelasi destinatar (SC RII SRL), dar care au fost platite si au devenit proprietatea acestuia din urma.

Prin urmare, pe baza valorilor in vama corecte si avand in vedere prevederile art. 201 alin.1) lit.a) din Regulamentul (CEE) nr 2913/92 din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, respectiv art. 136 si art. 151 alin. 2) din Legea nr. 571/22.12.2003 privind Codul Fiscal, s-a procedat la calculul diferentelor de taxe vamale (y lei) si de taxa pe valoare adaugata datorate (y lei), folosind elementele de taxare valabile la data fiecarei declaratii vamale in parte.

**Concluzionand asupra aspectelor prezentate mai sus**, se constata ca stabilirea in sarcina SC RII SRL Cluj-Napoca, a obligatiilor fiscale suplimentare mentionate la pct. III.a1-III.a3 este justificata si in concordanta cu prevederile legale mentionate.

Prin aplicarea prevederilor art. 100, alin. 1), alin. 3) alin. 5) si alin. 6) din Legea nr. 86/10.04.2006 privind Codul Vamal al Romaniei, au fost recalculate valoarea in vama, drepturile vamale, celelalte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale si au fost stabilite diferentele de incasat.

In acest sens, dispozitiile legale mentioneaza mai sus, precizeaza ca:

*"Art. 100 (1) Autoritatea vamala are dreptul ca, din oficiu sau la solicitarea declarantului, intr-o perioada de 5 ani de la acordarea liberului de vama, sa modifice declaratia vamala. [...].*

*(3) Cand dupa reverificarea declaratiei sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte sau incomplete, autoritatea vamala ia masuri pentru regularizarea situatiei, tinand seama de noile elemente de care dispune. [...].*

*(5) In cazul in care se constata ca a luat nastere o datorie vamala sau ca au fost sume platite in plus, autoritatea vamala ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus sau rambursarea sumelor platite in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.*

*(6) In cadrul controlului ulterior al declaratiilor, autoritatea vamala stabileste potrivit alin. (3) si diferentele in plus sau in minus privind alte taxe și impozite datorate statului în cadrul operațiunilor vamale, luand masuri pentru incasarea diferentelor in minus constatate. Diferentele in plus privind aceste taxe si impozite se restituie potrivit normelor legale care le reglementeaza".*

Totodata prevederile art. 78 din Regulamentul CEE nr. 2913/1992 al Consiliului din 12 octombrie 1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, referitoare la controlul ulterior al declaratiilor vamale, arata ca:

*"1. Autoritatile vamale, din oficiu sau la cererea declarantului, pot modifica declaratia dupa acordarea liberului de vama pentru marfuri.*

*2. Autoritatile vamale, dupa acordarea liberului de vama si pentru a se convinge de acuratetea datelor cuprinse in declaratie, pot controla documentele comerciale si datele referitoare la operatiunile de import sau export, cu privire la marfurile in cauza sau la operatiunile comerciale ulterioare in legatura cu aceste marfuri. [...].*

*3. Atunci cand revizuirea unei declaratii sau un control ulterior indica faptul ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii incomplete sau incorecte, autoritatile vamale, in conformitate cu dispozitiile prevazute, trebuie sa ia masurile*

*necesare pentru reglementarea situatiei, tinand seama de orice informatie noua de care dispun”.*

Calculul detaliat al diferentelor de taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata datorate, sunt prezentate in tabelele inserate in cuprinsul Procesul verbal de control nr. -/.....2011.

Asa fiind, in contextul celor de mai sus se constata ca sustinerile petentei nu sunt justificate si pe cale de consecinta aceasta datoreaza bugetului consolidat al statului obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina sa, obligatii reprezentand taxe vamale (y lei), comision vamal (y lei), accize (y lei) si taxa pe valoare adaugata (y lei), astfel incat contestatia formulata de contribuabila referitoare la aceste capete de cerere, **urmeaza a fi respinsa ca neantemeiata pentru suma totala de y lei.**

**III.c Referitor la suma de y lei**, reprezentand majorari de intarziere la taxe vamale (y lei), comision vamal (y lei), accize (y lei) si taxa pe valoarea adaugata (y lei), se retine ca aceste obligatii suplimentare datorate bugetului de stat au fost calculate pentru debitele de plata stabilite suplimentar in sarcina petentei la sursele mentionate.

**Cauza supusa solutionarii este de a stabili daca contestatoarea datoreaza accesoriile stabilite in sarcina sa, in conditiile in care in urma solutionarii prezentei contestatii, s-a retinut ca aceasta datoreaza diferentele stabilite suplimentar la sursele taxe vamale, comision vamal, accize si taxa pe valoarea adaugata.**

Intrucat potrivit celor prezentate la punctele III.a1-III.a3 ale prezentei decizii, in sarcina contestatoarei au fost mentinute ca datorate debitele de natura celor mentionate mai sus, in suma totala de y lei, se constata ca aceasta datoreaza si suma de **y lei** cu titlu de accesorii aferente debitului datorat, calcularea acestora reprezentand masura accesorie in raport cu debitul stabilit suplimentar, conform principiului de drept **“accessorium sequitur principale”**.

In drept, acestui punct din contestatia formulata de catre societate privind stabilirea in sarcina sa de majorari de intarziere, ii sunt aplicabile prevederile art. 119, alin. (1), art. 120 alin. (1) si (7) ale Cap. 3 din Ordonanta Guvernului nr. 92/ 24.12.2003 republicata, privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare.

Prin urmare, aplicarea de majorari de intarziere pentru neplata in termen a obligatiilor fiscale catre bugetul de stat reprezinta o masura de sanctionare instituita prin legea fiscala impotriva contribuabilului care nu isi achita la termenele de scadenta obligatiile fiscale datorate bugetului de stat.

In ceea ce priveste cuantumul dobanzilor sau majorarilor de intarziere, se retine ca acestea au fost stabilite prin aplicarea cotei de 0,1% (pentru perioada .....2006-30.06.2010), cota 0,05% (pentru perioada 01.07.2010-30.09.2010), respectiv cota 0,04% (pentru perioada 01.10.2010

-....2011), asupra debitelor stabilite ca datorate bugetului de stat de catre contribuabila, asa cum rezulta din tabelele nr. 4, 7 si 10 din Procesul Verbal nr. -/.....2011.

Fata de cele prezentate si avand in vedere conditiile in care in sarcina societatii s-a retinut ca datorata diferenta de drepturi vamale in suma totala de y lei, precum si principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, se constata ca aceasta datoreaza si majorarile de intarziere in **suma de y lei**, drept pentru care **contestatia va fi respinsa ca neintemeiata pentru aceasta suma.**

### **III.c Cu privire la invocarea de catre petenta a altor aspecte:**

- in ceea ce priveste invocarea prevederilor art. 10 si art. 11 din **Legea nr. 30/22.03.1991 privind organizarea si functionarea controlului fiscal si a Garzii financiare**, subliniem ca acestea nu sunt aplicabile in cazul de fata, intrucat este vorba de o actiune de control vamal ulterior reglementata de Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului ulterior, aprobate prin Ordinul Vicepresedintelui A.N.A.F. 7521/10.07.2006, norme care nu contin prevederi de natura celor invocate de contestatoare.

- referitor la sustinerea contestatoarei ca perioada care putea fi supusa controlului era doar ....2008-....2011, precizam ca acest aspect este eronat, fiind contrazis de prevederile Legii nr. 86/10.06.2006 privind Codul vamal al Romaniei, act normativ care reprezinta lege speciala in materie vamala si care prin dispozitiile art. 100, alin. 1 reglementeaza competenta autoritatii vamale.

In ceea ce priveste controlul ulterior al Biroului Vamal Aeroport Cluj, invocat de contestatoare ce a avut ca obiect doar cateva declaratii vamale mentionate in Procesul Verbal de Control atacat si a fost suspendat la data de ....2008, ca urmare a existentei unor suspiciuni privind unele iregularitati care nu tin de competenta acestuia si care au fost notificate Directiei Regionale pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj prin adresa nr. - /.....2008 spre competenta solutionare. Asa cum rezulta din Procesul Verbal de Control atacat, solutionarea a fost delegata echipei de control din cadrul Directiei Judeleane pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj care si-a inceput actiunea de control ulterior la data de ....2011.

Facem precizarea ca nu exista un act de control care sa confirme sustinerea contestatoarei potrivit careia in perioada anterioara datei de ....2008 ar fi fost controlata si ca in perioada respectiva nu s-au constatat nereguli.

- **concluzia contestatoarei potrivit careia echipa de control si-ar fi depasit mandatul privind efectuarea verificari** conferit prin Ordinul de control nr. -/.....2011, respectiv extinderea verificarii si in ceea ce priveste



cele doua plati in valoare totala de y USD reprezentand taxa de licenta, **este eronata**, deoarece perioda prevazuta de actul mentionat este **"2006 pana la zi"**.

Potrivit art. 8.9 din contractul inregistrat sub nr. -/....2005 incheiat cu furnizorul M USA INC, contestatoarea a platit o taxa unica de licenta in suma totala de y USD, pentru dreptul de a promova vanzarile de bijuterii in Romania sub marca acestuia.

Aceasta licenta actioneaza asupra tuturor operatiunilor vamale derulate in relatia cu acest furnizor si trebuia luata in calcul la stabilirea valorii in vama pentru una dintre ele (de obicei prima sau ultima) sau la fiecare din ele proportional cu valoarea marfurilor, la alegerea contestatoarei, cu instiintarea si aprobarea prealabila a biroului vamal implicat. In cazul de fata echipa de control a procedat la aplicarea ajustarii corespunzatoare la valoarea in vama a bunurilor importate de la acest furnizor la ultima declaratie vamala, respectiv declaratie vamala nr. I- - /....2006 depusa la Biroul Vamal Otopeni Calatori, care se afla in perioada controlata si pentru care nu opereaza vreo prescriptie.

**- contestatoarea interpreteaza gresit textul art. 8, alin. 1), lit. c) din Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994**, in sensul ca in cazul de fata nu ar fi aplicabil deoarece vanzarea nu a fost conditionata de plata taxei de licenta, dar in realitate, aceasta era o conditie contractuala fara a carei indeplinire nu ar fi fost livrate marfurile.

In plus, contestatoarea insasi recunoaste ca astfel a dobandit dreptul de a folosi marca furnizorului sau si nu dreptul de a distribui sau revinde marfurile in cauza, scapand din vedere textul Notei relative la art. 8, paragraful 1c), din Notele interpretative din Anexa 1 la Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994:

*"Anexa 1 Note interpretative*

*[...] Nota relativa la Articolul 8*

*[...] Paragraful 1 c)*

*1. Redeventele si **drepturile de licenta** mentionate la paragraful 1 c) al Articolului 8 pot cuprinde, intre altele, **platile efectuate pentru brevete, marci de fabrica sau de comert si drepturi de autor**. Totusi, in momentul de reproducere a marfurilor importate in tara de import nu vor fi adaugate la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate.*

*2. Platile efectuate de cumparator in contrapartida dreptului de a distribui sau de a revinde marfurile importate nu vor fi adaugate la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate, daca aceste plati nu sunt o conditie pentru vanzarea la export cu destinatia tarii de import a marfurilor importate.*

**- in ce priveste invocarea in mod repetat ca operatiunea de perfectionare pasiva a fost supravegheata de autoritatea vamala,** precizam ca potrivit documentelor existente la dosarul cauzei rezulta ca nici la exportul bijuteriilor, nici la import si nici in timpul controlului ulterior petenta nu a prezentat fisa de informatii care trebuia prezentata conform celor stabilite in autorizatia de regim vamal economic nr. ROCJ-/ ....2006 si care constituie documentul prin care se realizeaza supravegherea vamala in astfel de operatiuni.

Decizia contestatoarei de a cumpara, intr-o prima faza, bijuterii scumpe si greu vandabile nu este imputabila autoritatii vamale sau statului roman, ori lipsa respectarii riguroase a reglementarilor vamale, nu ii confera acesteia dreptul de a fi scutita de la plata drepturilor vamale si a celorlalte taxe si impozite datorate statului in cadrul operatiunilor vamale.

Asa dupa cum rezulta din cuprinsul Procesului Verbal de Control nr. - /.....2011, bijuteriile care au facut obiectul declaratiei vamale de import nr. I--/.....2006 nu erau si nici nu puteau fi produse compensatoare obtinute in cadrul regimului vamal economic de perfectionare pasiva din bijuteriile exportate cu declaratia vamala de export I- -/.....2006.

Invocarea unei asa zise rate de randament in textul contestatiei este ilogica intrucat conform declaratiilor vamale nu au existat pierderi, deoarece atat la export cat si la import au fost x grame bijuterii, chiar daca numarul de bucati este diferit, iar daca ar fi existat pierderi din prelucrarea aurului, acestea ar fi fost sub forma de zgura, pilitura sau vapori si nu sub forma de platina sau argint.

Sistemul de schimburi standard de marfuri invocat de contestatoare nu este aplicabil, intrucat acestea se refera la repararea de marfuri romanesti, ori bijuteriile in cauza nu avea defectiuni sau defecte de fabricatie, ci erau doar prea scumpe, astfel incat regimul vamal trebuia autorizat si derulat corespunzator.

**- comisioanele platite catre firma MI,** reprezinta comisioane de intermediere, asa cum rezulta din pct. 2 al primului articol al contractului nr. -/.....2007

Din continutul contractului nu rezulta ca firma MI ar fi reprezentat-o pe contestatoare, ci ca a intermediat cateva achizitii ale acesteia pentru care a primit comisioane de intermediere de 3,5% din valoarea fiecaruia si care trebuiau adaugate la valoarea in vama.

In aceasta privinta contestatoarea a invocat in mod eronat Acordul privind aplicarea articolului VII al GATT 1994, deoarece incepand cu 01.01.2007 (deci si la datele declaratiilor vamale in cauza), aplicabile sunt prevederile art. 32, alin. 1, lit. a,) pct. I) si alin. 4 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar, care arata:

**"1. La stabilirea valorii in vama in conformitate cu art. 29, se adauga la pretul efectiv platit sau de platit pentru marfurile importate:**

**(a) urmatoarele elemente, in masura in care ele sunt suportate de cumparator, dar nu sunt incluse in pretul efectiv platit sau de platit pentru marfuri:**

**(i) comisioane si cheltuieli de brokeraj, cu exceptia comisiunilor de cumparare, [...]"**

**- referitor la neregulile sesizate de echipa de control de la Biroul Vamal Aeroport Cluj in timpul controlului inceput in ...2008, se retine ca acestea au fost mai extinse decat cele pentru care a fost initiat acest control, respectiv determinarea valorii in vama pentru componentele electronice importate prin acest birou vamal, astfel incat efectuarea controlului ulterior era de competenta organului ierarhic superior, in speta Directia Regionala pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.**

Aceasta fiind notificata prin adresa nr. -/.....2008 ar fi putut sa preia investigatiile sau sa delege o unitate subordonata, asa cum de altfel a si procedat prin delegarea de competenta in favoarea Directiei Judetene pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Controlul initial fiind suspendat nu s-a ajuns in faza de incheiere a unui proces verbal de control, cand s-ar fi procedat conform art. 69 din Normele metodologice privind realizarea supravegherii si controlului vamal ulterior aprobate prin Ordinul 7521/2006 (invocat de contestatoare) si ar fi fost prezentate constatările si concluziile echipei de control.

Potrivit Referatului cu propuneri de solutionarea a contestatiei intocmit de catre organele de control, constatările referitoare la determinarea eronata a valorii in vama pentru componentele electronice importate prin Biroul Vamal Aeroport Cluj, alaturi de celelalte constatari ale echipei de control din Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj au fost prezentate verbal, in timpul controlului, in repetate randuri reprezentantului legal al contestatoarei, care a solicitat de fiecare data sa i se acorde timp pentru formularea unui punct de vedere, pe care nu l-a prezentat niciodata.

De asemenea, reprezentantul legal al contestatoarei a fost informat in scris asupra constatariilor echipei de control (adresa nr. -/.....2011 inregistrata la AC SPRL sub nr. -/.....2011) solicitandu-i-se sa-si prezinte in scris punctul de vedere, cu mentiunea ca pana la incheierea Procesului Verbal de Control reprezentantul legal al contestatoarei nu a formulat obiectiuni.

Suspiciunea contestatoarei ca adresa nr. -/.....2008 ar fi fost falsificata pentru ca nu i-a fost comunicata (este un document de 342 file in total), este nefondata, aceasta adresa fiind un document intern al autoritatii vamale, care nu era destinat contestatoarei.

**- referitor la componentele electronice care fac obiectul pct. III din Procesul Verbal de Control nr. -/.....2011**, se retine ca acestea au fost furnizate de firma RI HK Limited (Hong Kong), reprezentanta a firmei germane S-L GmbH care este cumparatorul dispozitivelor electronice "Smart T5" fabricate din acestea.

Este ilogica si neverosimila sustinerea contestatoarei ca acele componente erau de slaba calitate si din acest motiv valoarea lor reala era foarte mica, deoarece aceasta ar fi insemnat ca firma germana sa se fi autosabotat, iar procesul desfasurat la Tribunalul Comercial Cluj a avut ca obiect "somatie de plata" si nu valoarea sau calitatea componentelor electronice in discutie.

Componentele electronice pe care contestatoarea le prezinta ca fiind de buna calitate si a caror valoare a fost luata in considerare si de echipa de control, au fost furnizate tot de RI HK Limited (Hong Kong), singura deosebire fata de cele dintai fiind faptul ca de aceasta data, erau platite de contestatoare, care era nevoita sa faca si inregistrarile contabile in consecinta.

Asa cum s-a aratat in Procesul Verbal de Control nr. -/.....2011, chiar daca contestatoarea ar fi platit pentru componentele electronice in discutie preturile pe care le-a declarat, metoda de evaluare a valorii in vama fiind aleasa gresit, intrucat existau restrictii privind cedarea sau utilizarea acestor bunuri, iar metoda corecta de evaluare a valorii in vama este cea aplicata de echipa de control si prezentata in cuprinsul pct. III din Procesul Verbal de Control nr. -/.....2011.

Prin urmare, valoarea in vama se stabileste conform art. 28-36 din Regulamentul (CEE) nr. 2913/92 al Consiliului din 12.10.1992 de instituire a Codului Vamal Comunitar si nu pe baza unor oferte emise de comercianti.

Contestatoarea a ales in defavoarea sa si regimul vamal in care a plasat componentele electronice pentru care a declarat valori in vama eronate, cand avea la dispozitie alte regimuri vamale mai potrivite tipului de operatiune comerciala pe care o desfasoara in colaborare cu firma germana S-L GmbH, respectiv transformare sub control vamal sau perfectionare activa.

De asemenea, in loc sa solicite ca aceste componente sa-i fie puse la dispozitie vamuite de partenerul german, a ales sa depuna declaratii vamale in nume propriu si pe propria seama, luand asupra sa intreaga raspundere de care considera acum ca ar trebui scutita.

**- referitor la documentele anexate la adresa de completare a contestatiei**, facem precizarea ca adresa emisa de firma M USA INC. la data in ....2011 la cererea contestatoarei, nu reprezinta o dovada a derularii corecte a regimului vamal de perfectionare pasiva si nu face alceva decat

sa contrazica documentele emise anterior si mentionate in actele de control atacate.

O dovada in ceea ce priveste derularea corecta a operatiunii vamale putea sa fie fisa de informatii intocmita si utilizata conform Anexei 37 la Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al Romaniei aprobat prin H.G. nr. 707/2006 (in vigoare la acea data), document care la incheierea operatiunii de perfectionare pasiva, ar fi continut toate datele necesare (inclusiv vizele vamii romane si ale vamii americane), pentru identificarea bunurilor si a operatiunilor efectuate asupra lor sub supraveghere vamala.

Din cuprinsul contractului nr. -/.....2005 incheiat cu firma M USA INC. rezulta clar ca obiectul acestuia este atat vanzarea/cumpararea de bijuterii cat si promovarea vanzarilor sub marca furnizorului, plata taxei de licenta fiind o conditie contractuala asumata de contestatoare si garantata chiar inainte de orice livrare. Potrivit clauzelor contractuale, daca taxa de licenta nu ar fi fost platita, suma corespunzatoare ar fi fost trasa din acreditivul prin care a fost garantata, adica tot o plata chiar daca nu prin conformare voluntara.

Amenajarea magazinelor la care face referire contestatoarea, nu face obiectul contractului in cauza si evident nici al taxelor de licenta asa cum pretinde aceasta.

Corespicienta prin e-mail purtata cu Banca Romana pentru Dezvoltare si actiunea in anulare formulata de S L GmbH releva doar probleme de calitate ale produselor contestatoarei (care au dus la un litigiu comercial) si nu priveste materiile prime folosite de aceasta, respectiv componentele electronice in cauza: tranzistoare, bobine, condensatoare, circuite integrate, etc.

Componentele electronice folosite de contestatoare pentru fabricarea produselor sale au fost exact definite prin proiectul clientului german (anexa 11 -Lista de componente a balastului electronic), astfel incat utilizarea altor componente, cu caracteristici tehnico-functionale diferite sau de alta calitate decat cea obisnuita si prevazuta de fisele lor tehnice este practic imposibila.

Facem precizarea ca, indiferent de producator, componentele electronice de felul celor in cauza au parametri tehnici identici si sunt testate dupa aceleasi reguli, deci calitatea este quasiidentica.

Pentru considerentele aratate si in temeiul prevederilor legale enuntate in cuprinsul prezentei, coroborate cu dispozitiile art. 209, alin. (1), lit. a; art. 210; si ale art. 216, alin. (1) din Ordonanta Guvernului 92/24.12.2003, republicata, privind Codul de procedura fiscala (Monitorul Oficial nr. 513/31.07.2007), cu modificarile si completarile ulterioare, se

**DECIDE:**

1. Respingerea ca neantemeiata a contestatiei formulata de **S.C. SC RII S.R.L.** cu sediul in mun. Cluj-Napoca, pentru suma totala de **y lei**, stabilita suplimentar prin Decizia pentru regularizarea situatiei nr. -/.....2011, defalcata pe surse dupa cum urmeaza:

- y lei taxe vamale,
- y lei majorari de intarziere aferente taxelor vamale,
- y lei comision vamal,
- y lei majorari de intarziere aferente comision vamal,
- y lei accize,
- y lei majorari de intarziere aferente accize,
- y lei taxa pe valoarea adaugata,
- y lei maj. de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata.

2. Comunicarea Deciziei de solutionare a contestatiei catre petenta, respectiv Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Cluj.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Cluj, in termen de 6 luni de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV**