

MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE
DIRECȚIA GENERALĂ A FINANTELOR PUBLICE
A JUDEȚULUI SUCEAVA

DECIZIA NR. 160

din 29.09.2006

privind soluționarea contestației formulate de
persoana fizică

str.....

localitatea Suceava, Jud. Suceava

înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava
sub nr.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava a fost sesizată de Biroul Vamal Suceava prin adresa nr., înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava sub nr., cu privire la contestația formulată de persoana fizică, cu sediul în str....., localitatea Suceava, Jud. Suceava.

Persoana fizică, contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. din data de 03.08.2006 întocmit de Biroul Vamal Suceava, privind **suma totală de lei**, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei – taxă pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere taxe vamale;
-lei – majorări de întârziere accize;
- lei – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată.

Contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 177 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 175 și 179 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este învestită să se pronunțe asupra contestației.

I. Persoana fizică, cu sediul în str., localitatea Suceava, Jud. Suceava, contestă măsurile stabilite prin Procesul verbal de control nr. din data de 03.08.2006 întocmit de Biroul Vamal Suceava, privind suma de lei reprezentând lei – taxe

vamale, lei – accize, lei – taxă pe valoarea adăugată, lei – majorări de întârziere taxe, – majorări de întârziere accize, lei – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată.

În contestația depusă, persoana fizică solicită anularea procesului verbal de control mai sus menționat, deoarece consideră că este nelegal.

Petentul afirmă că la data de 07.03.2006 a efectuat la Biroul Vamal Suceava formalitățile de import a autoturismului, serie șasiu, capacitate cilindrică 1896 cmc, fabricat în 1999, achiziționat din la data de 01.03.2006.

Contestatorul susține că în urma controlului s-a stabilit o valoare în vamă de EURO.

Pentru susține că prin adresa nr., Biroul Vamal Suceava a solicitat Autorității Naționale a Vămirilor București efectuarea controlului “a posteriori” cu privire la autoturismul importat.

Prin adresa nr., ANV București a comunicat Biroului Vamal Suceava că petentul nu beneficiază de regimul tarifar preferențial care i s-a acordat la data importului autoturismului, întrucât acesta nu a făcut dovada că autoturismul provine din statele membre ale Comunității Europene, conform Protocolului nr. 4, anexă la Acordul European ratificat de România prin OUG nr. 6 și 192/2001, adresă în baza căreia Biroul Vamal Suceava a întocmit procesul verbal de control nr./03.08.2006, prin care s-a stabilit că acesta datorează suma totală de lei.

Contestatorul susține faptul că procesul verbal de control nr./03.08.2006 este nelegal deoarece nu s-a făcut dovada în cadrul controlului “a posteriori” că autoturismul acoperit de certificatul EUR1 nr. nu beneficiază de regimul tarifar preferențial acordat la data importului.

Persoana fizică invocă prevederile art. 16, pct. 1, lit. G din Protocolul privind definirea noțiunii de “produse originare” și metodele de cooperare administrativă, anexă la Acordul European instituind o asocieră între România, pe de o parte, Comunitățile europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, potrivit căruia, “produsele originare din Comunitatea Europeană la importul în România beneficiază de prevederile acordului prin prezentarea unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1”.

Ținând cont de cele afirmate mai sus, contestatorul susține faptul că autoturismul importat de acesta din Germania la data de 07.03.2006 este produs originar din Comunitatea Europeană și ca atare, consideră că i s-au aplicat corect la data importului, taxele vamale în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1.

Cu privire la adresa nr. a ANV București, pe baza căreia s-a întocmit procesul verbal de control, petentul consideră că aceasta nu infirmă realitatea certificatului EUR 1, deoarece administrația vamală germană a comunicat ANV București, cu adresa nr. că “exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior” și nu că autoturismul este acoperit de certificatul EUR 1, în sensul că nu provine din Germania, stat ce face parte din Comunitatea Europeană.

Persoana fizică mai afirmă că, drept urmare, cum controlul “a posteriori” nu s-a putut efectua, pe motiv că exportatorul nu a putut fi contactat, fără temei Biroul Vamal Suceava a întocmit procesul verbal de control contestat în care a reținut că autoturismul – acoperit de certificatul EUR 1 nr., nu beneficiază de regim tarifar preferențial acordat la data importului.

II. Biroul Vamal Suceava, prin Procesul verbal de control nr. din data de 03.08.2006, în baza adresei Autorității Naționale a Vămirilor nr., înregistrată la Biroul Vamal Suceava sub nr., prin care se dispune anularea regimului tarifar preferențial acordat în baza certificatului de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D, a calculat drepturile vamale de import pentru autoturismul serie șasiu importat din de persoana fizică și a stabilit că aceasta datorează suplimentar bugetului de stat suma totală de lei, astfel:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei – taxă pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere taxe vamale;
- – majorări de întârziere accize;
- lei – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată.

La data de 07.03.2006, persoana fizică, s-a prezentat la Biroul Vamal Suceava pentru vămuirea unui autoturism marca, serie șasiu, capacitate cilindrică 1896 cmc, anul fabricației 1999, drept pentru care Biroul Vamal Suceava a acordat regimul definitiv de introducere a bunurilor în țară, regimul vamal prevăzut de art. 48, alin. 2, lit. C din Legea nr. 141/1997, eliberându-se chitanța vamală nr. 118c/07.03.2006.

La data vămuirii bunului în cauză, persoana fizică depune, împreună cu certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D din data de 01.03.2006 și declarația pe proprie răspundere autentificată de notarul public sub nr., documente în baza cărora, BV Suceava acordă regimul tarifar preferențial prevăzut, în principal, de art. 11, 121 și Anexa nr. 11 din acordul european ce instituie o asociere între România, pe de o parte, Comunitățile Europene și statele membre ale acestora, pe de altă parte, ratificat prin Legea nr.

20/06.04.1993 și publicat în M.Of. al României nr. 73/12.04.1993 și art. 75 și 90 alin. 1 din Legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României.

În urma inițierii procedurii de control “a posteriori” s-a trecut la verificarea criteriilor de origine și autenticității dovezii care atestă originea bunului acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr., acest certificat fiind transmis administrației vamale germane prin adresa Biroului Vamal Suceava nr.

În urma controlului efectuat de administrația vamală germană, prin adresa nr., se comunică Autorității Naționale a Vămirilor că “exportatorul din caseta 1 nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior” și ca urmare, se bifează în **rubrica 14** din certificatul EUR1 nr. – „**nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute**”.

Prin adresa nr., Autoritatea Națională a Vămirilor București comunică Biroului Vamal Suceava răspunsul administrației vamale din Germania, din care rezultă că exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior și „**nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor tip EUR nr. D este originar în sensul Acordului România - UE**”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei și având în vedere motivațiile petentului, în raport cu actele normative în vigoare pentru perioada verificată, s-au reținut următoarele:

1. Referitor la suma contestată delei, reprezentând lei – taxe vamale, lei – accize, lei – taxă pe valoarea adăugată, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava este investită să se pronunțe dacă persoana fizică beneficiază de regimul tarifar preferențial pentru autoturismul marca, serie șasiu, în condițiile în care autoritatea vamală germană comunică faptul că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. D nu este originar în sensul Acordului România-UE și în condițiile în care persoana fizică a depus la dosarul contestației documente ce nu au putut fi prezentate organelor de control în momentul verificării, acestea fiind obținute ulterior de către petent.

În fapt, la data de 07.03.2006 persoana fizică din str....., localitatea Suceava, Jud. Suceava, a depus certificatul de origine EUR 1 seria D, privind importul unui autoturism, serie șasiu, în baza căruia Biroul Vamal Suceava i-a acordat regimul tarifar preferențial sub rezerva trimiterii certificatului la control “a posteriori”.

La controlul documentar, certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D a fost trimis la control „a posteriori” cu adresa nr.

În urma controlului efectuat de administrația vamală germană, prin adresa nr., se comunică Autorității Naționale a Vămilelor că “exportatorul din caseta 1 nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior” și ca urmare, se bifează în **rubrica 14** din certificatul EUR1 nr. – **„nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute”**.

Prin adresa nr., Autoritatea Națională a Vămilelor București comunică Biroului Vamal Suceava răspunsul administrației vamale din Germania, din care rezultă că exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior și **„nu se poate confirma că autovehiculul acoperit de certificatul de circulație a mărfurilor tip EUR nr. D este originar în sensul Acordului România - UE”**.

În conformitate cu art. 54, 55, 100, 237 și 287 din Codul Vamal al României aprobat prin Legea 86/2006 și cu art. 130 alin. 1 și 145 alin. 1 lit. c din Regulamentul de aplicare a Codului Vamal al României, aprobat prin H.G. 707/2006, corelate cu dispozițiile art. 16 și 32 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de produse originare și metodele de cooperare administrativă anexă la Acordul România-UE ratificat prin OUG nr. 192/2001, Biroul Vamal Suceava retrace tratamentul preferențial acordat cu ocazia importului și întocmește Procesul verbal de control nr. /03.08.2006 pentru recuperarea datoriei vamale în minus.

În drept, în speță sunt aplicabile:

- prevederile art. 284 din Legea nr. 86/10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României:

ART. 284

„Operațiunile vamale inițiate sub regimul prevăzut de reglementările vamale anterioare intrării în vigoare a prezentului cod se finalizează potrivit acelor reglementări”.

Din acest articol rezultă ideea că toate operațiunile vamale care au fost inițiate înainte de intrarea în vigoare a Legii 86/2006 privind Codul Vamal al României, vor fi finalizate în conformitate cu reglementările în vigoare la momentul inițierii lor.

- prevederile **art. 105** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, unde se precizează:

„Preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și

înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

➤ și ale art. 107 din același act normativ, care prevede:

„În toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

La stabilirea tarifului vamal, sunt aplicabile prevederile art. 61, 74 și 75 din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României unde se stipulează:

Art.61

“(1) Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal al operațiunilor.

(2) În cadrul controlului vamal ulterior, autoritatea vamală verifică orice documente, registre și evidențe referitoare la mărfurile vămuite. Controlul se poate face la oricare persoană care se află în posesia acestor acte sau deține informații în legătură cu acestea. De asemenea, poate fi făcut și controlul fizic al mărfurilor, dacă acestea mai există.”

Art.74

„(1)În vederea aplicării corecte a tarifului vamal, autoritatea vamală constată originea mărfurilor importate, pe baza următoarelor criterii:

- a)mărfuri produse în întregime într-o țară;
- b)mărfuri obținute printr-o prelucrare sau transformare substanțială într-o țară.

(2)Aplicarea criteriilor se face pe baza regulilor de origine prevăzute de reglementările vamale sau de acordurile și convențiile internaționale la care România este parte.”

Art.75

„În aplicarea regimului tarifar preferențial, regulile și formalitățile necesare pentru determinarea originii mărfurilor sunt cele stabilite în acordurile internaționale la care România este parte”.

În ceea ce privește verificarea dovezilor de origine, la art. 32 pct. 1, 2, 3, 5 și 6 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr.192/2001, se precizează:

“1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, caracterul originar

al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.

2. În vederea aplicării prevederilor paragrafului 1, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 și factura, dacă a fost prezentată, declarația pe factură sau o copie de pe documente autorităților vamale ale țării exportatoare, indicând, dacă este cazul, motivele de fond și de formă care justifică o anchetă. Orice documente sau informații obținute, care sugerează că informațiile furnizate referitoare la dovezile de origine sunt incorecte, vor fi transmise ca dovadă a cererii de verificare.

3. Verificarea este efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. În acest scop, ele au dreptul să ceară orice dovadă și să realizeze orice verificare a conturilor exportatorului sau orice alt control considerat corespunzător.

5. Autoritățile vamale care solicită verificarea vor fi informate asupra rezultatelor verificării cât mai curând posibil. Aceste rezultate trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate, din România sau din una din țările la care se face referire la art.3 și 4 și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în acest protocol.

6. În cazul unor suspiciuni întemeiate, dacă în termenul de 10 luni de la data cererii de control a posteriori nu se primește un răspuns sau dacă răspunsul nu conține date suficiente pentru determinarea autenticității documentului în cauză sau a originii reale produsului, autoritățile vamale care solicită verificarea pot refuza acordarea preferințelor, cu excepția împrejurărilor excepționale.”

Din textele de lege citate mai sus se reține că, autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor și în toate cazurile în care, în urma verificării dovezilor de origine, rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, să ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.

La verificarea ulterioară a dovezilor de origine, autoritățile vamale ale țării importatoare returnează certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 autorităților vamale ale țării exportatoare, verificarea fiind efectuată de către autoritățile vamale ale țării exportatoare. Rezultatele verificării trebuie să indice cu claritate dacă documentele sunt autentice și dacă produsele în cauză pot fi considerate ca produse originare din Comunitate și dacă îndeplinesc celelalte condiții stipulate în protocolul referitor la definirea de „produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001.

Potrivit documentelor existente la dosarul cauzei, s-a inițiat procedura de control „a posteriori” privind îndeplinirea criteriilor de origine și autenticitatea dovezii care atestă originea bunului acoperit cu certificatul de origine EUR 1 nr. D

Autoritatea vamală germană a transmis autorităților vamale române rezultatul controlului “a posteriori” și certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D având marcată a doua căsuță din rubrica nr. 14.

Autoritatea Națională a Vămilei, cu adresa nr., transmite Biroului Vamal Suceava rezultatul controlului “a posteriori” efectuat de autoritatea germană privind originea bunului acoperit cu certificatul EUR 1 nr. D din care rezultă că “exportatorul nu a putut fi contactat și nu s-a putut efectua controlul ulterior” și că nu se **poate confirma originea autovehiculului**.

În ceea ce privește eliberarea unui certificat de circulație a mărfurilor, art. 16, 17 paragraful 1 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr. 192/2001, precizează:

Art. 16

“1. Produsele originare din Comunitate beneficiază la importul în România și produsele originare din România beneficiază la importul în Comunitate de prevederile acordului prin prezentarea:

a) fie a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, al cărui model figurează în anexa nr. III”.

Modelul certificatului de circulație a mărfurilor prevăzut în anexa III se prezintă astfel:

CIRCULAȚIE A MĂRFURILOR	
13. CERERE DE CONTROL, a se expedia la:	14. REZULTATUL CONTROLULUI
Controlul autenticității și legalității prezentului certificat este solicitat.	Controlul efectuat a permis să se constate că prezentul certificat*1)
Locul.....data.....	<input type="checkbox"/> a fost într-adevăr eliberat de unitatea vamală și mențiunile pe care le conține sunt exacte
Stampila	<input type="checkbox"/> nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute (a se vedea observațiile exacte)
..... (semnătura)	Locul.....data.....
	Stampila
 (semnătura)
	*1) Marcați cu x mențiunea corespunzătoare

Art. 17

“1. un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau, sub răspunderea exportatorului, de către reprezentantul său autorizat”.

Din textele de lege citate mai sus se reține că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 este eliberat de către autoritățile vamale ale țării exportatoare pe

baza cererii scrise a exportatorului sau sub răspunderea exportatorului. Preferințele tarifare se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor.

Din modelul certificatului de circulație a mărfurilor mai sus prezentat rezultă că cea de a doua căsuță a rubricii nr. 14 se marchează cu „x”, atunci când acesta “**nu îndeplinește** condițiile de autenticitate și legalitate cerute”.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei rezultă că certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. D are înscrisă expresia „**nicht den erfordernissen fur ihre Echtheit und fur die Richtigkeit der darin enthaltenen angaben entspricht (siehe beigefugte Bemerkungen)**”, ceea ce potrivit modelului oficial al certificatului de circulație EUR 1 prevăzut în Anexa III la protocolul nr. 4 privind definirea noțiunii de „produse originare” înseamnă că „**nu îndeplinește condițiile de autenticitate și legalitate cerute**”. Certificarea marcajului din rubrica nr.14 este dată de semnătura și ștampila autorității vamale germane.

Din cele prezentate se trage concluzia că bunul acoperit de certificatul EUR 1 nr. D nu este originar în sensul Acordului România-UE, astfel că Biroul Vamal Suceava, prin Procesul verbal de control nr./03.08.2006, în mod legal a anulat regimul vamal preferențial acordat și a stabilit că persoana fizică din str., localitatea Suceava, Jud. Suceava, datorează suplimentar bugetului de stat drepturi vamale în sumă delei.

Cu adresa nr. înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Suceava, petentul depune la dosarul cauzei copie după certificatul de circulație a mărfurilor EUR 1 nr. eliberat „a posteriori” de către autoritatea vamală germană la data de 24.08.2006 și care, în rubrica 7, conține inscripția „**nachtraglich ausgestellt**”, conform art. 18 din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”. Prin acest document suplimentar depus la dosarul cauzei, **contestatorul arată că vama germană a revenit asupra rezultatului controlului a posteriori din data de 25.04.2006.**

Referitor la eliberarea „a posteriori” a unui certificat de circulație a mărfurilor EUR 1, **art. 18** din Protocolul referitor la definirea noțiunii de “produse originare”, ratificat prin O.U.G. nr. 192/2001, precizează:

„1. Prin derogare de la prevederile art. 17 paragraful 7, un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 poate fi eliberat, în mod excepțional, după exportul produselor la care se referă dacă:[...]

b) se demonstrează autorităților vamale că a fost eliberat un certificat de circulație a mărfurilor EUR 1 dar nu a fost acceptat la import din motive tehnice. [...]

4. Certificatele de circulație a mărfurilor EUR 1 eliberate "a posteriori" trebuie să fie vizate cu una din următoarele expresii: [...]

DE "NACHTRAGLICH AUSGESTELLT"[...]

În ceea ce privește dreptul contestatorului de a depune probe noi în susținerea cauzei, sunt incidente prevederile art. 182 alin. (4) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 24.06.2004 și care prin republicare la 26.09.2005 devine art. 183 având același conținut, unde se precizează:

„(4) Contestatorul, intervenienții sau împuterniciții acestora pot să depună probe noi în susținerea cauzei. În această situație, organului fiscal emitent al actului administrativ fiscal atacat sau organului care a efectuat activitatea de control, după caz, i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.”

În legătură cu aplicarea acestui articol, punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, precizează:

„182.1. În temeiul art. 182 alin. (4) din Codul de procedură fiscală, contestatorul, intervenienții și/sau împuterniciții acestora, în fața organelor de soluționare a contestațiilor, se pot folosi de orice probe noi relevante, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.”

Din textele de lege mai sus prezentate se reține că persoana fizică poate depune în susținerea cauzei documente noi și probe noi, chiar dacă acestea anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală.

De asemenea, se reține că în această situație, organului care a efectuat activitatea de control i se va oferi posibilitatea să se pronunțe asupra acestora.

Având în vedere că petentul deține documente noi, care anterior nu au fost cercetate de organele de inspecție fiscală, și faptul că, potrivit punctului 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr.1050/2004, organului care a efectuat activitatea de control trebuie să i se ofere posibilitatea să se pronunțe asupra acestora, urmează **să se desființeze** Procesul verbal de control nr./03.08.2006 întocmit de organele de control din cadrul Biroului Vamal Suceava, pentru taxe vamale în sumă de lei, accize în sumă de lei și taxă pe valoarea adăugată în sumă de lei, în vederea analizării legalității celor înscrise în documentul prezentat de contestator organelor de soluționare, respectiv copie după noul certificat de origine eliberat „a posteriori” trimis la control.

Desființarea are la bază prevederile **art. 185** alin. (3) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată la 24.06.2004 și care prin republicare la 26.09.2005 devine art. 186 având același conținut, unde se stipulează:

„(3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”

La reverificarea creanțelor fiscale contestate și pentru care s-a dispus desființarea actelor atacate, se vor avea în vedere prevederile pct. 102.5 din Normele metodologice de aplicare a O.G. nr. 92/2003, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, unde se precizează:

„102.5. În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art. 185 alin. (3) din Codul de procedură fiscală, este necesară reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de către o altă echipă de inspecție fiscală decât cea care a încheiat actul contestat”.

- și prevederile pct. 12.7 din RDIN Nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, unde se stipulează:

„ 12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus și faptul că certificatul de origine EUR 1 nr. a fost trimis la control în vederea verificării legalității acestuia, urmează a **se desființa** Procesul verbal de control nr./03.08.2006 pentru **suma delei**, reprezentând drepturi vamale de import.

2. Referitor la suma de lei, reprezentând majorări de întârziere din care: lei majorări de întârziere aferente taxelor vamale, majorări de întârziere aferente accizelor, lei majorări de întârziere aferente TVA, stabilite suplimentar de către inspectorii din cadrul Biroului Vamal Suceava prin Procesul verbal de control nr./03.08.2006.

În fapt, organele vamale au calculat pentru neplata în termen a taxelor vamale, accizei și taxei pe valoarea adăugată, stabilite prin Procesul verbal de control nr./03.08.2006, majorări de întârziere în sumă totală de7 lei, pentru perioada 07.03.2006 - 03.08.2006.

Pe cale de consecință și având în vedere principiul **de drept „accessorium sequitur principale”** (accesoriul urmează principalul), **urmează să se desființeze** Procesul verbal de control nr./03.08.2006 întocmit de organele de control

din cadrul Biroului Vamal Suceava și pentru suma de lei, reprezentând **majorări de întârziere** aferente debitelor contestate.

Având în vedere că nu se contestă modul de calcul al acestora, iar pentru drepturile vamale care au generat aceste majorări de întârziere procesul verbal de control a fost desființat, urmează a se desființa procesul verbal de control și pentru majorările de întârziere aferente.

Pentru considerentele prezentate în conținutul deciziei și în temeiul prevederilor art. 284 din Legea nr. 86/10 aprilie 2006 privind Codul vamal al României, **art. 105, 107** din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului Vamal al României, **art. 61, 74 și 75** din legea nr. 141/1997 privind Codul Vamal al României, **art. 32** pct. 1, 2, 3, 5 și 6, art. 16, art. 17 paragraful 1, art. 18 din protocolul referitor la definirea de “produse originare”, ratificat prin O.U.G nr.192/2001, art. 182 alin. (4), **art. 185** alin. (3) din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, devenite art. 183 și 186, pct. 102.5 și punctul 182.1 din Normele metodologice de aplicare a acestei ordonanțe, aprobate prin H.G. nr. 1050/2004, coroborate cu art. 186 din Codul de procedură fiscală, republicată, se:

DECIDE:

Desființarea Procesului verbal de control nr./03.08.2004 întocmit de organele de control din cadrul Biroului Vamal Suceava, pentru **suma totală de lei**, reprezentând:

- lei – taxe vamale;
- lei – accize;
- lei – taxă pe valoarea adăugată;
- lei – majorări de întârziere taxe vamale;
- – majorări de întârziere accize;
- lei – majorări de întârziere taxă pe valoarea adăugată.

urmând ca organele vamale, printr-o altă echipă decât cea care a încheiat procesul verbal de control contestat, să reanalizeze situația de fapt strict pentru aceleași obligații bugetare și pentru aceeași perioadă supusă controlului prin actul administrativ fiscal desființat, în funcție de cele precizate prin prezenta decizie.

Verificarea va fi efectuată în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei, de către o altă echipă decât cea care a emis procesul verbal de control contestat și desființat prin prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacată la Tribunalul Suceava, în termen de 6 luni de la data comunicării, conform procedurii legale.

DIRECTOR EXECUTIV,

.....