

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE**  
**DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE JUDETEANA BOTOSANI**

**DECIZIA NR.**  
**din 2006**

privind solutionarea contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani sub nr.IV/.... din .....2006.

Directia Generala a Finantelor Publice a Judetului Botosani -D.G.F.P.J.- a fost sesizata de Activitatea de Control Fiscal Botosani prin adresa nr.IV/.... din ...2006, inregistrata la D.G.F.P.J. Botosani sub nr.I/.... din ....2006, asupra contestatiei formulata de **S.C. X S.R.L.** , impotriva Deciziei de impunere nr..../.....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr. IV/.../.....2006.

**S.C. X S.R.L.** contesta suma de .... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata.

Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se retin urmatoarele:

**I. S.C. X S.R.L.** contesta suma de .... RON motivand urmatoarele:

Organul de control a majorat T.V.A. colectata cu suma de .... RON suma ce reprezinta taxa pe valoarea adaugata ce ar fi trebuit colectata de societate urmare a incasarii unui avans in suma de ..... RON de la S.C." Y" S.R.L. . Incadrarea sumei ca fiind supusa prevederilor art.155 alin.(7) din Codul fiscal s-a facut pe baza explicatiei de pe ordinul de plata cu care s-a incasat avansul, respectiv "avans".

Petenta sustine ca in realitate intre S.C."X "S.R.L. si S.C. "Y" S.R.L. Botosani s-a intentionat realizarea unei asocieri in participatiune in care contestatoarea urma sa participe cu imobile si vadul comercial iar S.C. "Y" S.R.L. Botosani cu bani.

Contestatoarea mai sustine ca participarea la o asociere in participatiune nu constituie o operatiune taxabila , nefiind prevazuta de Cap.IV din Codul fiscal.

II. Prin Decizia de impunere nr.... din .....2006 emisa in baza Raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In data de .....2006, cu O.P. nr..., petenta incaseaza de la S.C. "Y" S.R.L. Botosani un avans in suma de .....RON, avans care nu a fost facturat in termen de 5 zile in conformitate cu art.155 alin.(7) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Prin referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, Activitatea Controlului Fiscal Botosani propune respingerea ca neintemeiata a contestatiei pentru suma de .....RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata.

III.Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, a motivelor invocate de contestatoare, precum si a prevederilor legale in vigoare se retin urmatoarele:

**Referitor la indeplinirea dispozitiilor procedurale** prevazute de art.21 alin.(1); art.41; art.83 alin.(1); art.84 alin.(1); art.86; art.107 alin.(2); art.108; art.175 alin.(1); art.179 alin.(1) lit.a); art.183 alin.(5) si art.187 alin.(1) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 26.09.2005, se constata urmatoarele:

**D.G.F.P.J.Botosani este investita sa se pronunte daca poate fi solutionata pe fond contestatia privind suma de .... RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata, in conditiile in care contestatia este formulata impotriva Raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006 si nu impotriva Deciziei de impunere nr.../.....2006.**

**In drept**, O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 26.09.2005, prevede ca:

**art.175 alin.(1) "Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii...."**

Conform art.108 alin.(3) :"**titlul de creanta este actul prin care se stabileste si se individualizeaza creanta fiscala...**", aceasta reprezentand conform art.21 alin.(1): "**drepturi patrimoniale care, potrivit legii, rezulta din raporturile de drept material fiscal**". In intelesul art.41 "**actul administrativ fiscal este actul emis de organul fiscal competent in aplicarea legislatiei privind stabilirea, modificarea sau stingerea drepturilor si obligatiilor fiscale.**"

De asemenea art.83 alin.(1) lit.b).din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 26.09.2005, prevede ca:" **impozitele, taxele, contributiile si alte sume datorate bugetului consolidat se stabilesc:...prin decizie emisa de organul fiscal...**", in conditiile art.107(2):"**urmare a inspectiei...raportul intocmit va sta la baza emiterii deciziei de impunere**", decizia de impunere reprezentand actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat conform art.175 alin.(1) din Codul de procedura fiscala.

Art.84 alin.(1) din Codul de procedura fiscala, republicat la data de 26.09.2005 prevede ca: "**Decizia de impunere se emite de organul fiscal competent. Organul fiscal emite decizie de impunere ori de cate ori aceasta**

**modifica baza de impunere.", iar art.86 prevede ca: "Sunt asimilate deciziilor de impunere si urmatoarele acte administrativ fiscale:**

**a).deciziile privind rambursari de taxa pe valoarea adaugata si deciziile privind restituirii de impozite, taxe, contributii si alte venituri ale bugetului general consolidat ;**

**b).deciziile referitoare la bazele de impunere;**

**c).deciziile referitoare la obligatiile de plata accesorii;**

**d).procesele verbale prevazute la art.138 alin.(6) si art.165**

**alin.(2)."**

Potrivit art.179 alin.(1) lit.a). din acelasi act normativ, directiile generale ale finantelor publice judetene unde contestatorii isi au domiciliul fiscal pot solutiona doar: **"contestatiile formulate impotriva deciziilor de impunere, a actelor administrativ fiscale asimilate deciziilor de impunere, precum si a titlurilor de creanta privind datoria vamala."**

**In fapt, S.C.X S.R.L.** contesta raportul de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006 incheiat de Activitatea de Control Fiscal Botosani. Avand in vedere ca societatea nu a formulat contestatie impotriva Deciziei de impunere nr..../.....2006, care reprezinta act administrativ fiscal, prin adresa nr.I/.../.....2006, comunicata prin posta cu AR in data de .....2006, i s-a solicitat contestatoarei ca in termen de 5 zile de la comunicarea adresei sa precizeze daca intelege sa conteste total sau in parte Decizia de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de organele de inspectie fiscala nr..../.....2006, emisa in baza raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006, in caz contrar contestatia urmand a fi respinsa ca inadmisibila.

Se retine ca petenta nu a raspuns la adresa nr.I/.../.....2006 in termenul fixat si nici pana la data emiterii prezentei decizii.

Intrucat, societatea a formulat contestatie impotriva raportului de inspectie fiscala nr.IV/.../.....2006 si nu impotriva deciziei de impunere privind obligatiile suplimentare stabilite de inspectia fiscala, avand in vedere ca decizia reprezinta actul administrativ fiscal susceptibil de a fi contestat, contestatia urmeaza a fi respinsa ca fiind inadmisibila.

**In drept,** art.183 alin.(5) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata la data de 26.09.2005 prevede ca:

**"Organul de solutionare competent se va pronunta mai intai asupra exceptiilor de procedura si asupra celor de fond, iar cand se constata ca acestea sunt intemeiate, nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei.",** iar art.187 alin.(1) cuprinde urmatoarele prevederi:

**"Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei."**

Fata de cele retinute mai sus, in temeiul prevederilor art.177 alin.(1), 179 alin.(1) lit.a). 180, 181,183 alin.(5), 186 alin.(1), 187 alin.(1) si 199 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata in data de 26.09.2005 se:

**DECIDE:**

Respingerea ca inadmisibila a contestatiei formulata de **S.C.X S.R.L.** pentru suma de ...RON reprezentand taxa pe valoarea adaugata colectata.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Botosani in termen de 30 zile de la comunicare.

**DIRECTOR EXECUTIV,**