

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice, prin adresa nr..../03.03.2008 inregistrata la directie sub nr..../04.03.2008, cu privire la contestatia formulata de **SC ... SRL**.

Contestatia, inregistrata la Administratia Finantelor Publice sub nr..../26.02.2008, a fost formulata impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala nr..../30.01.2008 avand la baza Raportul de Inspectie Fiscala nr..../29.01.2008 si are ca obiect suma de ... lei, reprezentand:

- impozit pe profit in suma de ... lei stabilit suplimentar la control;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar la control;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei stabilita suplimentar la control;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata stabilite suplimentar la control.

Constatand ca in speta sunt indeplinite dispozitiile art.205 alin.(1) si alin.(2), art. 207 alin.(1) si art.209 alin.(1) lit.a) din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este competenta sa solutioneze pe fond contestatia formulata de **SC ... SRL** din municipiul ..., judetul ....

**I. Petenta formuleaza contestatie impotriva Deciziei de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr..../30.01.2008** prin care au fost stabilite in sarcina societatii impozit pe profit suplimentar in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei, aratand urmatoarele:

Societatea a achizitionat materialul lemnos necesar procesului de productie pe baza de documente legale asa cum este prevazut in art.6 alin.(1) si art.7 alin.(1) din HG nr.427/2004 pentru aprobarea Normelor privind circulatia materialelor lemnoase si controlul circulatiei acestora si al instalatiilor de transformat lemn rotund. Toate transporturile de material lemnos au fost insotite de Avizul de insotire, document care atesta provenienta legala a acestuia.

In procesul verbal incheiat la 16.01.2008 si inregistrat in Registrul Unic de Control al SC ... SRL, precum si in Raportul de inspectie fiscala nr..../29.01.2008, organele de inspectie fiscala nu au constatat ca societatea a facut aprovizionari de material lemnos fara documente legale si/sau incorect intocmite.

In raportul de inspectie fiscala se face mentiunea ca „SC ... SRL s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori, prezentati in anexa nr.1 la prezentul raport de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia”. In continuare organul de control concluzioneaza ca „ facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea

SC ... SRL nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor OMFP nr.1850/2004, Anexa 1 lit.A, pct.2”.

Contestatoarea considera ca voit sau nu, organele de inspectie fiscala fac abstractie de OMFP nr.693/2005 privind aplicarea HG nr.831/1997, unde art.2 alin.(1) face trimitere expresa la Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal si mentioneaza elementele obligatorii pe care trebuie sa le contina factura fiscala. Chiar daca in modelul facturii fiscale dat in HG nr.831/1997 sunt prevazute la cumparator si contul si banca, completarea acestora nu este obligatorie. De asemenea, contestatoarea face referire la art.3 din OMFP nr.1714/14.11.2005, privind aplicarea prevederilor HG nr. 831/1997.

Referitor la faptul ca facturile nu au semnaturile de expediere si de primire, societatea face precizarea ca achizitiile de material lemnos s-au facut in baza avizului de insotire a marfii (formular special pentru livrarea de material lemnos). Aceste documente contin toate datele solicitate, sunt semnate de livrare si au mentionat numele persoanei care primeste marfa. In baza acestui document s-a intocmit nota de intrare receptie, document care atesta intrarea bunurilor in gestiunea societatii noastre. Acest document este semnat de gestoriar, care astfel confirma primirea cantitatii mentionate in avizul de insotire. Factura pentru fiecare aviz era intocmita de furnizor ulterior, in termen legal (art.155 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal), iar acest document nu a stat la baza intocmirii notei de intrare receptie. Facturile erau verificate de compartimentul aprovizionare care dupa confruntarea cu avizul de insotire si nota de intrare receptie, erau inaintate compartimentului contabilitate pentru inregistrare.

Avand in vedere prevederile legale enumerate, consideram ca neluarea in considerare a facturilor de aprovizionare cu bunuri si servicii pe motivul ca acestea nu contin datele referitoare la contul si banca cumparatorului este complet nejustificat si nu are suport legal.

Referitor la anexa nr.1 la raportul de inspectie fiscala si la continutul procesului verbal incheiat in data de 16.01.2008, contestatoarea face urmatoarele precizari:

1.Furnizorul SC X SRL din comuna ... a livrat material lemnos in cursul anului 2006 in valoare totala de ... lei. Bunurile livrate au fost receptionate , inregistrate in gestiunea societatii si intrate in procesul de productie. Productia vanduta a fost inregistrata in veniturile societatii noastre. Din totalul facturilor emise de SC X SRL in suma de ... lei, suma de ... lei a fost achitata prin banca , iar diferenta de ... lei in numerar prin casieria unitatii. Desi organele de inspectie fiscala mentioneaza in procesul verbal intocmit in data de 16.01.2008 ca nu a putut efectua un control incrucisat la SC X SRL, hotarasc ca „facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ”. Este inadmisibil ca datorita imposibilitatii organului de control sa efectueze un control incrucisat cu SC X SRL (pe motiv ca nu s-a reusit contactarea administratorului) sa considere ca aceste livrari nu sunt reale. In opinia contestatoarei documentele reflecta tranzactii reale, nu sunt false si intrunesc toate conditiile pentru a fi document justificativ perfect valabil.

Faptul ca administratorul societatii nu a putut fi contactat sau ca acesta „se afla in cercetari sub aspectul savarsirii de infractiuni prevazute de Legea nr.241/2005 ca

urmare a faptului ca a livrat un volum mare de material lemnos fara a avea documente care sa le ateste provenienta ", nu justifica sub nicio forma aprecierea facuta de organele de inspectie fiscala ,, clientii marfurilor de la SC X SRL, pe cale de consecinta, au comercializat si acestia materile lemnoase fara provenienta legala." Afirmatia este complet nefondata si face dovada ca organul de control a cautat, sub orice motiv, justificarea pentru a considera aceste tranzactii ca fiind nereale.

2. Furnizorul SC Z SRL se afla in procedura de lichidare conform sentintei comerciale nr.../23.08.2007, insa relatiile comerciale s-au derulat pentru perioada 15.06.2006-24.06.2006, perioada in care societatea si-a desfasurat activitatea in mod normal. Faptul ca la peste un an de la data emiterii facturilor catre contestatoare, societatea respectiva intra in procedura de lichidare nu justifica in niciun fel concluzia organului de control ,, facturile inregistrate ca emise de acest furnizor nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ."

3. SC Y SRL declara ca a pierdut carnetul de facturi. Declaratia data de administratorul societatii dateaza din data de 27.07.2006, probabil data cu ocazia altui control incrucisat. Va rugam sa luati act ca livrarile acestei societati de material lemnos catre firma noastra s-au petrecut in perioada 30.05.2006-27.06.2006, deci cu cel putin o luna inainte de declararea pierderii carnetului de facturi. Contestatoarea considera ca nu poate fi raspunzatoare de aceasta situatie atata timp cat documentele au fost emise de aceasta firma si contin toate elementele de identificare a furnizorului, a bunurilor tranzactionate si a tuturor elementelor necesare identificarii operatiunii.

4. SC T SRL a fost declarata inactiva incepand cu data de 17.10.2006, data la care apare in lista contribuabililor inactivi publicata in Monitorul Oficial nr..... Relatiile comerciale au fost desfasurate pentru perioada 20.04.2006-27.04.2006, inainte de aparitia listei in monitorul oficial. Investigatiile efectuate asupra acestui contribuabil nu au nici o legatura cu controlul efectuat la societatea contestatoare deoarece A.F.P. a solicitat lamuriri asupra acestei societati prin adresa nr.../24.07.2006.

5. SC A SRL, societate cu care a avut relatii contractuale pentru curatat parchet pentru o partida de lemn de foioase pe care societatea noastra a exploatat-o in zona .... Facturile emise de acest furnizor sunt reale si intrunesc toate cerintele legale pentru a reprezenta un document justificativ. Faptul ca acest furnizor nu a depus declaratii fiscale nu este vina noastra si nu suntem de acord sa suportam consecintele unei astfel de situatii.

Faptul ca in cea mai mare parte firmele mai sus prezentate, nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat sau nu s-a reusit contactarea administratorilor acestor firme, nu au depus declaratii fiscale in perioada livrarilor catre contestatara si au dat declaratii ca au pierdut documentele fiscale in baza carora s-au facut livrari, nu justifica sub nicio forma hotararea organelor de inspectie fiscala de a considera ca aceste documente nu reprezinta livrari reale si nu dau drept de deductie a cheltuielilor si/sau taxei pe valoare adaugata.

In considerarea ca aceste documente au caracter de documente justificative, in baza art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, coroborat cu Anexa 1 lit.A, pct.2 din OMFP nr.1850/2004, facem precizarea ca toate aceste documente intrunesc toate elementele solicitate de aceste acte normative.

Referitor la deductibilitatea cheltuielilor, petenta precizeaza ca toate avizele si facturile in baza carora s-au intocmit note de intrare - receptie sunt documente originale, emise si eliberate sub supravegherea Ministerului Economiei si Finantelor si cuprind toate elementele cerute de anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004.

In aprecierea deductibilitatii acestor cheltuieli nu s-a tinut cont de mai multe aspecte, pe care contestatoarea le considera de mare importanta si anume:

- materialul lemnos a fost primit si receptionat in gestiunea societatii pe baza de Nota de intrare-receptie, semnata de persoanele cu atributii de receptie si gestionare;
- a fost inregistrat in Registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase, in care se mentioneaza documentele de intrare, furnizorul, data si cantitatea intrata;
- au fost intocmite bonuri de consum cu materialul lemnos consumat in procesul de productie;
- au fost intocmite rapoarte de productie;
- pentru toate livrarile din gestiunea societatii au fost intocmite facturile fiscale de livrare a produselor rezultate si au fost inregistrate in registrele, jurnalele si evidenta contabila a societatii;
- toate achizitiile si livrarile de material lemnos au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii noastre, in jurnalele de cumparari si vanzari si au fost declarate prin decontul de TVA.

Petenta considera ca aceste cheltuieli au fost efectuate cu scopul de a realiza venituri impozabile pentru care au fost achitate toate obligatiile fiscale datorate bugetului general consolidat.

Referitor la recunoasterea deductibilitatii taxei pe valoarea adaugata societatea mentioneaza art.134<sup>3</sup> si art.145 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

In ceea ce priveste taxa pe valoarea adaugata nerecunoscuta ca deductibila deoarece furnizorii au facturat cu TVA o operatiune scutita, fara a notifica organului fiscal optiunea de taxare, petenta considera ca nu are nicio vina deoarece TVA a fost dedus de pe documente legale si nu avea de unde sa stie daca acesti furnizori au comunicat organelor fiscale optiunea de taxare. Factura emisa cu TVA a fost inregistrata in jurnalul de cumparari iar taxa a fost dedusa. Societatea face referire si la art.146 alin.(1) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal.

Petenta mai precizeaza ca organele de inspectie fiscala nu justifica in niciun fel hotararea lor de a nu considera valabile documentele de achizitie de la furnizori doar pe motiv ca acestia nu si-au depus declaratiile fiscale, nu sunt de gasit la sediul social declarat, nu poate fi contactat administratorul sau ulterior relatiilor de afaceri cu societatea contestatara au intrat in procedura de lichidare. Considera ca sintagma „constatari complete asupra tuturor imprejurarilor edificatoare in cauza” este relevanta iar organele de inspectie fiscala nu au reusit sa aduca dovezile necesare si suficiente in baza carora sa poata considera ca aceste achizitii sunt nereale si deci care nu dau drept de deducere a taxei pe valoarea adaugata sau a cheltuielii aferente.

In stabilirea starii de fapt fiscale a SC ... SRL, organele de inspectie fiscala ar fi trebuit sa tina seama si de urmatoarele elemente:

- nu au existat inregistrari in evidenta contabila si fiscala fara documente legale justificative;

- societatea depune la termene toate declaratiile fiscale cerute de actele normative;

- isi achita obligatiile catre bugetul general consolidat.

Petenta sustine de asemenea ca OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala nu ii obliga sa faca investigatii in momentul achizitiilor daca furnizorul depune declaratiile si deconturile fiscale, daca inregistreaza documentele in evidenta contabila si achita obligatiile fiscale generate de livrarea respectiva.

**In concluzie, SC ... SRL considera ca si-a respectat toate obligatiile legale privind inregistrarea in evidenta contabila a tuturor operatiunilor efectuate, a stabilit, declarat si achitat toate obligatiile ce ii revin fata de bugetul statului, ca nu se constituie in organ de cercetare si urmarire a partenerilor, ca desfasoara o activitate legala de productie, respecta in totalitate obligatiile ce ii revin din aceasta activitate si se considera nedreptatiti de concluziile controlului efectuat si de suspiciunile care rezulta din concluziile actelor de control. Faptul ca partenerii de la care a achizitionat material lemnos nu si-au achitat obligatiile fiscale, nu au depus declaratii sau se regasesc in alte situatii, nu priveste pe contestatoare deoarece a fost de buna credinta in toate operatiunile comerciale efectuate.**

**In consecinta, petenta solicita refacerea Raportului de inspectie fiscala nr..../29.01.2008 si anulara Deciziei de impunere nr..../30.01.2008.**

**II. Prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite de inspectia fiscala nr.46/30.01.2008** intocmita de Activitatea de Inspectie Fiscala pentru S.C. ... S.R.L. s-au stabilit de plata suplimentar urmatoarele obligatii fiscale:

- impozit pe profit in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit;
- taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei;
- majorari de intarziere in suma de ... lei aferente taxei pe valoarea adaugata.

**Referitor la impozitul pe profit**

La punctul 2.1.2. "Motivul de fapt" se precizeaza ca:

La punctul 1, pentru intreaga perioada verificata (01.01.2006-31.12.2006), s-a constatat suplimentar o diferenta de impozit pe profit neconstituita de societate si nedeclarata la organul fiscal teritorial in suma totala de ... lei (anexele nr.1, 2 si 3).

In perioada verificata, societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. In urma investigatiilor efectuate s-a incheiat **procesul verbal nr..../17.01.2008, inregistrat la societate in registrul unic de control la nr....**, din care rezulta ca facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea SC ... SRL nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor OMFP nr.1850/2004, anexa 1, A, art.2, operatiile cu societatile respective nu pot fi verificate sub aspectul realitatii tranzactiilor. Astfel, cheltuielile cu materia prima si prestarile de servicii aferente furnizorilor mentionati in anexa nr.1 in suma totala de ... lei sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.

571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar neconstituit si nedeclarat de societate in suma de ... lei.

Facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 coroborat cu anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004.

Facturile fiscale si Avizele de insotire care stau la baza tranzactiilor incheiate intre SC ... SRL si furnizorii de masa lemnoasa /prestari servicii nu sunt completate la toate rubricile asa cum prevede Anexa 1, A, pct.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile. Astfel majoritatea facturilor nu au inscrise contul bancar si banca beneficiarului si nici semnaturile de expediere si de primire iar Avizele de insotire nu au inscrise „Numele, prenumele si semnatura persoanei care receptioneaza la destinatie”. In OMFP nr.1850/2004 se specifica de asemenea ca documentele care stau la baza inregistrarii in contabilitate pot dobandi calitatea de document justificativ numai in conditiile in care furnizeaza toate informatiile prevazute de normele legale in vigoare. Se incalca si prevederile HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Conform Anexei 1, A din Nomenclatorul formularelor tipizate in HG nr.831/1997, la Factura (cod 14-4-10/aA) se specifica ca la cumparator factura circula la compartimentul aprovizionare pentru confirmarea operatiunii.

La punctul 2, s-a constatat achitarea cu intarziere a diferentelor la impozitul pe profit.

La punctul 2.1.3. “Temeiul de drept” se mentioneaza ca fiind incalcate:

- prevederile art. 21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la cheltuieli inregistrate in contabilitate care nu au la baza un document justificativ potrivit legii, prin care se face dovada efectuarii operatiunii sau intrarii in gestiune, dupa caz, potrivit normelor;

- prevederile art.1 Anexa 1A din OMFP nr.1850/2004 privind registrele si formularele financiar-contabile, referitor la Norme generale privind documentele justificative si financiar contabile, pct.2;

- prevederile art.1 Anexa 1A din HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora, referitor la Catalogul formularelor comune pe economie, Nomenclatorul formularelor tipizate, Factura fiscala (cod 14-4-10/A);

- prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

La punctul 2.1.2. “Motivul de fapt” se precizeaza ca:

La punctul 1, urmare a referatului nr.../25.10.2007, conducerea AFP a emis Decizia nr.../06.11.2007 privind reverificarea taxei pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2006-30.06.2007. Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru

perioada reverificata o diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de ... lei astfel:

- s-a constatat ca SC ... SRL a achizitionat servicii de la o serie de furnizori prezentati in anexa nr.1 la prezentul raport de inspectie fiscala pentru care s-au realizat investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul verbal nr..../17.01.2008, incheiat in urma acestor investigatii, la facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat TVA la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art.134 al Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel, pentru facturile mentionate in anexa nr.2 la prezentul RIF societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei (... lei de la SC A SRL si ... lei de la SC X SRL) incalcannd prevederile art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. In conditiile enuntate , pentru aceste facturi SC ... SRL nu beneficiaza de drept de deducere , conform art. 145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare. Totodata facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 coroborat cu Anexa 1, A, art.2 din OMFP nr. 1850/2004;

- s-a constatat ca SC ... SRL a achizitionat servicii de inchiriere a unor spatii comerciale de la o serie de furnizori prezentati in anexa nr.5 la prezentul raport de inspectie fiscala si care au emis facturi cu TVA, fara sa fi notificat la organul fiscal teritorial optiunea pentru taxarea operatiunilor scutite de taxa conform prevederilor mentionate la art.141 alin.(2) lit.e) (inchiriere) din Legea nr.571/2003. Beneficiarii unor operatiuni scutite, nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate in mod eronat pentru o astfel de operatiune scutita conform pct.40 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004. Suma totala reprezentand diferenta de TVA deductibila provenita din aceste achizitii este in valoare de ... lei.

Suma de ... lei, TVA fara drept de deducere pentru aceasta perioada, ramane integral de plata in sarcina societatii verificate. Suma de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei diminueaza TVA solicitata la rambursare prin deconturile perioadei iulie-noiembrie 2007.

La punctul 2, s-a constatat achitarea cu intarziere a diferentelor stabilite suplimentar.

La punctul 2.1.3. "Temeiul de drept" se mentioneaza ca fiind incalcate:

- prevederile art.134 referitor la faptul generator si exigibilitatea, art.141 alin.(2) lit.e) referitor la scutirea prin efectul legii a operatiunile de inchiriere si art.145 alin.(1) referitor la faptul ca dreptul de deducere ia nastere la momentul exigibilitatii din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare;

- prevederile pct.40 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal;

- prevederile art.120 alin.(1) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicat, cu modificarile si completarile ulterioare, referitor la majorarile de intarziere.

**Prin Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de 29.01.2008, inregistrat la Activitatea de Inspectie Fiscala Neamt sub nr.../29.01.2008**, care a stat la baza intocmirii deciziei de impunere, s-au verificat, printre altele, impozitul pe profit pentru perioada 01.01.2006-31.12.2006 si taxa pe valoarea adaugata pentru perioada 01.01.2006 – 30.06.2007.

Pentru stabilirea starii de fapt fiscale la SC ... SRL sub aspectul realitatii aprovizionarii cu masa lemnoasa si prestarii de servicii pentru o serie de furnizori inregistrati in perioada 01.01.2006-31.12.2006, in vederea descoperirii de elemente noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorate de SC ... SRL in perioada supusa inspectiei fiscale generale s-a incheiat **procesul verbal nr.../17.01.2008**, care constituie anexa la prezentul raport de inspectie fiscala.

**Situatia impozitului pe profit** este prezentata in cap.III „Constatari fiscale”, punctul 3.1. unde sunt mentionate urmatoarele:

In timpul inspectiei fiscale s-a constatat ca societatea s-a aprovizionat cu masa lemnoasa si prestari servicii de la o serie de furnizori pentru care s-au realizat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectidunii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. In urma investigatiilor efectuate s-a incheiat procesul-verbal nr.../17.01.2008, inregistrat la societate sub nr..., din care rezulta ca facturile emise de acesti furnizori si inregistrate in contabilitatea SC ... SRL **nu indeplinesc conditiile de document justificativ conform prevederilor OMFP nr.1850/2004, Anexa 1, A, pct.2, operatiile cu societatile respective nu pot fi verificate sub aspectul realitatii tranzactiilor. Astfel, cheltuielile cu materia prima si prestarile de servicii aferente furnizorilor in suma totala de ... lei sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.f din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar neconstituit si nedeclarat de societate in suma de ... lei.**

Se incalca astfel si prevederile HG nr.831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiara si contabila si a normelor metodologice privind intocmirea si utilizarea acestora. Conform Anexei 1, A din Nomenclatorul formularelor tipizate in HG nr.831/1997, la Factura (cod 14-4-10/aA) se specifica ca la cumparator factura circula la compartimentul aprovizionare pentru confirmarea operatiunii.

Procesul-verbal nr.../17.01.2008, inregistrat la societate sub nr... face parte integranta din prezentul Raport de Inspectie Fiscala.

Pentru determinarea diferentelor de impozit pe profit datorat suplimentar la bugetul consolidat al statului s-au repartizat pe trimestre cheltuielile nedeductibile fiscal asa cum au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii facturile (anexa nr. 2 la prezentul RIF), stabilindu-se astfel diferentele de impozit pe profit neconstituit/nedeclarat/neachitat la organul fiscal teritorial.

Pentru neachitarea in termenul legal a diferentelor de impozit pe profit s-au calculat in timpul prezentei inspectii fiscale majorari de intarziere in suma totala de ... lei (anexa nr.3 la prezentul RIF).

**Situatia taxei pe valoarea adaugata** este prezentata in cap. III „Constatari fiscale”, punctul 3.2. unde sunt mentionate urmatoarele:



Urmare a inspectiei fiscale generale efectuate in baza Avizului de inspectie fiscala nr.../17.10.2007 au aparut date suplimentare necunoscute inspectorilor fiscali la data efectuarii verificarilor anterioare si echipa de inspectie fiscala a propus prin referatul nr.../25.10.2007 reverificarea perioadei de mai sus pentru TVA, conform prevederilor art.105 alin.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala , republicata, cu modificarile si completarile ulterioare. Urmare a referatului mai sus mentionat, conducerea AFP a emis Decizia nr.../06.11.2007 privind reverificarea TVA pentru perioada 01.01.2006-30.06.2007.

Organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada reverificata o diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de ... lei astfel:

- s-a constatat ca SC ... SRL i s-au prestat servicii de catre o serie de furnizori prezentati in anexa nr.1 la prezentul raport de inspectie fiscala, pentru care s-au realizat investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale de catre acestia. Asa cum rezulta din procesul-verbal nr.../17.01.2008, incheiat in urma acestor investigatii, la facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat TVA la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art.134 al Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Astfel, pentru facturile mentionate in anexa nr.2 la prezentul RIF societatea nu beneficiaza de drept de deducere pentru TVA in suma de ... lei incalcand astfel prevederile art.145 din Legea nr.571/2003 cu modificarile si completarile ulterioare. In conditiile enuntate, pentru aceste facturi SC ... SRL nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Totodata facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni document justificativ conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu Anexa nr.1, A, Art.2 din OMFP nr.1850/2004;

- s-a constatat ca SC ... SRL i s-au prestat servicii de inchiriere a unor spatii comerciale de la o serie de furnizori prezentati in anexa nr.5 la prezentul raport de inspectie fiscala si care au emis facturi cu TVA fara sa fi notificat la organul fiscal teritorial optiunea pentru taxarea operatiunilor scutite de taxa conform prevederilor mentionate la art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003. Beneficiarii unor operatiuni scutite nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate in mod eronat pentru o astfel de operatiune scutita, conform pct.40 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal din HG nr.44/2004. Suma totala reprezentand diferenta de TVA deductibila provenita din aceste achizitii este in valoare de ... lei. Suma de ... lei, TVA fara drept de deducere pentru aceasta perioada, ramane integral de plata in sarcina societatii verificate. Suma de ... lei si majorarile de intarziere in suma de ... lei diminueaza TVA solicitata la rambursare prin deconturile perioadei iulie-noiembrie 2007.

Pentru neachitarea in termenul legal a tuturor acestor diferente s-au calculat majorari de intarziere in suma de ... lei (anexa nr.5).

**Activitatea de Inspectie Fiscala a intocmit procesul verbal nr. .../17.01.2008** care a avut ca obiectiv stabilirea starii de fapt fiscale a SC ... SRL sub aspectul realitatii aprovizionarilor cu masa lemnoasa pentru o serie de furnizori inregistrati in perioada 01.01.2006 – 31.12.2006, in vederea descoperirii de elemente

noi relevante pentru stabilirea taxei pe valoarea adaugata si a impozitului pe profit datorate de SC ... SRL in perioada supusa controlului.

Pentru atingerea acestui obiectiv organele de inspectie fiscala au procedat la:

- consultarea bazei de date a D.G.F.P. si dosarelor fiscale ale unor societati comerciale ce au calitatea de furnizori pentru SC ... SRL si pentru care DGFP a desfasurat anterior o serie de demersuri de aceeasi natura si anume actiuni de control incrucisat la: SC A SRL, SC Y SRL, SC T SRL;

- efectuarea de controale incrucisate la: SC B SRL, SC C SRL, SC Z SRL, SC X SRL (in copie procesele verbale intocmite sau primite ca urmare a verificarilor efectuate la aceste societati);

- consultarea bazei de date a MEF, pe internet, privind depunerea situatiilor financiare a unor furnizori ai SC ... SRL;

- consultarea documentelor originale ridicate de IPJ ... de la SC ... SRL, in calitate de beneficiar al SC X SRL. De la organele de politie s-au ridicat o serie de documente in xerox copie (adresa DGFP nr..../28.11.2007, facturi emise de SC X SRL pentru SC ... SRL), in acest sens intocmindu-se proces verbal bilateral in data de 12.01.2008.

Societatea a prezentat la inspectia fiscala copii ale unor facturi de aprovizionare cu material lemnos de la o serie de furnizori cum ar fi: SC X SRL, SC Y SRL, SC Z SRL, SC B SRL, iar pentru justificarea acestui fapt societatea a pus la dispozitia organului de inspectie fiscala procesul verbal al Ministerului Internelor si Reformei Administrative, IPJ, Serviciul de Investigare a Fraudelor din 16.08.2007 (atasat in copie la prezentul proces-verbal), prin care au fost ridicate originalele de la facturile mai sus mentionate. Prin adresa inregistrata la AFP sub nr..../24.10.2007 s-au solicitat de la IPJ date despre stadiul verificarilor cu privire la relatiile comerciale derulate de SC ... SRL cu agentii economici mai sus mentionati. Prin adresa nr..../02.11.2007 emisa de IPJ se comunica ca impotriva SC X SRL, Inspectoratul Teritorial de Regim Silvic si Vanatoare a formulat sesizarea penala nr..../12.10.2007 impotriva administratorului societatii iar acesta este cercetat in dosarul penal nr..../2007 sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute si pedepsite de art.9 alin.(1) lit.c) din Legea nr.241/2005. Prin aceeasi adresa a IPJ Neamt, inregistrata la AFP sub nr..../07.11.2007 organul fiscal a fost informat ca documentele celorlalte societati furnizoare de material lemnos sunt supuse unor verificari operative pentru stabilirea realitatii relatiilor comerciale.

In urma investigarilor efectuate s-au constatat urmatoarele situatii de fapt:

- SC X SRL – nu s-a putut contacta administratorul societatii si nici nu s-a putut identifica sediul social unde functioneaza societatea; reprezentantul legal al societatii se afla in cercetari, sub aspectul savarsirii de infractiuni prevazute de Legea nr. 241/2005; majoritatea facturilor nu au inscrise contul bancar si banca beneficiarului si nici semnatura de expediere si de primire;

- SC Z SRL – nu s-a putut efectua controlul incrucisat, la data controlului societatea fiind in procedura de lichidare judiciara;

- SC Y SRL – reprezentantul legal al societatii a declarat pierdut carnetul cu facturi din care au fost emise facturile fiscale de livrare a materialului lemnos catre SC

... SRL. Acesta a mai declarat ca nu a emis el aceste facturi si nu le-a semnat si ca nu a mai desfasurat activitate din ianuarie 2005.

- SC T SRL – nu s-a putut efectua controlul incrucisat deoarece sediul declarat nu a putut fi identificat si organul fiscal teritorial a declarat societatea ca inactiva, conform prevederilor legale;

- SC A SRL – nu s-a putut efectua controlul incrucisat deoarece societatea nu functioneaza la sediul declarat iar din consultarea dosarului fiscal, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea nu a depus din anul 2005 nici un fel de declaratii la organul fiscal teritorial.

Avand in vedere aspectele de mai sus organele de inspectie fiscala concluzioneaza ca societatile furnizoare nu au colectat/declarat/achitat TVA la data cand aceasta a devenit exigibila, in sensul art.134 al Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare.

Pentru aceste facturi emise catre SC ... SRL, societatea nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare. Facturile inregistrate ca emise de acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu anexa 1, A, art.2 din OMFP nr.1850/2004.

III. Luand in considerare cele prezentate de contestatoare, constatările organului fiscal, documentele existente la dosarul cauzei si actele normative in vigoare la data analizei contestatiei, se retin urmatoarele:

**Prin cauza supusa solutionarii Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca SC ... SRL datoreaza bugetului general consolidat impozitul pe profit in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, obligatii de plata stabilite de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice prin Decizia de impunere privind obligatiile fiscale suplimentare stabilite la inspectia fiscala nr..../30.01.2008.**

**In fapt,**

Organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit ca in perioada verificata, SC ... SRL a inregistrat in evidenta contabila in conturile de cheltuieli deductibile si de taxa pe valoarea adaugata deductibila sume aferente aprovizionarilor cu masa lemnoasa si prestarii de servicii in baza unor facturi in care la rubrica „Furnizor” sunt inscrise urmatoarele societati comerciale: SC X SRL, SC Z SRL, SC Y SRL, SC T SRL, SC A SRL.

In timpul inspectiei fiscale pentru acesti furnizori s-au efectuat o serie de investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, a corectitudinii si exactitatii indeplinirii obligatiilor fiscale.

In urma investigatiilor efectuate s-a intocmit procesul verbal nr..../17.01.2008 din care rezulta ca furnizorii sunt societati comerciale care:

- nu au depus declaratii fiscale in perioada pentru care SC ... SRL s-a inregistrat cu aprovizionari de la acestea;
- nu functioneaza la sediul social declarat, iar administratorul nu a putut fi contactat;
- a declarat pierderea facturierului din care au fost emise facturile fiscale de livrare a materialului lemnos catre SC ... SRL;
- a fost declarata inactiva ulterior relatiilor comerciale efectuate cu SC ... SRL;
- la data controlului se afla in procedura de lichidare judiciara.

Avand in vedere aceste constatari organele de inspectie fiscala au luat urmatoarele masuri:

#### **Referitor la impozitul pe profit**

In ceea ce priveste la SC Y SRL, reprezentantul legal al societatii a declarat organului fiscal ca a pierdut carnetul de facturi din care fac parte si facturile pe care SC ... SRL le-a inregistrat in evidenta contabila, ca aceste facturi sunt stampilate, dar nu au fost scrise si nici nu au fost semnate de el, ca nu sunt inregistrate in evidenta SC Y SRL, precum si faptul ca societatea nu mai functioneaza din ianuarie 2005. Din verificarea bazei de date existenta la AFP de la Registrul Comertului, rezulta ca in prezent societatea se afla in stare de lichidare.

Intrucat au fost incalcate prevederile art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare coroborat cu anexa 1, A, art.2 din OMFP nr. 1850/2004, organele de inspectie fiscala au stabilit ca facturile in cauza nu reflecta tranzactii reale si nu au calitatea de documente justificative, pentru perioada 30.05.2006 – 27.06.2006, fiind nedeductibile fiscal cheltuielile cu materia prima reprezentand masa lemnoasa in suma de ... lei aferenta acestor facturi, motiv pentru care au stabilit in sarcina SC ... SRL o diferenta de impozit pe profit suplimentar neconstituit si nedeclarat de societate in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

Referitor la SC X SRL, SC Z SRL, SC T SRL si SC A SRL, organele de inspectie fiscala, in urma investigatiilor efectuate, au constatat ca facturile inregistrate de SC ... SRL de la acesti furnizori nu reflecta tranzactii reale si nu intrunesc criteriile pentru a dobandi calitatea de documente justificative, operatiile cu furnizorii respectivi nu pot fi verificate sub aspectul realitatii tranzactiilor. Astfel, cheltuielile cu materia prima si prestarile de servicii aferente acestor furnizori in suma totala de ... lei, sunt nedeductibile fiscal conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, stabilindu-se un impozit pe profit suplimentar neconstituit si nedeclarat de societate in suma de ... lei si majorari de intarziere aferente in suma de ... lei.

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata** – in baza prevederilor art. 145 din Legea nr. 571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, organele de inspectie fiscala au stabilit pentru perioada verificata, respectiv 01.01.2006-30.06.2007, o diferenta suplimentara de TVA deductibila in suma de ... lei astfel:

- ... lei – reprezinta TVA aferenta serviciilor achizitionate de la SC A SRL si SC X SRL pentru care s-au realizat investigatii cu privire la stabilirea starii de fapt fiscale, constatandu-se ca in cazul SC X SRL nu s-a putut contacta administratorul societatii, nu s-a putut identifica sediul social unde functioneaza societatea, reprezentantul legal

se afla in cercetari sub aspectul savarsirii de infractiuni, prevazute de Legea nr. 241/2005, iar in cazul SC A SRL s-a constatat ca societatea nu functioneaza la sediul declarat si nu a depus din anul 2005 declaratii fiscale. Organele de inspectie fiscala au stabilit astfel ca facturile emise de acesti furnizori nu s-a colectat/declarat/achitat TVA la data cand aceasta a devenit exigibila in sensul art.134 al Legii nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, iar pentru aceste facturi SC ... SRL nu beneficiaza de drept de deducere, conform art.145 din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare;

- ... lei – reprezinta TVA aferenta unor servicii de inchiriere a unor spatii comerciale si care au emis facturi cu TVA fara sa fi notificat la organul fiscal teritorial optiunea pentru taxarea operatiunilor scutite de taxa conform prevederilor mentionate la art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003. Beneficiarii unor operatiuni scutite nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate in mod eronat pentru o astfel de operatiune scutita, conform pct.40 din Normele metodologice de aplicare a Codului fiscal aprobate prin HG nr.44/2004.

Suma de ... lei reprezentand TVA fara drept de deducere pentru perioada verificata, ramane integral de plata in sarcina societatii verificate impreuna cu majorarile de intarziere aferente calculate in suma de ... lei.

Fata de aceste constatari ale organelor de inspectie fiscala SC ... SRL formuleaza contestatie, motivand astfel:

- faptul ca aceste societati furnizoare nu au depus declaratii fiscale, nu isi desfasoara activitatea la sediul social declarat, nu s-a reusit contactarea administratorului sau au declarat pierdute documentele fiscale nu justifica sub nicio forma hotararea organelor de inspectie fiscala de a considera ca aceste documente nu reprezinta livrari reale si nu dau drept de deducere a cheltuielilor si/sau taxei pe valoare adaugata.

- referitor la TVA neadmisa la deducere intrucat furnizorii au facturat cu TVA o operatiune scutita, fara a notifica organului fiscal optiunea de taxare, societatea considera ca nu are nicio vina.

### **În drept,**

Referitor la cheltuielile nedeductibile, potrivit art. 6 alin.(1) si (2) din Legea nr. 82/1991 privind Legea contabilitatii, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

***„(1) Orice operațiune economico-financiară efectuată se consemnează în momentul efectuării ei într-un document care stă la baza înregistrărilor în contabilitate, dobândind astfel calitatea de document justificativ.***

***(2) Orice operatiune patrimoniala se consemneaza in momentul efectuării ei într-un inscris care sta la baza inregistrarilor in contabilitate, dobandind astfel calitatea de document justificativ.”***

Conform art.21 alin.(4) lit.f) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

***„Următoarele cheltuieli nu sunt deductibile:***

***(...)***

**- cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la bază un document justificativ, potrivit legii, prin care să se facă dovada efectuării operațiunii sau intrării în gestiune, după caz, potrivit normelor.”**

Referitor la faptul generator și exigibilitatea, art.134 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„Faptul generator și exigibilitatea - definiții**

**(1) Faptul generator reprezintă faptul prin care sunt realizate condițiile legale necesare pentru exigibilitatea taxei.**

**(2) Exigibilitatea taxei reprezintă data la care autoritatea fiscală devine îndreptățită, în baza legii, să solicite plata de către persoanele obligate la plata taxei, chiar dacă plata acestei taxe poate fi amânată.**

**(3) Exigibilitatea plății taxei reprezintă data la care o persoană are obligația de a plăti taxa la bugetul statului, conform prevederilor art. 157 alin. (1). Această dată determină și momentul de la care se datorează majorări de întârziere pentru neplata taxei.”**

Referitor la informațiile pe care trebuie să le conțină factura, art.155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„Factura cuprinde în mod obligatoriu următoarele informații:**

**a) numărul de ordine, în baza uneia sau mai multor serii, care identifică factura în mod unic;**

**b) data emiterii facturii;**

**c) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, după caz, ale persoanei impozabile care emite factura;**

**d) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale reprezentantului fiscal, în cazul în care furnizorul/prestatorul nu este stabilit în România și și-a desemnat un reprezentant fiscal, dacă acesta din urmă este persoana obligată la plata taxei;**

**e) denumirea/numele, adresa și codul de înregistrare prevăzut la art. 153, ale cumpărătorului de bunuri sau servicii, după caz;**

**f) numele și adresa cumpărătorului, precum și codul de înregistrare în scopuri de TVA, în cazul în care cumpărătorul este înregistrat, conform art. 153, precum și adresa exactă a locului în care au fost transferate bunurile, în cazul livrărilor intracomunitare de bunuri prevăzute la art. 143 alin. (2) lit. d).”**

Conform art.2 alin.(1) din Ordinul nr.693/2005 privind aplicarea prevederilor Hotărârii Guvernului nr. 831/1997 pentru aprobarea modelelor formularelor comune privind activitatea financiară și contabilă și a normelor metodologice privind întocmirea și utilizarea acestora:

**„ În baza art. 155 alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, factura fiscală trebuie să cuprindă obligatoriu următoarele elemente:**

**- seria și numărul facturii;**

**- data emiterii facturii;**

**- numele, adresa și codul de identificare fiscală ale persoanei care emite factura;**

- **numele, adresa și codul de identificare fiscală, după caz, ale beneficiarului de bunuri sau servicii;**
- **denumirea și cantitatea bunurilor livrate, denumirea serviciilor prestate;**
- **prețul unitar fără taxa pe valoarea adăugată și baza de impozitare pentru fiecare cotă de scutire;**
- **cota de taxă pe valoarea adăugată aplicată sau mențiunile: scutit cu drept de deducere, scutit fără drept de deducere, neimpozabil, supus regulilor speciale, după caz. Pentru operațiunile supuse taxării inverse se menționează obligatoriu "taxare inversă";**
- **suma taxei pe valoarea adăugată de plată, pentru operațiunile taxabile, cu excepția cazurilor în care se aplică reguli speciale prevăzute prin norme metodologice."**

Referitor la operațiuni scutite de taxa pe valoarea adăugată, art.141 alin.(2) lit.e) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

**„Următoarele operațiuni sunt, de asemenea, scutite de taxă:**

- **arendarea, concesiunea, închirierea și leasingul de bunuri imobile..."**

Potrivit punctului 38 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, „(1) În sensul art. 141 alin. (3) din Codul fiscal și fără să contravină prevederilor art. 161 din Codul fiscal, orice persoană impozabilă poate opta pentru taxarea oricăreia din operațiunile scutite de taxă prevăzute la art. 141 alin. (2) lit. e) din Codul fiscal, în ceea ce privește un bun imobil sau o parte a acestuia, (...)

(3) Opțiunea prevăzută la alin. (1) se va notifica organelor fiscale competente pe formularul prezentat în anexa 1 la prezentele norme metodologice și se va exercita de la data depunerii notificării sau de la o altă dată ulterioară înscrisă în notificare.”

Punctul 40 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, precizează:

**„(...) Dacă o persoană impozabilă a facturat în mod eronat cu taxă livrări de bunuri și sau prestări de servicii scutite conform art.141 din Codul fiscal, este obligată să storneze facturile emise. Beneficiarii unor astfel de operațiuni nu au dreptul de deducere sau de rambursare a taxei aplicate în mod eronat pentru o astfel de operațiune scutită. Aceștia trebuie să solicite furnizorului/prestatorului stornarea facturii cu taxă și emiterea unei noi facturi fără taxă.**

Referitor la exercitarea dreptului de deducere, art.145 alin.(8) lit.a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificările și completările ulterioare, stipulează:

**„ Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adăugată, orice persoană impozabilă trebuie să justifice dreptul de deducere, în funcție de felul operațiunii, cu unul din următoarele documente:**

- **pentru taxa pe valoarea adăugată datorată sau achitată, aferentă bunurilor care i-au fost livrate sau urmează să îi fie livrate, și pentru prestările de servicii care i-au fost prestate ori urmează să îi fie prestate de o altă persoană impozabilă, cu factură fiscală, care cuprinde informațiile prevăzute la art. 155 alin. (8), și este emisă pe numele persoanei de către o persoană**

**impozabilă înregistrată ca plătitor de taxă pe valoarea adăugată. Beneficiarii serviciilor prevăzute la art. 150 alin. (1) lit. b) și art. 151 alin. (1) lit. b), care sunt înregistrați ca plătitori de taxă pe valoarea adăugată, justifică taxa dedusă, cu factura fiscală, întocmită potrivit art. 155 alin. (4).”**

Referitor la elementele pe care trebuie să le conțină documentele justificative, anexa A, 1 art.2 din OMFP nr.1850/2004 privind registrele și formularele financiar-contabile, precizează:

**„Documentele justificative trebuie să cuprindă următoarele elemente principale:**

- **denumirea documentului;**
- **denumirea și, după caz, sediul unității care întocmește documentul;**
- **numărul documentului și data întocmirii acestuia;**
- **menționarea părților care participă la efectuarea operațiunii economico-financiare (când este cazul);**
- **conținutul operațiunii economico-financiare și, atunci când este necesar, temeiul legal al efectuării acesteia;**
- **datele cantitative și valorice aferente operațiunii economico-financiare efectuate;**
- **numele și prenumele, precum și semnăturile persoanelor care răspund de efectuarea operațiunii economico-financiare, ale persoanelor cu atribuții de control financiar preventiv și ale persoanelor în drept să aprobe operațiunile respective, după caz;**
- **alte elemente menite să asigure consemnarea completă a operațiunilor efectuate.**

**Documentele care stau la baza înregistrărilor în contabilitate pot dobândi calitatea de document justificativ numai în condițiile în care furnizează toate informațiile prevăzute de normele legale în vigoare.”**

Referitor la calculul majorării de întârzierilor, OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, prevede următoarele:

- la art. 119 alin.(1)

**„Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen majorări de întârziere.”**

- la art.120 alin.(1)

**“Majorările de întârziere se calculează pentru fiecare zi, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.”**

Potrivit art. 216 alin. (3) din O.G. nr. 92/2003, republicată **“Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare.”**

În acest sens, punctul 102.5 din H.G. nr. 1050/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Ordonanței Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscală precizează: **“În cazul în care, ca urmare a desființării actului administrativ conform art.216 alin.(3) din Codul de procedura fiscală, este necesară**



*reverificarea unei perioade impozabile, aceasta se va efectua de catre o alta echipa de inspectie fiscala decat cea care a incheiat actul contestat.”*

Fata de situatia de fapt si de drept prezentata anterior, retinem:

**Referitor la impozitul pe profit:**

**In ceea ce priveste operatiunile efectuate de SC ... SRL cu SC Y SRL**, in urma cercetarilor efectuate de organele de inspectie fiscala, administratorul societatii a declarat ca societatea nu functioneaza din ianuarie 2005, ca a pierdut carnetul de facturi din care fac parte si facturile inregistrate in evidenta contabila de catre SC ... SRL in calitate de cumparator, ca nu a intocmit si nu a semnat el aceste facturi . Astfel, facturile inregistrate de SC ... SRL ca emise de acest furnizor nu intrunesc criteriile pentru a deveni documente justificative, datele inscrise in facturi nefiind reale, aceste documente nefiind intocmite de furnizorul mentionat in facturi, iar operatiunile inscrise in acestea nefiind recunoscute de catre furnizor.

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala au majorat baza impozabila a impozitului pe profit cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli nedeductibile fiscal, rezultand un impozit pe profit in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

Referitor la majorările de întârziere in suma de ... lei aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei, stabilite prin Decizia de impunere nr.../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca datorat impozitul pe profit in suma de ... lei si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, **urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei.**

**In ceea ce priveste operatiunile privind SC X SRL, SC Z SRL, SC T SRL si SC A SRL**, in calitate de furnizori, din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr.../30.01.2008 contestata rezulta ca nu s-a acordat societatii dreptul de deducere pentru cheltuieli de aprovizionare cu material lemnos si prestarii de servicii inregistrate in facturile fiscale emise de societatile mai sus mentionate, fara a se proceda la o analiza temeinica a facturilor in cauza, pentru a se stabili concret, pentru fiecare factura in parte care sunt datele si elementele necompletate, precum si motivele pentru care acestea nu pot dobandi calitatea de document justificativ in raport cu prevederile legale ale actelor normative invocate.

Totodata se retine si faptul ca din actul de control nu rezulta daca au fost efectuate verificari pentru a se stabili daca marfurile au fost receptionate si inregistrate efectiv in gestiunea contestatoarei si daca sunt aferente veniturilor realizate.

Petenta in contestatie face referire la faptul ca in aprecierea deductibilitatii acestor cheltuieli nu s-a tinut cont ca materialul lemnos a fost primit si receptionat in gestiunea societatii pe baza de note de intrare-receptie, semnate de persoane cu atributii de receptie si gestionare si au fost inregistrate in Registrul unic de evidenta a materialelor lemnoase, in care se mentioneaza documentele de intrare, furnizorul, data si cantitatea intrata, au fost intocmite bonuri de consum cu materialul lemnos

consumat in procesul de productie, ca au fost intocmite rapoarte de productie, pentru toate livrarile din gestiunea societatii au fost intocmite facturile fiscale de livrare a produselor rezultate si au fost inregistrate in registrele, jurnalele si evidenta contabila a societatii si toate achizitiile si livrarile de material lemnos au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii, aspecte pe care organele de inspectie fiscala in timpul controlului nu le-au supus analizei, desi ar fi avut relevanta in stabilirea realitatii operatiunilor efectuate. Fata de aceste precizari ale petentei, in referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei se mentioneaza ca „**toate actele ulterioare facturii, respectiv NIR, bonuri de consum, rapoarte de productie si facturi de vanzare nu sunt puse in discutie de inspectia fiscala derulata.**”

Avand in vedere cele prezentate, intrucat organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 46/30.01.2008 nu au efectuat o analiza aprofundata a modului de completare a facturilor emise de furnizorii SC X SRL, SC Z SRL, SC T SRL si SC A SRL catre SC ... SRL din ..., nu au analizat daca aprovizionarile sunt reale si daca au fost efectuate in vederea realizarii obiectului de activitate al societatii si in cazul in speta, nici nu s-au efectuat cercetari penale in masura sa stabileasca vinovatia contestatoarei, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate pronunta asupra dreptului de deducere pentru cheltuielile de aprovizionare cu material lemnos si prestari de servicii in suma de ... lei pentru care s-a stabilit o diferenta de **impozit pe profit in suma de ... lei, urmand a se desfiinta partial Decizia de impunere nr..../30.01.2008 si partial Raportul de inspectie fiscala nr..../29.01.2008 in ceea ce priveste aceasta suma si pe cale de consecinta si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si impozitul pe profit care face obiectul prezentei contestatii, tinand cont de cele stabilite prin prezenta decizie si de prevederile legale aplicabile in speta.**

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care precizeaza:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul majorari de intarzierelor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

**Referitor la taxa pe valoarea adaugata:**

**In ceea ce priveste suma de ... lei** reprezentand TVA aferenta serviciilor achizitionate de la SC A SRL si SC X SRL, avand in vedere prevederile legale se retine ca pentru exercitarea dreptului de deducere a TVA societatea cumparatoare are obligatia sa justifice dreptul de deducere cu factura fiscala intocmita potrivit art. 155 alin.(8) din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile

ulterioare. Din analiza raportului de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere contestata, rezulta ca organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata inscrisa in facturile fiscale emise de societatile mai sus mentionate intrucat urmare verificarilor efectuate s-a constatat ca facturile in cauza nu au la baza operatiuni reale, taxa pe valoarea adaugata nu a fost colectata la nivelul furnizorilor, furnizorii nefunctionand la sediul social declarat, administratorii nu au putut fi contactati, una dintre societati nu adepus declaratii la organul fiscal, iar reprezentantul legal al celuilalt contribuabil este cercetat penal.

Se retine ca organele de inspectie fiscala desi au constatat nerespectarea prevederilor art.145 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, nu au procedat la o analiza temeinica a facturilor in cauza, pentru a se stabili concret, pentru fiecare factura in parte care sunt datele si elementele necompletate, precum si motivele pentru care acestea nu pot dobandi calitatea de document justificativ in raport cu prevederile legale ale actului normativ invocat.

In referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, se precizeaza ca „Motivul pentru care TVA si cheltuiala de pe aceste facturi nu au fost admise la deducere nu il reprezinta faptul ca furnizorii respectivi nu au colectat TVA sau nu au inregistrat pe venituri aceste valori ci faptul ca actele din baza de date a DGFP, MEF si constatarile echipei de control au dus la concluzia ca aceste tranzactii nu reflecta operatiuni reale, si anume ca eventuala achizitie de material lemnos si prestari de servicii nu au avut loc de acesti furnizori.”

Avand in vedere cele prezentate, intrucat organele de inspectie fiscala prin raportul de inspectie fiscala care a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr. 46/30.01.2008 nu au efectuat o analiza aprofundata a facturilor emise de furnizorii SC A SRL si SC X SRL catre SC ... SRL, nu au analizat daca serviciile respective sunt reale si nici nu s-au efectuat cercetarii penale in masura sa stabileasca vinovatia contestatoarei, Directia Generala a Finantelor Publice nu se poate pronunta asupra dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de ... lei, **urmand a se desfiinta partial Decizia de impunere nr.../30.01.2008 si partial Raportul de inspectie fiscala nr.../29.01.2008 in ceea ce priveste taxa pe valoarea adugata de plata in suma de ... lei si pe cale de consecinta si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada si taxa pe valoarea adaugata care face obiectul prezentei contestatii, tinand cont de cele stabilite prin prezenta decizie si de prevederile legale aplicabile in speta.**

La reverificare se vor avea in vedere si Instructiunile pentru aplicarea titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, aprobate prin Ordinul presedintelui A.N.A.F. nr. 519/2005 care precizeaza:

*"12.7. Decizia de desființare va fi pusă în executare în termen de 30 de zile de la data comunicării, iar verificarea va viza strict aceeași perioadă și același obiect al contestației pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul majorari de intarzierelor aferente.*

*12.8. Prin noul act administrativ fiscal, întocmit conform considerentelor deciziei de soluționare, nu se pot stabili în sarcina contestatorului sume mai mari decât cele din actul desființat, acesta putând fi contestat potrivit legii."*

**Referitor la suma de ... lei** reprezentand TVA aferenta unor servicii de inchiriere a unor spatii comerciale retinem ca acesti furnizori au emis facturi cu TVA pentru o operatiune scutita de taxa, fara sa fi depus la organul fiscal teritorial notificare privind optiunea de taxare a operatiunilor de inchiriere pentru ca aceasta operatiune sa nu fie scutita de taxa.

Potrivit prevederilor legale beneficiarul unor operatiuni scutite de taxa nu are drept de deducere a TVA aplicata in mod eronat de furnizor, in cazul nostru SC ... SRL nu are drept de deducere pentru operatiuni de inchiriere, operatiuni scutite de TVA, el avand obligatia sa solicite prestatorilor stornarea facturii cu taxa si emiterea unei noi facturi fara taxa.

Nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei motivatia petentei ca nu este vina ei ca prestatorul nu a depus la organul fiscal notificare, intrucat si SC ... SRL in calitate de beneficiar are obligatia sa cunoasca legea fiscala, astfel ca nu se poate apara invocand necunoasterea legii.

Avand in vedere cele precizate retinem ca in mod legal organele de inspectie fiscala nu au admis la deducere taxa pe valoarea adaugata in suma de ... lei si au stabilit in sarcina petentei prin decizia de impunere nr.../30.01.2008 o TVA de plata in suma de ... lei, urmand a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata pentru aceasta suma.

**Referitor la majorările de întârziere in suma de ... lei**, stabilite prin Decizia de impunere nr.../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala aferente diferentei de TVA in suma de ... lei, menționăm că stabilirea acestora reprezintă măsură accesorie în raport cu debitul. Intrucat in sarcina petentei s-a retinut ca datorat debitul in suma de ... lei reprezentand TVA de plata si avand in vedere principiul de drept potrivit caruia accesoriul urmeaza principalul, **urmeaza a se respinge contestatia petentei ca neintemeiata si pentru majorarile de intarziere in suma de ... lei.**

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul prevederilor art. 210, art.216 alin.(1) si (3) si art.218 din O.G. nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

## **DECIDE:**

1. Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate pentru suma de ... lei stabilita in sarcina SC ... SRL, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit stabilit suplimentar;
- ... lei - taxa pe valoarea adaugata de plata;
- ... lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea adaugata

stabilite prin Decizia de impunere nr.../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice.

2. Desfiintarea partiala a Deciziei de impunere nr.../30.01.2008 privind obligatiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscala si a Raportului de inspectie fiscala nr. .../30.01.2008 emise de Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Administratiei Finantelor Publice in ceea ce priveste **impozitul pe profit stabilit suplimentar in suma de ... lei si majorarile de intarziere aferente in suma de ... lei, taxa pe valoarea adaugata de plata in suma de ... lei si a majorarilor de intarziere aferente in suma de ... lei**, urmand ca organele de inspectie fiscala, altele decat cele care au intocmit raportul de inspectie fiscala si decizia de impunere contestate, sa procedeze la o noua verificare, care va viza strict aceeasi perioada verificata, impozitul pe profit si taxa pe valoarea adaugata care au facut obiectul prezentei contestatii, tinand cont de cele stabilite prin prezenta decizie si de prevederile legale aplicabile in speta.

Decizia de solutionare a contestatiei poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii acesteia, conform prevederilor legale.