

**Decizie nr. 25 din 2013**  
privind solutionarea contestatiei formulata de  
**SC X din comuna Eselnita, jud.Mehedinti**  
înregistrată la D.G.F.P. Mehedinti sub nr.....

Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti a fost sesizata de **SC X SRL**, cod unic de inregistrare RO ....., avand domiciliul fiscal in comuna Eselnita, nr....., jud. Mehedinti asupra contestatiei inregistrata la AFP Orsova sub nr..... si la D.G.F.P.Mehedinti sub nr.....

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere din oficiu nr..... din data 24.08.2012, emisa de A.F.P. Orsova in temeiul art.83, alin.(4) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile, ce are ca obiect suma totala de ..... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata, precum si impotriva Deciziei privind compensare obligatiilor fiscale nr.....

Constatand ca în speta sunt îndeplinite dispozitiile art. 205, alin.(1) si art. 209, alin.(1), lit.a) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala republicata, Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti este competenta sa solutioneze cauza.

*Referitor la decizia de impunere din oficiu nr.....*

*Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice Mehedinti se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei in conditiile in care contestatia nu a fost depusa in termenul legal de exercitare a caili administrative de atac.*

**In fapt**, la data de 29.08.2012 a fost primita Decizia de impunere din oficiu nr....., asa cum rezulta de pe Borderoul pentru trimiterea de corespondenta cu serviciul suplimentar „RECOMANDAT” prezentate in serie, nr..... pe care este aplicata ștampila postei ca data de plecare spre societate la 27.08.2012 (pozitia ... si de pe confirmarea de primire existenta la dosarul cauzei, unde semneaza angajatul societatii.

Societatea a depus contestatie impotriva deciziei mai sus amintite, aceasta fiind inregistrata la AFP Orsova sub nr. .... si la DGFP Mehedinti sub nr. ....

In raport de aceste elemente, se retine ca la data de 29.08.2012 a fost indeplinita procedura de comunicare a Deciziei de impunere din oficiu nr.....

**In drept**, art.207, alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata precizeaza:

**Art.207, alin.(1): “Contestatia se va depune in termen de 30 de zile de la data comunicarii actului administrativ fiscal, sub sanctiunea decaderii”.**

Potrivit art.68 din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata:

*„Termenele de orice fel privind exercitarea drepturilor și îndeplinirea obligațiilor prevăzute de Codul de procedură fiscală, precum și de alte dispoziții legale aplicabile în materie, dacă legea fiscală nu dispune altfel, se calculează potrivit dispozițiilor Codului de procedură civilă ”.*

Totodata in conformitate cu prevederile art.101 din Codul de procedura civila:

*1) termenele se inteleg pe zile libere, neintrand in socoteala nici ziua cand a inceput, nici ziua cand s-a sfarsit termenul.*

*(2) termenele statornicite pe ore incep sa curga de la miezul noptii zilei urmatoare.*

*(3) termenele statornicite pe ani, luni sau saptamani se sfarsesc in ziua anului, lunii sau saptamanii corespunzatoare zilei de plecare.*

*(4) termenul care, incepand la 29, 30 sau 31 ale lunii, se sfarseste intr-o luna care nu are o asemenea zi, se va socoti implinit in ziua cea din urma a lunii;*

*(5) termenul care se sfarseste intr-o zi de sarbatoare legala, sau cand serviciul este suspendat, se va prelungi pana la sfarsitul primei zile de lucru urmatoare;*

Aceleasi dispozitii se regasesc si la pct.3.10 din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Art.103 din Codul de procedura civila, prevede :

*« Neexercitarea oricarei cai de atac si neindeplinirea oricarui alt act de procedura in termenul legal atrage decaderea, afara de cazul cand legea dispune altfel sau cand partea dovedeste ca a fost impiedicata printr-o imprejurare mai presus de vointa ei ».*

In temeiul acestor prevederi legale se retine ca termenul de depunere a contestatiei prevazut de Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, are caracter imperativ si incepe sa curga de la data de **29.08.2012**, care reprezinta data la care societatii i-a fost comunicata Decizia de impunere din oficiu nr.....

Din actele existente la dosarul cauzei rezulta ca **SC X SRL** a depus contestatia la AFP Orsova /DGFP Mehedinti, **in data de .....** dupa **7 luni** de la data comunicarii deciziei de impunere din oficiu nr....., deci peste termenul de 30 de zile prevazut de art.207 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, incalcandu-se astfel dispozitiile imperative referitoare la termenul de depunere.

In raport cu prevederile legale mai sus citate si cele retinute in continutul prezentei decizii se constata ca SC X SRL, putea sa depuna contestatie pana la data de **01.10.2012, inclusiv**, la organul fiscal emitent al deciziei contestate.

Intrucat contestatoarea nu a respectat conditiile procedurale privitoare la termen, a decazut din dreptul de a i se solutiona pe fond contestatia, drept pentru care aceasta va fi respinsa ca nedepusa in termen in ceea ce priveste suma de .... lei, potrivit art.217 alin.(1) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata cu modificarile si completarile ulterioare, unde se precizeaza:

*“Daca organul de solutionare competent constata neindeplinirea unei conditii procedurale, contestatia va fi respinsa fara a se proceda la analiza pe fond a cauzei”, coroborat cu pct.12.1 lit.a) din OPANAF nr.2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea Titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, cu modificarile si completarile ulterioare, care stipuleaza:*

*“Contestatia poate fi respinsa ca:*

*a). nedepusa in termen, in situatia in care aceasta a fost depusa peste termenul prevazut de lege”.*

Motivatia societatii conform careia decizia de impunere din oficiu nr..... nu i-a fost comunicata niciodata, mentionand ca la aceasta este anexata o confirmare de primire care nu poarta semnatura reprezentantului legal sau a vreunui salariat si nici ștampila, nu se sustine intrucat in cursul anului 2012 au fost emise si alte decizii de impunere, transmise cu confirmare de primire, pe confirmare la calitatea primitorului este in scris “angajat”, amprenta semnaturii fiind de fiecare data aceeasi (decizia nr....., decizia nr....., decizia nr.....), decizii care se afla la dosarul cauzei spre analiza, iar din Borderoul pentru trimiterea de corespondenta cu serviciul suplimentar „RECOMANDAT” prezentate in serie, nr..... pe care este aplicata ștampila postei rezulta ca data de plecare spre societate este 27.08.2012 (pozitia ....

*Referitor la contestarea deciziei privind compensarea obligatiilor fiscale nr....., emisa de AFP Orsova, cauza supusa solutionarii este daca Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti are competenta materiala de a solutiona acest capat de cerere, in conditiile in care decizia privind compensarea obligatiilor fiscale nu se refera la stabilirea de impozite, taxe, contributii, datorie vamala si accesorii ale acestora, ci priveste modul de stingere prin compensare a obligatiilor fiscale neachitate de contribuabil.*

**In fapt**, prin Decizia privind compensarea obligatiilor fiscale nr. ...., organele fiscale ale AFP Orsova au stins prin compensare obligatiile fiscale neachitate de societate.

**In drept**, in conformitate cu prevederile art. 205 alin. (1) si art. 209 alin. (1) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare:

***“Art. 205 - (1) Impotriva titlului de creanta, precum si impotriva altor acte administrative fiscale se poate formula contestatie potrivit legii. Contestatia este o cale administrativa de atac si nu inlatura dreptul la actiune al celui care se***

considera lezat in drepturile sale printr-un act administrativ fiscal sau prin lipsa acestuia, in conditiile legii."

"Art. 209 - (1) Contestatiile formulate impotriva **deciziilor de impunere, a actelor administrative fiscale asimilate deciziilor de impunere**, deciziilor pentru regularizarea situatiei, emise în conformitate cu legislatia în materie vamala, a masurii de diminuare a pierderii fiscale stabilite prin dispozitie de masuri, precum si împotriva deciziei de reverificare se solutioneaza de catre:

a) structura specializata de solutionare a contestatiilor din cadrul directiilor generale ale finantelor publice judetene sau a municipiului Bucuresti, dupa caz, în a caror raza teritoriala îsi au domiciliul fiscal contestatarii, pentru contestatiile care au ca obiect impozite, taxe, contributii, datorie vamala, accesorii ale acestora, masura de diminuare a pierderii fiscale, în cuantum de pâna la 3 milioane lei, precum si pentru contestatiile îndreptate împotriva deciziilor de reverificare, cu exceptia celor emise de organele centrale cu atributii de inspectie fiscala; (...)."

**(2) Contestatiile formulate impotriva altor acte administrative fiscale se solutioneaza de catre organele fiscale emitente** ", iar pct.5.3. din Ordinul A.N.A.F.nr. 2137/2011 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, prevede urmatoarele:

*"Alte acte administrativ fiscale pot fi: dispozitia de masuri, decizia privind stabilirea raspunderii reglementata de art. 28 din Codul de procedura fiscala, notele de compensare, instiintari de plata, procesul-verbal privind calculul dobanzilor cuvenite contribuabilului, declaratiile vamale de punere in libera circulatie etc."*

Intrucat decizia privind compensarea obligatiilor fiscale nr. .... nu vizeaza stabilirea obligatiilor fiscale ale societatii, ci compensarea sumelor neachitate, fapt pentru care decizia nu are caracterul unui titlu de creanta fiscala, se retine ca solutionarea contestatiei pentru acest capat de cerere intra in competenta organelor fiscale emitente ale actului administrativ contestat, respectiv a Administratiei Finantelor Publice Orsova, Biroul Solutionare Contestatii din cadrul DGFP Mehedinti neavand competenta de solutionare a deciziilor privind compensarea obligatiilor fiscale neachitate de societatea in cauza.

Pentru considerentele aratate in deciziei si in temeiul, art.209, art. 210 si art. 217, alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

## **DECIDE :**

1.Respingerea ca nedepusa in termen a contestatiei formulata de **SC X SRL** din comuna Eselnita împotriva Deciziei de impunere din oficiu nr..... din data de 24.08.2012 pentru suma totala de ..... **lei**, reprezentand taxa pe valoarea adaugata.

**2.** In ceea ce priveste contestatia formulata impotriva Deciziei privind compensarea obligatiilor fiscale nr....., dosarul cauzei care contine \_\_\_\_ file va fi transmis in copie xerox, A.F.P. Orsova in vederea solutionarii acestui capat de cerere, D.G.F.P. Mehedinti prin Biroul de solutionare a contestatiilor, neavand competenta materiala de solutionare.