



Ministerul Finanțelor Publice

Agentia Națională de Administrare Fiscală
Direcția Generală a Finanțelor Publice
a Județului Vâlcea



Str. General Magheru nr. 17
Râmnicu Vâlcea
Tel : +0250 737777
Fax : +0250 737620
e-mail : date.valcea.vl@mfinante.ro

DECIZIA nr.... din ...2010

privind modul de soluționare a contestației formulată de P. R. G din Rm.Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr.10.2010.

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea a fost sesizată de Activitatea de Inspectie Fiscala Valcea cu adresa nr... /.....2010 asupra contestației formulate de P. R. G. Rm.Vâlcea, județul Vâlcea, înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr. ..10.2010.

Contestația are ca obiect suma de ... lei stabilită prin Decizia de impunere nr. ... /09.2010 și raportul de inspecție fiscală nr.... din09.2010, comunicate la data de09.2010, potrivit procesului verbal privind îndeplinirea procedurii de comunicare, existent în copie la dosarul cauzei, reprezentand:

- taxa pe valoarea adăugată ... lei;
- accesorii aferente taxei pe valoare adăugată ... lei.

Contestația este semnată de d-na P. R. G in nume propriu .

Petenta a respectat termenul legal de 30 de zile prevăzut de art.207 alin.(1) din OG nr.92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală.

Constatând că în speță sunt întrunite condițiile prevăzute la art.205 alin.(1) și art. 209, alin.(1), lit.a) din OG 92/2003 republicată privind Codul de procedură fiscală, Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este competentă să soluționeze contestația formulată de Popolan Roxana Georgeta înregistrată la Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea sub nr... /....2010.

Procedura legala fiind îndeplinită s-a trecut la analiza pe fond a contestației.

I. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei se constată următoarele:

A. Petenta contestă Decizia de impunere nr..../...09.2010 și Raportul de inspecție fiscală nr..../...09.2010 emise de Activitatea de Inspecție Fiscală Vâlcea, prin care s-a stabilit în sarcina sa TVA suplimentara in suma de ... lei și accesorii in suma de ... lei, motivând următoarele :

Petenta arată că atât în decizia de impunere cât și în raportul de inspecție fiscală organul de inspecție fiscală a aplicat greșit dispozițiile legale, întrucât acesta a apreciat că sunt aplicabile dispozițiile art.125¹, 127(1), (2), (9) și (10) și art.126, 128(1), art.141, art.152(1) și (2) din Codul Fiscal .

Petenta arată că reținerile făcute de organul fiscal sunt greșite și aceasta nu se încadrează în dispozițiile Codului Fiscal și prin urmare nu datorează vreo sumă bugetului de stat de orice natură ar fi, ca urmare a vânzărilor pe care le-a efectuat .

Astfel, petenta arată că nici aceasta și nici ceilalți coproprietari nu pot fi considerați persoane impozabile și care nici activitatea pe care o desfășoară nu este de comercializare .

Petenta susține că în aceste condiții este evident că organul fiscal a procedat la interpretarea greșită a dispozițiilor legale, într-o manieră proprie, doar cu scopul de a colecta sume suplimentare la bugetul de stat și nici nu și-a îndeplinit rolul activ de îndrumare instituit de art.7, alin.5 din Codul de procedură fiscală .

Față de cele de mai sus, petenta susține că aceasta nu avea obligația să se declare plătitor de TVA, iar în situația în care se va constata că avea această obligație , organul de inspecție fiscală trebuia să respecte dispozițiile art.147 din Codul fiscal în ceea ce privește dreptul de deducere .

B. Din actul administrativ fiscal contestat rezultă următoarele:

P. R. G. are domiciliul în localitatea Rm.Vâlcea, str.A. P, județul Vâlcea, are cod numeric personal ... și a fost luată în evidență ca plătitor de TVA din data de12.2009, având codul de înregistrare fiscală pentru tranzacții imobiliare

În baza Deciziei de soluționare nr..../....2010, s-a procedat la reverificarea obligațiilor fiscale urmând tranzacțiilor cu bunuri imobile realizate de aceasta, ce s-a materializat prin raportul de inspecție fiscală nr.... din2010 și Decizia de impunere cu același număr și data prin care s-au constatat următoarele :

În perioada 01.01.2006-30.09.2009 au fost încheiate 8 contracte de vânzare-cumpărare în valoare totală de ... lei, din care valoarea totală de tranzacționare a celor 7 imobile la care coproprietar sunt C. V. M, P. Gh. V. și P. R. G. este de ... lei, iar valoarea imobilului la care coproprietari sunt numai P. Gh. V. și P. R. G. este delei .

Pentru stabilirea plafonului prevăzut art.152, alin.1 și 2 din Legea nr.571/2003 , pentru P. Gh. V. și P. R. G., organele de inspecție fiscală au procedat la împărțirea sumelor obținute din vânzarea imobilelor deținute în coproprietate ,rezultând că la data de ...02.2008 acesta a fost depășit.

Aceasta deoarece în cursul lunii februarie 2008, valoarea tranzacțiilor efectuate de către P. R. G. a depășit plafonul de 35.000 Euro și trebuia să se înregistreze ca plătitoare de TVA începând cu data de04.2008 .

Pentru tranzacțiile efectuate de d-na P.R. în valoare de ...lei ulterior acestei date, s-a stabilit ca aceasta datorează TVA în sumă de .. lei calculată conform prevederile art.140, alin.1 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal și pct.23, alin.1 și 2 din HG nr.44/2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003, întrucât vânzările imobilelor au fost făcute către persoane fizice.

Totodată, conform prevederilor art.156¹, alin.2 din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, respectiv prevederile pct.80, alin.1 din HG nr.44/2004 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr.571/2003 este trimestrul calendaristic, deoarece cifra de afaceri realizată de P.G. în anul 2008 este de ... euro .

În timpul verificării efectuate, organele de inspecție fiscală au constatat că doamna P. R. G. a prezentat documente reprezentând facturi de materiale sau prestări de servicii emise pe numele său cu scopul de a justifica parțial proveniența materialelor înglobate în locuințele comercializate, dar nu a putut face dovada cu documente din care să rezulte că materialele achiziționate cu facturile prezentate au fost utilizate în scopul realizării de venituri (nu a prezentat bunuri de consum, nu a făcut dovada punerii în operă a materialelor achiziționate

cu facturile prezentate, situații de lucrări, devize generale, pentru a se identifica locația unde s-au utilizat, nu a prezentat jurnale pentru cumpărări și vânzări).

Organele de inspecție fiscală au stabilit că în conformitate cu dispozițiile art.147¹, alin.2 și 3 din Codul fiscal și punctul 48 din HG nr.44/ 2004 cu modificările și completările ulterioare, d-na P. R.G. are posibilitatea deducerii TVA, printr-un decont ulterior înregistrării în scopuri de TVA .

Organele de insepctie fiscală au constatat că în perioada verificată, d-na P. R. G. nu a deus decont de TVA cu opțiune de rambursare .

Pentru nevirarea în termen a TVA stabilită suplimentar , organele de inspecție fiscală au calculat accesorii pentru perioada 25.07.2008 - 30.06.2010 în sumă totală de ... lei, în conformitate cu dispozițiile art.119 și 120, alin.1 și 7 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedură fiscală .

II. Luând în considerare constatările organului de inspectie fiscala, motivațiile invocate de petent, documentele existente la dosarul cauzei, precum și actele normative în vigoare pe perioada supusă impunerii se rețin următoarele:

Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului Vâlcea este investită să se pronunțe dacă suma totală de ... lei, reprezentând taxa pe valoare adăugată și accesorii aferente, stabilita de organele de inspectie fiscala, este legal datorată de P. R. G. din loc. Rm.Vâlcea, jud Vâlcea.

Cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Valcea se poate pronunta pe fondul cauzei in conditiile in care in decizia de impunere contestata, pentru TVA si accesoriile aferente nu este prezentat concis textul de lege corespunzător actelor normative și a articolelor menționate .

În fapt, în perioada 01.01.2006 - 30.09.2009 d-na P.R. G. a realizat venituri din vanzarea de 8 bunuri imobile in calitate de coproprietar, alaturi de P. G. V. si respectiv C. V. M.

Valoarea totală de tranzactionare a celor 7 imobile la care sunt toate cele trei persoane coproprietari este de lei, iar valoarea imobilului la care coproprietari sunt P. G. V. si P. R. G. este de ...lei.

Pentru stabilirea plafonului de scutire prevazut la art.152, alin.(1) si (2) din Legea nr.571/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, echipa de inspecție fiscală a procedat la impartirea sumelor obtinute din vanzarea imobilelor detinute in coproprietate.

În cursul lunii februarie 2008, d-na P. R. G. a depășit plafonul de 35.000 euro, respectivlei, întrucât valoarea tranzacțiilor efectuate de aceasta a fost în sumă de ... lei, avind obligatia să se înregistreze ca plătitoare de TVA începand cu data de....04.2008.

Astfel, pentru tranzacțiile în sumă de ... lei, efectuate ulterior datei de la care d-na P. R. G. trebuia sa se inregistreze in scopuri de TVA, respectiv ...04.2008, echipa de inspectie fiscala a stabilit ca acesta datoreaza TVA in suma de ... lei.

Pentru nevirarea in termen a TVA datorată au fost calculate pentru perioada 25.07.2008 - 30.06.2010, majorări de întârziere in sumă totală de ... lei.

În decizia de impunere nr.../....09.2010, ce reprezinta titlu de creanță susceptibil de a fi contestat, pentru debitul suplimentar in suma totala de ... lei, reprezentand taxa pe valoarea adaugata si accesorii aferente, la punctul 3.1.2 "Temeiul de drept " sunt menționate dispozițiile legale încălcate de petentă, fără a fi însă precizat textul de lege prevăzut de fiecare articol și alineat în parte, valabil pentru perioada respectivă .

În drept, art. 43, alin. (2), lit. e) și f) din OG 92/2003 privind Codul de procedura fiscală precizează elementele obligatorii pe care actul administrativ fiscal trebuie să le conțină, astfel :

“ Actul administrativ fiscal cuprinde următoarele elemente :[...]”

e) motivele de fapt;

f) temeiul de drept; [...]"

În acest sens, OMEF nr.149/2007 privind aprobarea formularului "Decizie de impunere privind impozitul pe venit stabilit suplimentar de plata de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere", modificat la data de 27.08.2007 de Ordinul 1046, la Anexa 5 - Instrucțiuni de completare a formularului "Decizie de impunere privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere" precizează :

"Punctul 3.1.2: se va înscrie detaliat și clar încadrarea faptei constatate, cu precizarea actului normativ, a articolului, a celorlalte elemente prevăzute de lege, cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat. Temeiul de drept se va înscrie atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta."

Potrivit prevederilor legale invocate anterior, se reține că în decizia de impunere contestată, pentru debitul suplimentar reprezentând taxa pe valoarea adăugată, cât și pentru accesoriile calculate la aceasta, trebuie înscris actul normativ, articolul, celelalte elemente prevăzute de lege, **cu prezentarea concisă a textului de lege**, atât pentru obligația fiscală principală, cât și pentru accesoriile calculate pentru aceasta.

Așa cum rezultă din Decizia de impunere nr..../...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plata stabilite de inspectia fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente, la pct. 3.1.2. " Temeiul de drept ", organele de inspectie fiscală nu au prezentat textul de lege corespunzător fiecărui articol și alineat în parte, nici pentru obligația principală de plată nici pentru accesoriile aferente.

Totodată, din actul normativ prezentat anterior, respectiv OMEF nr.149/2007, cu modificările ulterioare, rezultă că în ceea ce privește temeiul de drept, acesta trebuie completat detaliat și în clar, **cu prezentarea concisă a textului de lege pentru cazul constat.**

Din cele de mai sus se reține că *organele de inspectie fiscală aveau obligația să precizeze în decizia de impunere contestată, încadrarea operațiunilor economice efectuate de petentă, pe articolul de lege încălcat de aceasta, cu prezentarea explicită a textului de lege.*

În atare situație, organele de soluționare a contestației rețin că în speță sunt incidente prevederile art. 213 alin.1) și 5) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, potrivit cărora : ***"1) În soluționarea contestației organul competent va verifica motivele de fapt și de drept care au stat la baza emiterii actului administrativ fiscal.[...]"***

5) Organul de soluționare competent se va pronunța mai întâi asupra excepțiilor de procedură și asupra celor de fond, iar când se constată ca acestea sunt întemeiate nu se va mai proceda la analiza pe fond a cauzei."

Întrucât prin actul administrativ contestat, respectiv Decizia de impunere nr. .../...09.2010, organele de inspectie fiscală nu au prezentat textul de lege pentru temeiul de drept invocat, atât pentru debitul principal cât și pentru accesoriile aferente, organele de

soluționare a contestației nu se pot pronunța asupra legalității acestora, motiv pentru care se va dispune aplicarea prevederilor art.216 alin.(3) din OG 92/2003, republicată la data de 31.07.2007, privind Codul de procedură fiscală, prin care se stipulează :

“ (3) Prin decizie se poate desființa total sau parțial actul administrativ atacat, situație în care urmează să se încheie un nou act administrativ fiscal care va avea în vedere strict considerentele deciziei de soluționare. [...]”

In concluzie, organele de soluționare a contestației apreciază ca necesară desființarea Deciziei de impunere nr.91212/17.09.2010, urmând ca Activitatea de inspecție fiscală Valcea să emită un nou act administrativ fiscal, potrivit considerențelor reținute anterior în cuprinsul deciziei astfel pronunțate .

Având în vedere considerentele reținute mai sus și în temeiul art.205 alin.(1) și art.209 alin.(1) lit. a), art.213, alin (1) și (5) și art.216 alin. (3) din OG92/2003 privind Codul de Procedură Fiscală republicat la data de 31.07.2007 se :

D E C I D E

Desființarea în totalitate a Deciziei de impunere nr.... din ...2010 privind obligațiile fiscale suplimentare de plată stabilite de inspecția fiscală pentru persoane fizice care desfășoară activități independente în mod individual și/sau într-o formă de asociere și a Raportului de inspecție fiscală nr..../...09.2010, anexa la aceasta, pentru suma totală de **...lei** din care : taxa pe valoarea adăugată în sumă de ... lei și obligații fiscale accesorii în sumă de... lei, stabilite pentru doamna **P. R. G.** din Râmnicu Vâlcea și refacerea acestora având în vedere considerentele reținute în cuprinsul soluției astfel pronunțate.

Decizia este definitivă în sistemul căilor administrative de atac și poate fi atacată la Tribunalul Vâlcea în termen de 6 luni de la comunicare.

DIRECTOR EXECUTIV,