

DECIZIA nr. 92 din 16.02.2017
privind solutionarea contestatiei formulata de
doamna **.X.**
(in calitate de mostenitor al defunctului X)
inregistrata la D.G.R.F.P.Bucuresti sub nr. X/10.08.2016

Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti prin Serviciul solutionare contestatii a fost sesizata de catre Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul vamal de Interior Arad cu adresa nr. X/05.08.2016 inregistrata la DGRFPB sub nr. X/10.08.2016 cu privire la contestatia formulata de doamna .X. (in calitate de mostenitor al defunctului X), cu domiciliul in str.Xsector 1, Bucuresti.

Obiectul contestatiei transmisa prin posta la data de 01.08.2016, inregistrata la organul vamal sub nr. X03.08.2016 il constituie Decizia nr. X/21.04.2016 referitoare la obligatiile de plata accesorii, emisa de Directia Regionala Vamala Timisoara – Biroul Vamal de Interior Arad, comunicata prin posta in data de 21.06.2016 prin care s-au stabilit accesorii aferente datoriei vamale in suma totala de **x lei**.

Constatand ca, in speta, sunt intrunite conditiile prevazute de art. 268 alin. (1), art. x , art. 272 alin. (2) lit. (a) din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedura fiscala, Directia Generala Regionala a Finantelor Publice Bucuresti este investita sa solutioneze contestatia formulata de doamna **.X.**

Procedura fiind indeplinita s-a trecut la solutionarea pe fond a contestatiei.

I. Prin adresa inregistrata la Directia Regionala Vamala Timisoara sub nr. x/03.08.2016 doamna .X. a formulat contestatie impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x/21.04.2016 prin care s-a stabilit ca datoreaza suma de x lei, iar in sustinerea contestatiei, invoca urmatoarele:

- prin adresa nr. x din 16.02.2016 i s-a comunicat debitul in suma de x de catre AJFP Hunedoara, fapt pentru care a solicitat acordarea facilitatilor fiscale prevazute de OUG 44/2015;

- pentru obligatiile fiscale restante a beneficiat de acordarea facilitatilor fiscale prevazute de OUG nr. 44/2015, fiind emisa de AJFP Hunedoara, Decizia nr. X /10.05.2016 de amanare la plata a obligatiilor de plata accesorii, asa incat debitul final comunicat fiind in suma de x lei, avand ca termen de plata 30.06.2016, achitat la data 29.06.2016 prin ordin de plata;

- decizia nr. x a fost emisa de AJFP Hunedoara la data de 10.05.2016, adica la o data ulterioara emiterii Deciziei nr. x/21.04.2016, contestate prin prezenta;

- prin decizie nr. x/10.05.2016 i-a fost comunicat un debit calculat la zi, incluzand penalitati de intarziere si dobanzi, pentru care a optat pentru plata integrala a sumei transmise, tocmai pentru a inchide acest debit.

In concluzie contestatara considera ca aceste penalitati au fost deja calculate, incluse in decizia nr. x/10.05.2016, achitate, asa incat calcularea unor penalitati suplimentare nu are suport legal, solicitand reanalizarea situatiei si anularea deciziei nr. x/21.04.2016, intrucat este lipsita de temei legal.

II. Prin decizia nr. x/21.04.2016 referitoare la obligatiile de plata accesorii, comunicata la data de 21.06.2016, organele vamale din cadrul Biroului Vamal de Interior Arad, au stabilit in sarcina doamnei .X. in calitate de mostenitor la defunctului X, accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de x lei calculate pentru perioada **01.01.2013 – 30.03.2016** din care :

- Dobanzi de intarziere Taxe vamale in suma de x lei;
- Dobanzi de intarziere accize in suma de x lei;
- Dobanzi de intarziere TVA in suma de x lei.

Ca temei legal la stabilirea accesoriilor aferente drepturilor vamale organele vamale au invocat prevederile art. 98 lit. c), art. 173 alin 5 si art. 325 din Legea 207/2015 privind Codul de Procedura Fiscala.

III. Fata de constatările organelor vamale, sustinerile societatii contestatoare, reglementarile legale in vigoare pentru perioada analizata si documentele existente in dosarul cauzei se retin urmatoarele :

Cauza supusa solutionarii este daca organul vamal era indreptatit sa calculeze accesorii in suma de x lei pentru perioada 01.01.2013 – 30.03.2016 in conditiile in care la data emiterii deciziei nr. x /21.04.2016 debitul principal nu a fost achitat de contestatar.

In fapt, prin Decizia nr. x /21.04.2016 referitoare la obligatiile de plata accesorii, organele vamale din cadrul Directiei Regionale Vamale Timisoara au stabilit in sarcina doamnei .X. in calitate de mostenitor la defunctului X, accesorii in suma totala de x lei aferente perioadei 01.01.2013 – 30.03.2016 pentru datoria vamala, stabilita prin actul constatator nr. x /2000.

Prin adresa nr. x/16.02.2016, Administratia Judeteana a Finantelor Publice Hunedoara prin Serviciul Fiscal Municipal îi aduce la cunostinta doamnei .X. in calitate de mostenitor legal al defunctului X ca, acesta este debitor cu suma de x lei, compusa din taxa vamala, accize, TVA in vama.

Ca urmare a notificarii inregistrata la Serviciul Fiscal Municipal Hunedoara sub nr. x/29.03.2016, depusa de catre doamna .X. in calitate de mostenitoare a defunctului X, serviciul fiscal prin adresa nr. x/01.04.2016 solicita Biroului Vamal Arad transmiterea obligatiilor de plata ale debitorului X CNP – x, pe numele .X. CNP – x, pentru aplicarea procedurii stabilite prin ordinul MFP 3831/2015.

Contestatară susține ca prin emiterea deciziei de amanare la plata a obligațiilor de plată accesorii nr. x/10.05.2016, penalitățile contestate au fost luate în considerare la acel moment.

In drept, conform art. 352 din Legea nr. 207/2015 privind Codul de procedură fiscală:

“Art. 352. - Aplicarea legii noi și ultraactivarea legii vechi

(1) Dispozițiile prezentului cod se aplică numai procedurilor de administrare începute după intrarea acestuia în vigoare.

(2) Procedurile de administrare începute înainte de data intrării în vigoare a prezentului cod rămân supuse legii vechi.”

Spetei îi sunt aplicabile prevederile art. 119 și art. 120 din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare, care stipulează:

“Art. 119. – (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor de plată, se datorează după acest termen **dobânzi și penalități de întârziere**”.

“Art. 120. – (1) **Dobânzile** reprezintă echivalentul prejudiciului creat titularului creanței fiscale ca urmare a neachitării de către debitor a obligațiilor de plată la scadență și se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate inclusiv”.

Incepând cu data de 1 octombrie 2010 au intrat în vigoare prevederile OUG nr. 88/2010, care a modificat art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“(7) Nivelul dobânzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de întârziere și poate fi modificat prin legile bugetare anuale”.

Ulterior, începând cu data de 1 martie 2014 au intrat în vigoare prevederile OUG nr. 8/2014, care a modificat art. 120 din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală, republicată, cu modificările și completările ulterioare:

“Art. 120. – (7) Nivelul dobânzii este de 0,03% pentru fiecare zi de întârziere.”

De asemenea începând cu 1 ianuarie 2016 sunt aplicabile prevederile Legii 2017/2015

Art. 173 - (1) Pentru neachitarea la termenul de scadență de către debitor a obligațiilor fiscale principale, se datorează după acest termen dobânzi și penalități de întârziere

Art. 174 - (1) Dobânzile se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare termenului de scadență și până la data stingerii sumei datorate, inclusiv.

In consecinta, fata de prevederile legale mai sus mentionate si avand in vedere ca stabilirea accesoriilor reprezinta masura accesorie in raport cu debitul si in virtutea principiului de drept *accessorium seqvitur principalae*, iar in sarcina contestatoarei au fost retinute ca fiind datorate obligatii fiscale principale in suma de x lei, neachitata pana la data emiterii deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale, aceasta datoreaza accesoriile aferente drepturilor vamale in suma de de x lei.

Din anexa la Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x 21.04.2016 rezulta documentul prin care s-a individualizat suma de plata, actul constatator nr. x /2000.

Organele vamale au calculat in sarcina contestatoarei .X. accesorii in suma totala de x lei, din care:

- dobanzi de intarziere aferente taxelor vamale in suma de x lei, calculate pentru perioada 01.01.2015 – 30.03.2016;
- dobanzi de intarziere aferente TVA in suma de x lei, calculate pentru perioada 01.01.2015 – 30.03.2016;
- dobanzi de intarziere aferente accizelor in suma de x lei, calculate pentru perioada 01.01.2013 – 30.03.2016.

La dosarul cauzei doamna .X. anexeaza:

- decizia nr. x/10.05.2016 de amanare la plata a obligatiilor de plata accesorii emisa de AJFP Hunedoara, insotita de anexa la decizia de amanare la plata a accesoriilor din care reiese total scutit de plata in suma de x lei si total datorat de plata accesorii in suma de x lei;
- documentul de plata nr. x din 30.03.2016 pentru care s-a efectuat plata in suma de x lei reprezentand taxe vamale, dosar X;
- ordinul de plata nr. x din 29.06.2016 pentru care s-a efectuat plata in suma de x lei reprezentand dobanzi taxe vamale, dosar X.

Din anexa nr. x/25.04.2016 emisa de Biroul Vamal Arad, anexata la dosarul cauzei reiese ca au fost calculate accesorii in suma totala de x lei din care suma de x lei a fost scutita la plata in conformitate cu prevederile OUG 44/2015 si Ordinul nr. x/2015, rezultand de plata suma de x lei, achitata de contestatara prin ordin de plata la data de 29.06.2016.

Prin adresa x/06.07.2016 Serviciul Fiscal Hunedoara a trasnsmis catre Biroul Vamal Arad referatul si decizia de anulare a obligatiilor de plata accesorii privind pe X cu mentiunea ca la data de 30.06.2016, figureaza cu sold zero, privind obligatiile vamale.

Biroul Vamal Arad prin adresa nr. x/11.07.2016 a comunicat, ca susnumitul nu mai figureaza in evidentele acestora cu debite neachitate.

Prin referatul cauzei organul emitent al actului atacat mentioneaza "deoarece nu sunt inscise deciziile prin care au fost stabilite aceste accesorii, petenta in mod eronat considera ca au fost stabilite sume suplimentare de plata prin decizia nr. x /21.04.2016, fata de cele comunicate SFM Hunedoara si care au stat la baza emiterii deciziei de amanare nr. x/10.05.2016".

Se retine ca, prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anii precedenti, organul vamal nu a stabilit debite noi in sarcina contestatoarei, ci a calculat in mod legal accesoriile aferente drepturilor vamale, pana la data de 30.03.2016, reprezentand data platii debitului.

Fata de cele prezentate, urmeaza sa se respinga ca neintemeiata contestatia formulata de doamna .X. (in calitate de mostenitor al defunctului X) pentru suma de **x lei** reprezentand accesorii aferente drepturilor vamale stabilite prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x 21.04.2016.

Pentru considerentele aratate mai sus si in temeiul art. 352, art. 173, art. 174 din Codul de procedura fiscala, aprobat prin Legea nr. 207/2015 si art. 119, art. 120 din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de Procedură fiscala, republicata se:

DECIDE:

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulata de doamna .X. (in calitate de mostenitor al defunctului X) impotriva Deciziei referitoare la obligatiile de plata accesorii nr. x 21.04.2016, emisa de Directia Regionala Vamala - Biroul Vamal de Interior Arad prin care a stabilit in sarcina acesteia accesorii aferente drepturilor vamale in suma totala de **x lei**.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac și poate fi contestată, în termen de 6 luni de la comunicare, la Tribunalul București.