

DECIZIA 203 /19.07.2011

D.G.F.P. Vrancea, prin Biroul Solutionarea Contestatiilor, urmare documentelor urmatoare a procedat astazi data de mai sus la reanalizarea aspectelor sesizate prin contestatia formulata de SC X Timboiesti, judetul Vrancea, inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 5665/16.03.2011 :

- cu adresa nr 11426/04.05.2011, numitul Y, administrator al SC X SRL Timboiesti , judetul Vrancea - inainteaza **Documentul nr 1 =<Ordonanta nr 1547/P/2010 din data de 20.01.2011** de incetare a urmaririi penale si de aplicare a unei sanctiuni cu caracter administrativ> emisa de „procurorul responsabil de caz” din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea ;

- **Documentul nr 2 = <Plingerea DGFP Vrancea nr 1223/15.02.2011>** formulata impotriva <Ordonantei nr 1547/P/2010 din data de 20.01.2011> si adresata Prim – Procurorului din cadrul Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea ;

Documentul nr 3 = <Rezolutia Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea nr 379/II/2011 din data de 22.02.2011 , de respingere a plingerii> , reprezentind raspunsul Prim – Procurorului la Plingerea DGFP Vrancea nr 1223/15.02.2011 ;

- **Documentul nr 4 = Plingerea DGFP Vrancea nr 2185/15.03.2011>** formulata impotriva raspunsului Prim – Procurorului (respectiv **Rezolutia nr 379/II/2011 din data de 22.02.2011**) si adresata Tribunalului Vrancea , sectia Penala ;

- **Documentul nr 5 = <Sentinta penala nr 74/30.03.2011 a Tribunalului Vrancea , Sectia Penala, emisa in dosarul penal 1216/91/2011>**, purtind mentiunea „definitiva” , inaintata catre DGFP Vrancea in data de 27.06.2011 de catre Tribunalul Vrancea, Compartimentul Arhiva (urmare solicitarilor Serviciului Solutionarea Contestatiilor : adresele nr 11426/08.06.2011, 11426/17.06.2011 etc) . Precizam faptul ca si prin adresa nr 11426/01.06.2011 Serviciul Juridic si Contencios se comunica faptul ca „hotarirea instantei penale este definitiva , in sensul ca au fost exercitate toate caile de atac in acord cu dispozitiile art . 278¹ Cod Procedura Penala” .

Prin **contestatia inregistrata la D.G.F.P. Vrancea sub nr. 5665/16.03.2011** :

- petenta contesta suma totala de ... lei (TVA = 12.118 ; majorari TVA = ... lei ; impozit pe profit = ... lei ; majorari impozit pe profit = ... lei) stabilita de reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala, prin Decizia de impunere nr 388/12.02.2010 ;

Prin **Decizia nr 25/28.04.2010 emisa de DGFP Vrancea, Biroul Solutionarea Contestatiilor** :

- s-a suspendat solutionarea contestatiei pina la solutionarea cauzei penale, intrucit faptele constatate de catre reprezentantii DGFP Vrancea , Activitatea de Inspectie Fiscala au fost comunicate catre organele de cercetare penala (conform mentiune din referatul SAF – AIF nr 2460/26.03.2010 : „actul de control face obiectul cercetarii penale”) ; adresa nr 1375/17.02.2010 se afla la dosarul cauzei .

In contextul **Documentului nr 1 = <Ordonanta nr 1547/P/2010 din data de 20.01.2011>** se mentioneaza :

a) petenta a livrat in lunile aprilie si iunie 2007 , in baza a 4 avize de insotire a marfurilor , materiale reciclabile in valoare totala de ... lei catre diversi beneficiari , fara a intocmi facturi fiscale , fara a inregistra in evidenta contabila veniturile realizate , si fara a plati impozitul pe profit = ... lei ; doar fapta de a nu emite facturi fiscale si de a nu inregistra in evidenta contabila veniturile realizate intruneste elemente constitutive ale infractiunii de evaziune fiscala prevazute de art 9 alin 1 lit b din Legea nr 241/2005 R ; intrucit la data de 20.01.2011 numitul Y a achitat cu chitanta seria TS 6 nr 7607315 suma de ... lei , opereaza cauza de nepedepsire prevazuta de art 10 din Legea 241/2005 R *, urmind sa i se aplice o sanctiune cu caracter administrativ (amenda = ... lei) ;

* Nota : Legea 241/2005 , art. 10(1) : „În cazul săvârșirii unei infracțiuni de evaziune fiscală prevăzute de prezenta lege, dacă în cursul urmăririi penale sau al judecării, până la primul termen de judecată, învinuitul ori inculpatul acoperă integral prejudiciul cauzat, limitele pedepsei prevăzute de lege pentru fapta săvârșită se reduc la jumătate. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la euro, în echivalentul monedei naționale, se poate aplica pedeapsa cu amendă. Dacă prejudiciul cauzat și recuperat în aceleași condiții este de până la 50.000 euro, în echivalentul monedei naționale, se aplică o sancțiune administrativă, care se înregistrează în cazierul judiciar.”

b) pentru celelalte fapte (inregistrarea cheltuielilor nedeductibile, avind drept consecinta stabilirea diferentelor de impozit pe profit in 2008 = ... lei si in 2009 = ... lei; neinregistrarea TVA aferenta lipsei de inventar la fier vechi = ... lei) - a urmat scoaterea de sub urmarirea penala pentru fapta prevazuta de art 9 alin 1 lit b) din Legea 241/2005 republicata ** a invinuitului Y , intrucit nu au fost generate urmare producerii vreunei fapte prevazute de legea penala .

** Nota : Legea nr 241/2005 , art. 9 (1) lit b) : „Constituie infracțiuni de evaziune fiscală și se pedepsesc cu închisoare de la 2 ani la 8 ani și interzicerea unor drepturi următoarele fapte săvârșite în scopul sustragerii de la îndeplinirea obligațiilor fiscale: ..omisiunea, în tot sau în parte, a evidențierii, în actele contabile ori în alte documente legale, a operațiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate” .

Urmare cailor succesive de atac impotriva Documentului nr 1 = <Ordonanta nr 1547/P/2010 din data de 20.01.2011 , acesta ramine valabil , in baza considerentelor din Documentul nr 5 = <Sentinta penala nr 74/30.03.2011 a Tribunalului Vrancea , Sectia Penala>.

Astfel , in contextul Sentintei penale nr 74/30.03.2011, se mentioneaza :

-„Primul procuror in rezolutia emisa ...a constatat..., in baza art 10 din Legea nr 241/2005neintocmirea facturilor fiscale si neinregistrarea acestora in evidenta contabila (mai precis in veniturile realizate) facturi echivalente a patru livrari de materiale reciclabile in valoare de 16.921 lei catre diferiti beneficiari in lunile aprilie si iunie 2007 . Prejudiciul creat la bugetul de stat a fost evaluat la ... lei si conform chitantei depuse la dosar , a fost achitat integral pina la adoptarea prezentei ordonante .”

-In ceea ce priveste celelalte sume la care face referire organul fiscal, cu referire la impozitul pe profit aferent anului 2008 (suma de ... lei) si anului 2009 (suma de ... lei) , respectiv suma de ... lei ce ar reprezenta valoarea TVA pentru marfa constatata a fi lipsa in gestiune nu constituie infractiune, ci „un delict de natura fiscala, de aceea angajeaza raspunderea fiscala si nu penala .”

- „Prin urmare , solutia de scoatere de sub urmarire penala a invinuitului este justa, astfel ca sustinerile critice ale petentei (DGFP Vrancea) apar in mod vadit ca fiind neintemeiata , drept pentru care instanta nu le primeste favorabil ,,

-„Pentru aceste motive , in numele legii hotaraste : „Respinge ca nefondata plingerea formulata de Agentia Nationala de Administrare Fiscala, DGFP Vrancea ...impotriva Ordonantei nr 1547/P/2010 a Parchetului de pe langa Tribunalul Vrancea , in contradictoriu cu intimantul Y, administrator al SC X SRL comuna Timboiesti, judetul Vrancea . ,,

In consecinta , privind dispozitivul <Ordonantei nr 1547/P/2010 din data de 20.01.2011 > ramas definitiv in sistemul cailor de atac - prin prisma considerentelor din Sentinta penala nr 74/30.03.2011 , rezulta urmatoarele aspecte :

1 „Incetarea urmaririi penale pentru fapta ...prevazuta de art 9 alin 1 lit b) din Legea nr 241/2005 fata de invinuitul Y” ..; (Se stabileste prejudiciu = impozit pe profit in suma de .. lei).

2.”Aplicarea faptuitorului a unei sanctiuni cu caracter administrativ constind in suma de ... lei .” (Este urmarea faptului ca prejudiciul reprezentat de impozitul pe profit = ... lei a fost achitat) .

3. „Scoaterea de sub urmarire penala pentru fapta prevazuta de art 9 alin 1 lit b) din Legea nr 241/2005 R a invinuitului Y” ; (faptele la care se refera (inregistrarea unor cheltuieli nedeductibile cu consecinta stabilirii impozitului pe profit : .. lei pentru anul 2008 si .. lei pentru anul 2009 ; neinregistrarea TVA in suma de ... lei pentru marfa constatata a fi lipsa in gestiune)-reprezinta „un delict de natura fiscala, de aceea angajeaza raspunderea fiscala ,,)

I.Prin contestatia formulata , petenta invoca urmatoarele argumente :

Nu a inregistrat TVA in suma de .. lei aferenta lipsei in gestiune de ... kg fier vechi ; in fapt , lipsa in gestiune se datoreaza completarii eronate a documentelor de intrare a fierului vechi , acumulindu-se un stoc eronat.

Referitor la cheltuielile efectuate in anii 2008 si 2009 fara a inregistra venituri (apreciate la control ca fiind nedeductibile , cu consecinta stabilirii impozitului pe profit in suma de .. lei si respectiv ... lei) , petenta mentioneaza ca datorita conjuncturii economice activitatea nu s-a putut ridica la nivelul performantelor anterioare .

In ceea ce priveste diferenta de impozit stabilita pentru anul 2007 (... lei) , petenta afirma ca avizele nr 10/04.07.2007 si 11/07.06.2007 “sunt anulate” .

II. Prin Decizia de impunere nr 388/12.02.2010 se stabilesc in sarcina petentei obligatii fiscale in suma de ... lei (...) de catre reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala.

In referatul nr 3953/10.05.2011 intocmit de reprezentantii DGFP Vrancea , se propune respingerea contestatiei ca “neintemeiata”.

III. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei si avand in vedere motivatiile emise de petenta, au rezultat urmatoarele aspecte:

SC X S.R.L. are domiciliul fiscal in localitatea Timboiesti, jud. Vrancea, este inmatriculata la O.R.C.

Cauza supusa solutionarii o reprezinta faptul daca SC X S.R.L Timboiesti , judetul Vrancea datoreaza obligatia fiscala in suma de ... lei ...stabilita de catre reprezentantii DGFP Vrancea – Activitatea de Inspectie Fiscala prin Decizia de impunere nr 388/12.02.2010.

In fapt, In Raportul de inspectie nr 797/16.02.2010 care a stat la baza intocmirii Deciziei de impunere nr 388/12.02.2010 se mentioneaza :

Referitor la impozitul pe profit:

1) in anul 2007 , societatea nu inregistreaza in evidenta contabila livrarea unor produse : kg baterii vechi (11eu/kg), ... kg aluminiu (3 lei/kg) , kg aluminiu (4,7 lei/kg), 749 kg aluminiu (4.5 lei/kg) ; drept urmare a neinregistrarii acestor venituri, la control se stabileste impozit pe profit in suma de lei ;

2) pentru anul 2008 , la control se considera unele cheltuieli efectuate ca fiind nedeductibile (leasing , amortizare, reparatii , combustibil) ; acest fapt conduce la stabilirea impozitului pe profit in suma de lei) ;

3) pentru anul 2009, la control se stabilesc cheltuieli nedeductibile (leasing , amortizare, reparatii , combustibil) care conduc la stabilirea impozitului pe profit in suma de ... lei .

Referitor la TVA

In timpul controlului s-a efectuat inventarierea gestiunii < fier vechi > , stabilindu-se marfa lipsa in cantitate de ...lei (1 leu/ kg) . Aferent valorii stocului de marfa constatat lipsa in valoare de ... lei , s-a stabilit TVA colectata in suma de ... lei (... lei x 19%).

In drept, in vederea solutionarii contestatiei, se aplica prevederile **O.G. nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala**, republicata, unde se precizeaza expres faptul ca:

“Art. 214

(1) Organul de soluționare competent poate suspenda, prin decizie motivată, soluționarea cauzei atunci când: a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele în drept cu privire la existența indiciilor săvârșirii unei infracțiuni a cărei constatare ar avea o înrâurire hotărâtoare asupra soluției ce urmează să fie dată în procedură administrativă;

(3) Procedura administrativă este reluată la încetarea motivului care a determinat suspendarea sau, după caz, la expirarea termenului stabilit de organul de soluționare competent potrivit alin. (2), indiferent dacă motivul care a determinat suspendarea a încetat sau nu.”

(4) Hotărârea definitivă a instanței penale prin care se soluționează acțiunea civilă este opozabilă organelor fiscale competente pentru soluționarea contestației, cu privire la sumele pentru care statul s-a constituit parte civilă.

Ordin nr. 2137 / 25 mai 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală

11.1. Contestația poate fi respinsă ca:

a) **neîntemeiată**, în situația în care argumentele de fapt și de drept prezentate în susținerea contestației nu sunt de natură să modifice cele dispuse prin actul administrativ fiscal atacat;

c) fiind **fără obiect**, în situația în care sumele și măsurile contestate nu au fost stabilite prin actul administrativ fiscal atacat sau dacă prin reluarea procedurii administrative, luându-se act de soluția pronunțată de instanța penală, se constată că cererea rămâne lipsită de obiect;

In speta, precizam ca S.C. X SRL Timboiesti nu aduce dovezi si documente justificative in sustinerea solicitarii privind anulara sumelor inscrise in Decizia de impunere nr. 388/12.02.2010.

Faptul ca aspectele constate au fost comunicate organelor de cercetare penala pentru a se stabili daca intrunesc conditiile de a fi considerate infractiuni (adresa nr 1375/17.02.2010 catre Parchetul de pe linga Tribunalul Vrancea) a condus la urmatoarele aspecte in ceea ce priveste solutionarea laturii civile :

Astfel , in contextul Sentintei penale nr 74/30.03.2011, se mentioneaza :

1),Primul procuror, in rezolutia emisa ...a constatat ... , in baza art 10 din Legea nr 241/2005 neintocmirea facturilor fiscale si neinregistrarea acestora in evidenta contabila (mai precis in veniturile realizate), facturi echivalente a patru livrari de materiale reciclabile in valoare de 16.921 lei catre diferiti beneficiari in lunile aprilie si iunie 2007 . Prejudiciul creat la bugetul de stat a fost evaluat la ..lei si conform chitantei depuse la dosar , a fost achitat integral pina la adoptarea prezentei ordonante .”

Pentru impozit pe profit in suma de .. lei plus majorari aferente, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca fiind fara obiect , suma fiind solutionata (implicit) prin Sentinta penala nr 74/30.03.2011 .

2) In ceea ce priveste inregistrarea unor cheltuieli nedeductibile cu consecinta stabilirii impozitului pe profit aferent anului 2008 (suma de ..lei) si anului 2009 (suma de .. lei) , respectiv stabilirea sumei de .. lei ce reprezinta valoarea TVA pentru marfa constatata a fi lipsa in gestiune”, acestea reprezinta „un delict de natura fiscala, de aceea angajeaza raspunderea fiscala.”

Prin urmare, pentru suma de .. lei (...) , contestatia se va respinge ca fiind neintemeiata.

Avind in vedere aspectele prezentate mai sus , in temeiul actelor normative precizate in decizie, art. 214 , alin (3) si (4) din OG 92/2003 R privind Codul de procedura fiscala, coroborat cu art 11.1 lit a) si c) din <Ordin nr. 2137 / 2011 privind aprobarea Instrucțiunilor pentru aplicarea **titlului IX** din Ordonanța Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedură fiscală>, se

DECIDE :

:

1.Respingerea ca fiind neintemeiata a contestatiei formulate impotriva Deciziei de impunere nr 388/12.02.2010 pentru suma de ... lei (impozit pe profit 2008 = .. lei , impozit pe profit 2009 = .. lei ; TVA = .. lei) , **plus majorarile in suma de ... lei** (aferente impozitului pe profit 2008 = ... lei ; aferente TVA = ... lei), intrucit din contextul Sentintei penale nr 74/30.03.2011(ramasa „definitiva, in sensul ca au fost exercitate toate caile de atac” conform adresei Serviciului Juridic si Contencios nr 11426/01.06.2011) - rezulta ca faptele care au condus la stabilirea ei nu constituie infractiune ci reprezinta „un delict de natura fiscala si de aceea angajeaza raspunderea fiscala” ;

2.Respingerea ca fiind fara obiect a contestatiei formulata impotriva Deciziei de impunere nr 388/12.02.2010, pentru suma de ...lei (prejudiciu evaluat si achitat reprezentind impozit pe profit 2007) **plus majorarile aferente in suma de ... lei** , luindu-se act de considerentele exprimate in Sentinta penala nr 74/30.03.2011 (ramasa „definitiva, in sensul ca au fost exercitate toate caile de atac” conform adresei Serviciului Juridic si Contencios nr 11426/01.06.2011) ; **pe cale de consecinta se anuleaza partial Decizia de impunere nr 388/12.02.2010 pentru impozit pe profit = ... lei** reprezentind prejudiciu stabilit de instanta judecatoreasca, **plus majorarile aferente in suma de ...lei** .

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul Judetean Vrancea in termen de 6 luni de la data comunicarii, conform prevederilor legale .