

570/05

DOSAR NR.

contencios administrativ

ROMÂNIA
TRIBUNALUL DÂMBOVIȚA
SECȚIA COMERCIALĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV
SENTINȚA NR. 559

Sedinta publică din 30 martie 2006

Instanta constituită din:

Președinte: Elisabeta Popescu

Grefier : Antuaneta Bidică

Pe rol se află soluționarea cererii formulată pe calea contenciosului fiscal de reclamantul ~~domiciliat în comuna Dâmbovița în~~ contradiction cu părâtele A.N.A.F. București, cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște. Str. Calea Domnească , nr.166, județul Dâmbovița și Direcția Generală Vamală București cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr.18, sector 1, prin care s-a contestat decizia ~~emisă de D.G.F.P. Dâmbovița și actul constatator~~ intocmit de Biroul Vamal Târgoviște pentru suma de ~~1.000.000.000~~ reprezentând diferența drepturilor vamale, datorită anulării regimului tarifar preferențial la importul unui autoturism Peugeot 307.

Cererea netimbrată.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

La apelul nominal făcut în ședința publică a răspuns reclamantul lipsă fiind părâtele A.N.A.F. București, D.G.F.P. Dâmbovița și Direcția Regională Vamală București.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință ,care învederează instanței că s-au depus la dosarul cauzei la data de 28.03.2006 relațiile solicitate de la părâta Directia Regională Vamală București, după care:

Reclamantul arată că nu a avut cunoștință că trebuie să plătească taxa de timbru și solicită lăsarea dosarului la sfârșitul ședinței pentru a depune la dosar dovada achitării taxei de timbru și a timbrului judiciar.

La ultima strigare a cauzei s-a prezentat reclamantul lipsă fiind părâtele A.N.A.F. Bucureşti, D.G.F.P. Dâmboviţa și Direcția Regională Vamală Bucureşti.

Reclamantul depune la dosarul cauzei dovede achitării taxei de timbru în sumă conform chitanței nr. și note scrisă.

Nemaiînd cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul părților în dezbatere.

Reclamantul solicită admiterea acțiunii astfel cum a fost formulată.

Analizând actele și lucrările dosarului, instanța constată dezbatările încheiate și rămâne în deliberare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față.

Prin cererea înregistrată Tribunalul Dâmbovița – Secția comercială și de contencios administrativ sub nr. , reclamantul , contestat decizia nr. nisă de D.G.F.P. Dâmbovița și actul constatat , întocmit de Biroul Vamal Târgoviște prin care i s-a reținut în sarcină plata sumei de , reprezentând diferență drepturi vamale , solicitând anularea acestora.

În motivarea cererii , reclamantul precizează că a introdus în țară la 21.06.2004 un autoturism marca Peugeot 307 pentru care a achitata taxele vamale în sumă de , autoturismul beneficiind de regimul preferențial vamal în sensul certificatului , astfel că obligarea sa la plata diferențelor de taxe vamale este nejustificată.

În dovedirea cererii s-au atașat, în copie, decizia nr. emisă de DGFP Dâmbovița în soluționarea contestației introdusă de reclamant împotriva actului constatator nr. întocmit de Biroul Vamal Târgoviște, corespondența dintre reclamant și Autoritatea națională a Vămilor în perioada noiembrie- decembrie 2005, chitanța de plată a taxelor vamale la autoturismul Peugeot 307, actul constatator , factura și actul autovehiculului.

Prin întâmpinare părâta D.G.F.P. Dâmbovița a solicitat respingerea acțiunii, motivat de faptul că urmăre a controlului vamal ulterior, s-a descoperit că certificatul , fost eliberat incorrect, astfel că acesta nu poate face dovada că autoturismul este originar în sensul Acordului România –U.E.

Pentru soluționarea cauzei , instanța a solicitata relații A.N.V.- Direcției Regionale Vamale București privitoare la comunicarea primită de autoritățile vamale române de la cele germane, referitoare la certificatul

Prin răspunsul părâtei ANV -Direcția Regională vamală București , fila 38 din dosar, aceasta confirmă că autoritatea vamală germană a revenit asupra controlului certificatului , în sensul că autoturismul acoperit de acesta este originar în sensul Acordului România –UE.

În ~~aceste~~ condiții autoturismul importat de petiționar în anul 2004 beneficiază de tratamentul preferențial vamal , în temeiul certificatului , astfel că pentru el nu se mai datorează diferențele de taxe vamale în sumă de stabilite ca urmare a controlului vamal ulterior.

Reținând că în speță își găsesc aplicarea dispozițiile art. 16 alin.1 din protocolul anexă la Acordul european dintre România și Comunitatea Europeană ratificat prin OG 192/2001, având în vedere și actele dosarului, instanța constată că cererea reclamantului este intemeiată și poate fi admisă, în consecință urmează a se dispune anularea actului constatator nr. întocmit de Direcția Generală a Vămilor și decizia nr. emisă de D.G.F.P. Dâmbovița prin care s-au stabilit în sarcina reclamantului piata sumei de , reprezentând diferențe de taxe vamale și exonerarea acestuia de plata sumei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂŞTE**

Admito cererea formulată de reclamantul domniciat în comuna Dâmbovița împotriva părătelor A.N.A.F. București, cu sediul în București, str. Apolodor, nr.17, sector 5, Direcția Generală a Finanțelor Publice Dâmbovița cu sediul în Târgoviște, Str. Calea Domnească , nr.166, județul Dâmbovița și Direcția Generală Vamală București cu sediul în București, str. Mircea Eliade, nr.18, sector 1, anulează actul constatator tocmit de Direcția Generală a Vămilor și exonerează de taxă Dâmbovița și exonerează pe reprezentând diferențe de taxe vamale.

Cu drept de recurs în termen de 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică din 30 martie 2006.

Președinte,
Elisabeta Popescu

Grefier,
Antuaneta Bidică

Red. E.P.
Dact.A.B.
6 ex./ 7.04.2006

