

D E C I Z I A nr. 244/160/07.02.2013

privind solutionarea contestatiei formulate de AAI inregistrata la DGFP-Timis sub nr.... Respectiv

Biroul Solutionarea contestatiilor al DGFP-Timis a fost sesizat de AIF- SIF Persoane fizice 2 prin adresa nr.... inregistrata la DGFP- Timis sub nr.... cu privire la contestatia formulata de AAI CNP 1.. cu domiciliul in T .. str. G ... si locul de desfasurare al activitatii in T ... P .. nr....

Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... privind impozitul pe venit suplimentar de plata emisa de SAF- AIF, a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin.1 din OG nr. 92/2003, republicata titlul IX .

Prin Decizia nr... DGFP Timis a dispus suspendarea solutionarii cauzei pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala intrucat actul de control contestat a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara, existand indiciile savarsirii unei infractiuni, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

Prin adresa nr...serviciul Juridic din cadrul DGFP Timis a solicitat repunerea pe rol a solutionarii contestatiei intrucat s-a solutionat definitiv dosarul penal prin Decizia nr... pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care s-a decis " *anularea Deciziei nr... si obligarea paratei (DGFP Timis) sa solutioneze pe fond contestatia* ".

Din analiza dosarului contestatiei se constata ca au fost intrunite conditiile prevazute de art.206 si art. 209 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX, privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale; DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este competenta sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Contestatia a fost formulata impotriva masurilor dispuse prin Decizia de impunere nr... privind impozitul pe venit emisa de SAF- Activitatea de inspectie fiscala, referitoare la impozit pe venit, majorari/ dobanzi si penalitati de intarziere .

Referitor la cheltuielile de consultanta efectuate de societatea G.. in cele trei facturi ce fac obiectul procesului verbal

In conformitate cu dispozitiile art. 48 din Codul fiscal alin. (4):
„Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

A) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;

B) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite;..”

Normele metodologice de aplicare a codului fiscal prevad referitor la art. 48, pct. 37:

“ Din venitul brut realizat se admit la deducere numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri, astfel cum rezulta din evidentele contabile conduse de contribuabili, cu respectarea prevederilor art. 48 alin. (4) - (7) din Codul fiscal.

Conditii generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile efectuate in scopul realizarii veniturilor pentru a putea fi deduse sunt:

a) sa fie efectuate in interesul direct al activitatii ;

b) sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate cu documente;

c) sa fie cuprinse in cheltuielile exercitiului financiar al anului in cursul caruia au fost platite, si pct. 38 din acelasi act normativ:

„38. Sunt cheltuieli deductibile, de exemplu:

...3. cheltuielile efectuate de contribuabil pentru executarea de lucrari si prestarea de servicii pentru clienti;”

Contribuabilul a incheiat contracte cu firme de investitii din Israel si Cipru (...) societati cu care s-au derulat activitati de consultanta juridica si comerciala, si pentru informare si documentare cu privire la sistemele de drept de unde proveneau aceste societati, modalitati juridice de colaborare intre societatile din Israel, Cipru si Romania, si alte informatii de natura juridica si comerciala.

Drept urmare, cheltuielile efectuate conform facturilor care fac obiectul inspectiei fiscale au avut loc ca o necesitate pentru o prestare de servicii corecta si conforma cerintelor si cutumelor internationale.

Inspectorii au solicitat copii de pe corespondenta juridica cu reprezentantii societatii G... precum si de pe contractul de prestari servicii.

Societatea a refuzat prezentarea acestor copii de pe corespondenta juridica cu precizarea ca pune la dispozitia organului de inspectie fiscala, spre lecturare, contractul de consultanta fara a preda copii, deoarece documentele in cauza contin informatii strict confidentiale, si mai mult reprezinta munca de informare si e posibil ca aceste informatii sa ajunga in mana concurentei.

Inspectorii fiscali au solicitat in continuare tot setul de documente, inclusiv copii, contribuabilul refuzand sa prezinte copii de pe documente care contin informatii strict confidentiale si care puteau fi folosite impotriva clientilor de persoane neavenite.

Aceste documente, in original, incluzand facturi si contract au fost prezentate domnului inspector H N. in cursul investigatiilor disciplinare impotriva inspectorilor fiscali A. si P. si acesta a precizat ca inspectorii fiscali nu trebuiau decat sa lectureze documentele, neavand nevoie de copii de pe corespondenta privata.

In acest sens, contestatorul invoca dispozitiile Legii nr. 51/1995 - Legea de organizare a profesiei de avocat, care dispune:

„Art. 35 (1) Pentru asigurarea secretului profesional, actele si lucrarile cu caracter profesional aflate asupra avocatului sau in cabinetul sau sunt inviolabile. Perchezitionarea avocatului, a domiciliului ori a cabinetului sau sau ridicarea de inscrisuri si bunuri nu poate fi facuta decat de procuror, in baza unui mandat emis in conditiile legii.

(2) Nu vor putea fi ascultate si inregistrate, cu nici un fel de mijloace tehnice, convorbirile telefonice ale avocatului si nici nu va putea fi interceptata si inregistrata corespondenta sa cu caracter profesional, decat in conditiile si cu procedura prevazute de lege.

Art. 36 (1) Contactul dintre avocat si clientul sau nu poate fi stanjenit sau controlat, direct sau indirect, de nici un organ al statului. . ”

De asemenea, in stricta relatie cu dispozitiile normative de mai sus, este invocat principiul **Specialia generalibus derogant** (Legea speciala deroga de la legea generala), ori, avand in vedere ca Legea nr. 51/1995 este o lege speciala, aceasta va fi aplicata cu prioritate fata de dispozitiile legii generale, care este codul fiscal si accesoriile acestuia.

Fata de toate aceste aspecte, petentul apreciaza ca actele administrative fiscale atacate prin prezenta contestatiei trebuiesc a fi anulate, acestea fiind manifestarea unor grave lacune profesionale ale inspectorilor si reprezinta un abuz, o nedreptatire prin denaturarea adevarului si folosirea intr-o maniera excesiva si abuziva a atributiilor profesionale acordate de statul roman functionarilor din institutia fiscala.

La dosarul contestatiei s-a depus o completare a contestatiei inregistrata la DGFP Timis sub nr... formulata impotriva actelor administrative fiscale emise in urma inspectiei fiscale.

Referitor la facturile emise de societatea G... au fost prezentate urmatoarele documente:

- contractul de prestari servicii, in limba engleza si traducerea in limba romana;

- facturile in cauza si traducerile acestora in limba romana, cu precizarea ca sunt depuse copii ale acestor documente, originalele aflandu-se la sediul contribuabilului, urmand ca la cererea organului de inspectie fiscala sa fie prezentate originalele.

Referitor la expertiza criminalistica administrata de inspectorii fiscali, contestatorul considera ca din toate punctele de vedere aceasta proba nu poate fi luata in considerare deoarece expertiza a fost administrata asupra unor copii, pe care apar insemne cu pixul inspectorilor fiscali fiindu-le comunicat faptul ca acele documente sunt copii originalele aflandu-se la sediul firmei, insa acestia au considerat ca se impune o expertiza criminalistica a carei concluzie evidenta a fost ca documentele examinate sunt imprimari/copii;

Prin adresa nr. .. contribuabilul a solicitat sa i se comunice tipul expertizei si care sunt obiectivele expertizei, insa nu a primit nici un raspuns la aceasta adresa fiindu-i astfel incalcat dreptul la aparare.

In timpul inspectiei fiscale contribuabilul a comunicat faptul ca nu detine (la acel moment) decat facturile in format scanat, fiind primite pe email, iar versiunea printata a fost predata organului de inspectie fiscala, la cererea acestora. De altfel, s-a precizat si in scris, asa cum rezulta chiar din procesul verbal, ca facturile au fost primite prin email, au fost achitate prin virament bancar si ca a solicitat ca acestea sa fie comunicate si in format „original”.

Facturile in format „original” au fost predate chiar de un reprezentant al consultantului, care s-a deplasat la Timisoara.

Procedura urmata de inspectorii fiscali a fost una tendentioasa, in cel mai mare secret, fara informarea petentei, fara a se solicita acesteia un punct de vedere si fara a fi citata pentru a se apara conform prevederilor *art. 55 din Codul de procedura fiscala:*

Expertiza:

(1) Ori de cte ori considera necesar, organul fiscal are dreptul sa apeleze la serviciile unui expert pentru intocmirea unei expertize. Organul fiscal este obligat sa comunice contribuabilului numele expertului.

(2) Contribuabilul poate sa numeasca un expert pe cheltuiala proprie...), ca urmare, prin incalcarea dispozitiilor imperative ale art. 55 expertiza este nula.

Indiferent, insa, daca facturile au fost comunicate pe mail si dupa aceea in original, contravaloarea acestora a fost achitata prin transfer bancar direct in contul indicat de consultant.

Faptul ca la data controlului contribuabilul nu a detinut facturile decat in format scanat si transmis pe email, nu poate duce la concluzia ca operatiunea este una fictiva, activitatea de consultanta nu poate fi confundata cu activitatea de transmitere de facturi.

II. Raportul de inspectie fiscala nr... in baza caruia s-a emis Decizia de impunere nr.... s-a incheiat in baza prevederilor OG nr. 92/2003, republicata si a avut ca obiectiv verificarea privind modul de stabilire, evidentiere si virare a impozitului pe venitul din activitati independente;

Organele de inspectie fiscala au constatat cheltuieli nejustificate in suma de ... reprezentand servicii pentru care nu au fost prezentate facturi in original (factura nr... factura nr..) emise de societatea G.. pe durata inspectiei fiscale contribuabilul a refuzat sa prezinte organelor de inspectie fiscala G... cu sediul in Insulele Virgine Britanice in baza caruia au fost emise facturile mentionate si nu au fost prezentate situatii de lucrari; au fost incalcate prevederile art. 48 alin. 1, lit. a) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cu modificarile si completarile ulterioare , respectiv:

" Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt : a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente" si prevederile pct. 37 lit.b) din HG nr. 44/2004 privind aprobarea Normelor metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003:

"Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor pentru a putea fi deduse sunt :...sa corespunda unor cheltuieli efective si sa fie justificate prin documente".

Pentru stabilirea starii de fapt cu privire la inregistrarea in Registrul jurnal de cumparari a contravalorii serviciilor prestate de societatea G.. pentru care nu au fost prezentate facturi in original, au fost solicitate contribuabilului explicatii, raspunsul dat fiind urmatorul:

« Motivul neprezentarii facturilor in original a fost acela ca nici noi nu detinem exemplare originale ale facturilor. Acestea au fost comunicate in varianta electronica, pe e-mail, iar noi le-am achitat . La solicitarea echipei de inspectie fiscala , am solicitat si exemplarele originale, insa pana la aceasta data nu le-am primit . Serviciile achitate au reprezentat consultanta juridica si financiara acordata pentru cateva proiecte financiare de dezvoltare a unor investitii pe orasul Timisoara, in valoare totala de aproximativ 100 milioane euro . Investitorii au renuntat la investitii dupa ce s-au lovit de birocratia si ignoranta sistemului administrativ din Romania . Ne rezervam dreptul de a nu dezvalui detaliile contractului de consultanta cu societatea G...intrucat aceasta contine elemente confidentiale; referitor la celelalte chestiuni fiscale am pus deja la dispozitia echipei de control toate informatiile ce le detinem . »

Organul de inspectie fiscala face precizarea ca pentru fotocopiile facturilor nr... prezentate ca fiind emise de societatea G... nu exista un acord intre parti prin care sa se prevada transmiterea pe cale electronica si nici un document pe suport de hartie, cu evidenta facturilor mai sus mentionate, asa cum prevede

procedura de transmitere prin mijloace electronice a facturilor fiscale conform art. 155 alin. (8) lit. c) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu titlul VI , pct.73 alin . (1) lit. b) din HG nr. 44/ 2004 privind Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003.

Potrivit prevederilor OMFP nr. 3512/2008 privind documentele financiar contabile facturile in forma electronica emise fara indeplinirea conditiilor prevazute de legea mai sus mentionata, nu au calitatea de document justificativ, in intelesul prevederilor Legii nr. 82/1991, republicata.

Deoarece contribuabilul verificat nu a prezentat la cererea organelor de inspectie fiscala contractul de prestari servicii si nici situatii de lucrari pentru serviciile de consultanta , care sa ateste prestarea serviciilor cu precizarea operatiunilor efectuate, a onorariilor practicate, organul de inspectie fiscala nu a putut identifica natura serviciilor prestate de societatea G... conform facturilor nr.... in valoare de... euro (... lei) , nr... in valoare de .. euro (...lei) si facturii nr.. in valoare de ... euro (...lei).

Prin adresa nr. 10/3/04.04.2011 transmisa catre SCA A... organul de inspectie fiscala a solicitat ca pana la data de 07.04.2011 contribuabilul sa prezinte facturile in original emise de societatea G... traducerea in limba romana a facturilor si contractelor de prestari servicii incheiate cu societatea respectiva, precum si documentele justificative (situatii de lucrari, devize de lucrari, etc.).

Operatiunile derulate cu societatea G.. au fost raportate de SCA A... ca operatiuni intracomunitare sediul societatii furnizoare de servicii declarat fiind in Letonia, dar aceste facturi nu au un cod valid de inregistrare in Comunitatea Europeana.

Pana la data de .. data la care a avut loc discutia finala contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala documentele solicitate prin adresa ... si a refuzat sa-si exprime un punct de vedere cu privire la constatările organului de inspectie fiscala.

La data de ... reprezentantul societatii d-nul AI s-a prezentat la sediul DGFP Timis cu formatul scris al Punctului de vedere si in cuprinsul caruia mentioneaza ca facturile in format scris emise de societatea G..au ajuns in posesia SCA A... si ca a atasat fotocopii dupa facturi, urmand ca la cerere sa prezinte si exemplarul original.

La data de ...echipa de inspectie fiscala a solicitat telefonic d-lui A..I sa prezinte in original facturile mai sus mentionate.

La data de ..s-a prezentat d-ra P...I.. in calitate de mesager al SCA A care a prezentat in original facturile emise de societatea G... catre SCA A....

In scopul protejarii impotriva instrainarii sau distrugerii facturilor originale emise de societatea G... in baza prevederilor art. 56, alin. (3) din OG nr. 92/2003, republicata, privind Codul de procedure fiscala organul de inspectie fiscala a retinut facturile originale.

Facturile prezentate spre verificare au fost ridicate de catre organul de inspectie fiscala fiind intocmit Procesul-verbal de ridicare de inregistrari nr. .. si transmise prin adresa nr...la Institutul National de Expertize Criminalistice-Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice Timisoara pentru eliberarea unui aviz de specialitate cu privire la originalitatea facturilor in cauza si eventualele semne de alterare a semnaturii olografe .

Deoarece organul de inspectie fiscala a fost informat ca Avizul de specialitate cu privire la originalitatea facturilor in cauza va fi eliberat dupa depasirea termenului de 30 de zile de la data ridicarii inregistrarii s-a procedat in conformitate cu prevederile art. 56 alin. (3) din OG nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si s-a solicitat prelungirea termenului de retinere a inregistrarii cu inca 90 de zile, prelungire aprobata prin referatul nr. 6277/02.06.2011.

Prin adresa nr... emisa de Laboratorul Interjudetean de Expertize Criminalistice din Timisoara, inregistrata la DGFP Timis sub nr. ...Si la SAF-AIF sub nr.... s-a transmis Avizul de specialitate nr... in care se mentioneaza ca in urma examinarii semnaturilor de pe cele 3 facturi emise de societatea G...Se constata ca initial traseele semnaturilor au fost executate cu ajutorul imprimantei, peste care au fost retrasate cu ajutorul unui instrument de tip pix cu pasta , dublandu-se in mod vizibil traseul imprimat de tonerul imprimantei. De asemenea se mentioneaza ca nici impresiunile de stampila nu sunt create prin transferul static de tus prin apasare mecanica cu suport de stampila (cum se intampla in cazul impresiunilor autentice) , acestea fiind create prin procedee electrostatice (imprimare cu imprimanta), concluzia fiind aceea ca cele trei inregistrari "G.." datate la .. si respectiv .. nu sunt originale si reprezinta reproduceri prin copiere (scanare) si imprimare cu imprimanta.

Organele de inspectie fiscala au solicitat reprezentantului societatii sa comunice datele de identificare ale societatii G.. si un cod valid de inregistrare in scopuri de TVA in Comunitatea Europeana, din continutul fotocopiilor facturilor rezultand ca aceasta societate are sediul in Insulele Virgine Britanice, localitatea T...

De asemenea din Raportul nr... emis de Compartimentul de schimb international de informatii se constata ca societatea G.. nu a raportat prestarile de servicii intracomunitare efectuate pentru SCPA A...

Deoarece contribuabilul nu a prezentat organului de inspectie fiscala contractul de prestari servicii, situatii de lucrari pentru serviciile de consultanta care sa ateste prestarea serviciilor, sa contina informatii referitoare la operatiunile efectuate, tarifele practicate, durata prestarii serviciilor si data la care au fost efectuate, organul de inspectie fiscala nu a putut identifica natura serviciilor prestate de societatea G.. conform facturilor nr. ... in valoare de .. euro (...) si facturii nr.... in valoare de ...euro (..lei);

III. Avand in vedere constatările organului de control sustinerile petentei, referatul cu propuneri de solutionare a contestatiei, documentele existente la dosarul cauzei si prevederile legale in vigoare in perioada verificata Biroul solutionare contestatii retine:

- prin Decizia nr... DGFP Timis a dispus suspendarea solutionarii cauzei petentei pentru suma de .. lei, impozit pe venit, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala intrucat actul de control contestat a fost inaintat Parchetului de pe langa Judecatoria Timisoara, existand indiciile savarsirii unei infractiuni, procedura administrativa urmand a fi reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea.

- prin adresa nr... Serviciul Juridic din cadrul DGFP Timis a solicitat repunerea pe rol a solutionarii contestatiei intrucat s-a solutionat definitiv dosarul penal prin Decizia nr... pronuntata de Inalta Curte de Casatie si Justitie prin care s-a decis " anularea Deciziei nr... si obligarea paratei la solutionarea pe fond a contestatiei.

In conformitate cu prevederile Ordinul ANAF nr. 2137/2011 pct. 10.1:

" Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 213 alin. (1) din Codul de procedura fiscala, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un in scris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale (...)"

DGFP Timis prin Biroul solutionarea contestatiilor este investita a se pronunta daca în mod corect si legal organul de inspectie fiscala a stabilit in sarcina petentului A I suma de .. lei reprezentand impozit pe venit recalculat prin neadmiterea ca si deductibile a cheltuielilor privind servicii prestate de societatea G.. .

In fapt, petentul a inregistrat ca si cheltuieli deductibile prestari de servicii de la societatea G... pentru care nu au fost prezentate facturi in original .

Intrucat fapta savarsita de contribuabil, respectiv evidentierea in contabilitate a unor facturi fictive precum si refuzul nejustificat de a prezenta documentele in original care au stat la baza acestor operatiuni pot intruni elementele constitutive ale unor infractiuni conform prevederilor art. 9 alin. 1 lit.c si art. 4 din Legea nr. 241/2005, organul de inspectie fiscala a sesizat

Parchetul de pe langa Judecatoria Timisoara in vederea continuarii cercetarilor prin Adresa nr....

Prin Rezolutia de neincepere a urmaririi penale din Dosarul nr. .. pronuntata de Parchetul de pe langa Curtea de Apel Timisoara instanta a stabilit “ *neinceperea urmaririi penale fata de SCPA A si avocatii A I si AM, sub aspectul savarsirii infractiunilor prevazute de art. 4 si art. 9 alin. (1) litera c) din Legea nr. 241/2005 , din considerentele ce urmeaza a fi expuse in continuare . Astfel, asa cum s-a aratat, din actele premergatoare administrate in cauza , nu rezulta existenta unor date si indicii temeinice , care sa conduca la presupunerea rezonabila , dincolo de orice indoiala fireasca , a faptului ca plata celor trei facturi (plata ce a fost reala), ar fi avut rostul de a acoperi operatiuni comerciale fictive , prin diminuarea venitului impozabil. Intrucat nu s-a putut verifica existenta societatii emitente a facturilor in cauza , in vederea identificarii celor ce au constituit off-shore-ul, in cauza nu sunt indicii ca sustinerile celor doi avocati ar fi mincinoase . **Pe de alta parte , consideram ca in masura in care se apreciaza ca platile celor trei facturi nu reprezinta o cheltuiala deductibila fiscal, se poate stabili o obligatie de plata in sarcina contribuabilului.** In ceea ce priveste infractiunea prevazuta de art. 4 din Legea nr. 241/2005, apreciem ca nu sunt intrunite elementele constitutive ale acesteia, sub aspectul laturii subiective, intrucat motivul neprezentarii facturilor incriminate , in original , a fost acela ca ele nu exista in original , fiind comunicate prin e-mail, neavand o traducere in limba romana ; pe de alta parte , refuzul avocailor de a prezenta contractul de consultanta pe care l-ar fi incheiat cu societatea G., in baza caruia au fost emise cele trei facturi, a fost motivat de necesitatea pastrarii confidentialitatii unor elemente ale acestuia (o copie a contractului de consultanta , in limba engleza , fiind depusa la dosarul cauzei). Or , prin intermediul acestor activitati , consideram ca nu s-a urmarit impiedicarea verificarilor financiare si fiscale, refuzul nefiind unul nejustificat.”*

Astfel, lipsa caracterului infractional nu presupune faptul ca petentul nu era obligat la respectarea legislatiei fiscale in materie de impozit pe venit.

De mentionat ca sesizarea penala s-a facut pentru suma de .. lei impozit pe venit aferent facturilor nr....(...lei - impozit ..lei), nr... impozit pe venit in suma de ...lei) si nr... impozit pe venit in suma de ...lei).

Avand in vedere ca verificarea fiscala in ceea ce priveste impozitul pe venit nu a cuprins si anul 2010, factura nr... pentru care s-a recalculat impozitul pe venit in suma de ...) nu face obiectul prezentei contestatii, astfel ca organul de solutionare a contesatiei se va pronunta, doar asupra sumei de

...lei impozit pe venit stabilit in sarcina contribuabilului A I..(anul 2009 cota a fost de 50%) aferenta cheltuielilor inregistrate conform facturilor nr....

In drept, conditiile de deductibilitate sunt reglementate de art. 48 alin. (4) lit.a din Legea nr.571/2003 privind Codul fiscal, actualizat:

" 43. Conditiiile generale pe care trebuie sa le indeplineasca cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

a) sa fie efectuate in cadrul activitatilor desfasurate in scopul realizarii venitului, justificate prin documente;"

- prevederile punctului 48 din Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 571/2003 privind Codul fiscal:

"Pentru a deduce cheltuielile cu serviciile de management, consultanta, asistenta sau alte prestari de servicii trebuie sa se indeplineasca cumulativ urmatoarele conditii:

- serviciile trebuie sa fie efectiv prestate, sa fie executate in baza unui contract care sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului; prestarea efectiva a serviciilor se justifica prin: situatii de lucrari, procese-verbale de receptie, rapoarte de lucru, studii de fezabilitate, de piata sau orice alte materiale corespunzatoare;..."

Astfel, conditiile impuse de legislatia fiscala pentru acordarea deductibilitatii cheltuielilor sunt urmatoarele:

- sa fie justificate cu documente;
- sa fie efectuate in scopul realizarii veniturilor;
- sa detina un contract care trebuie sa cuprinda date referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, precum si tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului, iar defalcarea cheltuielilor de aceasta natura sa se faca pe intreaga durata de desfasurare a contractului sau pe durata realizarii obiectului contractului;
- prestarea efectiva a a serviciilor sa fie justificata prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare.

Din analiza documentelor aflate la dosarul contestatiei se retine ca documentele care au stat la baza inregistrarii cheltuielilor nu sunt documente originale.

In acest sens s-a pronuntat si expertul prin expertiza dispusa de Instanta in solutionarea cauzei .

Astfel, in elaborarea expertizei s-a luat in considerare concluzia Avizului de specialitate nr. 11 din 06 iulie 2011 emis de catre

Ministerul Justiției, Institutul Național de Expertiză Criminalistică, Laboratorul Interjudetean Timișoara unde se face precizarea că cele trei înscrisuri respectiv:

- factura nr. - furnizor societatea G...
- factura nr....- furnizor societatea G...
- factura nr.... furnizor societatea G... „*nu sunt originale și reprezintă reproduceri prin copiere (scanare) și imprimare*”.

Concluzia expertului a fost aceea că nu se pronunță cu privire la corectitudinea înregistrării unor documente fiscale asupra cărora nu există o clarificare referitoare la faptul că sunt documente originale.

În ceea ce privește condiționarea cheltuielilor de realizare venituri facem precizarea că în conținutul contestației petentul susține că toate cheltuielile efectuate cu serviciile de consultanță s-au impus întrucât acesta a încheiat contracte de consultanță juridică și comercială cu firme de investiții din Israel și Cipru (... dar la dosarul contestației nu au fost depuse documente care să justifice veniturile realizate ca urmare a acestor contracte .

Din Raportul de expertiză se reține că potrivit susținerilor petentului toate cheltuielile efectuate în baza contractului încheiat cu societatea G.. au fost necesare în vederea susținerii și îndeplinirii relațiilor contractuale aferente contractului de “due diligence” încheiat în data de 14 martie 2008 între SCA A.. și SC AA..... SRL.

Pentru a justifica deductibilitatea cheltuielilor înregistrate din facturile emise de societatea G.. expertului i-au fost prezentate și alte documente care nu au fost depuse și la dosarul contestației, respectiv:

- copie contract “ due diligence” încheiat în data de 14 martie 2008 între SCA A... și SC A....A. SRL;
- copie factura seria AA nr... emisă de SCA A cumparator SC AA SRL identificată prin J35.... CIFcu sediul în T... str. Gh .. nr. 2 în valoare de .. (.. euro);
- copie factura seria AA nr ... din .. emisă de SCA A. cumparator SC AA..in valoare de ... (... euro).

Susținerile petentului nu pot fi luate în considerare întrucât aceste facturi sunt emise în anul 2010 iar cheltuielile privind serviciile de consultanță au fost efectuate în anul 2009.

Din analiza contractului “ due diligence” încheiat în data de 14 martie 2008 între SCA A.... și SC A.A..SRL de pe dosarul expertizei (redactată în limba engleză), se reține că acest contract nu conține date

referitoare la prestatori, termene de executie, precizarea serviciilor prestate, tarifele percepute, respectiv valoarea totala a contractului cu defalcarea cheltuielilor de aceasta natura, contractul fiind in fapt o adresa transmisa de contribuabil catre SC A A SRL.

Se retine, in fapt si inconsecventa petentului intrucat in contestatiei sustine necesitatea unor cheltuieli de consultanta cu faptul ca are incheiate contracte cu firme internationale , iar din dosarul de expertiza rezulta ca toate cheltuielile efectuate in baza contractului incheiat cu societatea G.. D au fost necesare in vederea sustinerii si indeplinirii relatiilor contractuale aferente contractului de “due diligence” incheiat in data de 14 martie 2008 intre SCA A. si SC A. SRL.

In ceea ce priveste conditia impusa de legiuitor, respectiv prestarea efectiva a serviciilor sa fie justificata prin situatii de lucrari, rapoarte de lucru, studii de piata sau orice alte materiale corespunzatoare, precizam ca la dosarul contestatiei sau la dosarul expertizei nu au fost depuse documente in acest sens iar in continutului contestatiei petentul nu aduce argumente referitoare la acest aspect .

Prin urmare, nefiind indeplinite conditiile de deductibilitate a cheltuielilor privind serviciile de consultanta se impune respingerea contestatiei ca neintemeiata in ceea ce priveste deductibilitatea cheltuielilor, respectiv a impozitului pe venit in suma de .. lei.

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in baza referatului nr... si in temeiul Legii nr. 571/2003 modificata si completata, coroborate cu art. 216 din OG nr. 92/2003 republicata, titlul IX privind solutionarea contestatiilor formulate impotriva actelor administrative fiscale se

DECIDE:

1. respingerea contestatiei ca neintemeiata pentru suma ..lei, reprezentand impozit pe venit;

2. prezenta decizie se comunica la:
- Avocat A I

- DGFP Timis-SAF- AIF- persoane fizice 2.

Prezenta decizie este definitiva in sistemul cailor administrative de atac si poate fi atacata de catre contestatoare la instanta judecatoreasca de contencios administrativ, in conditiile legii.

DIRECTOR EXECUTIV