



Ministerul Finanțelor Publice



Agencia Națională de Administrare Fiscală Direcția Generală a Finanțelor Publice a Județului Maramureș Biroul Solutionarea Contestatiilor

Decizia nr. 224 din 01.06.2010 privind solutionarea
contestatiei formulate de **SC X SRL**, cu domiciliul fiscal in BM, inregistrata
la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../14.01.2010 si
reinregistrata sub nr...../13.05.2010

Agentia Nationala de Administrare Fiscala – Directia Generala de
Solutionare a Contestatiilor a transmis, cu adresa nr...../10.05.2010,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub
nr...../13.05.2010, contestatia formulata de SC X SRL, datorita modificarii
competentei de solutionare prevazuta de art. 209 alin. (1) lit. a) din
Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,
republicata, prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010.

Contestatia a fost formulata impotriva deciziei de impunere nr.
...../24.11.2009 emisa de Activitatea de Inspecție Fiscala in baza raportului
de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 si are ca obiect suma
totala de lei, reprezentand:

- lei - impozit pe profit;
- lei - majorari de intarziere aferente impozitului pe profit;
- lei - taxa pe valoarea adaugata;
- lei - majorari de intarziere aferente taxei pe valoarea
adaugata.

Contestatia a fost depusa in termenul prevazut de art. 207 alin. (1) din
Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala,
republicata.

Constatand ca sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205 si art. 209
alin. (1) lit. a) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de
procedura fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice este
investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, prin avocat, conform imputernicirii avocatieale anexata in original la dosarul contestatiei, SC X SRL solicita admiterea acesteia si anulara actelor administrative fiscale atacate, motivand urmatoarele:

Din deconturile de TVA depuse de SC K SRL la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului B si jurnalele de vanzari si cumparari ale acestei societati, anexate de SC X SRL la contestatie, rezulta realitatea facturilor fiscale eliminate de organele de inspectie fiscala.

SC P SRL este parte in contractul nr..../21.07.2008, incheiat cu SC X SRL avand ca obiect executarea de lucrari, pentru care exista si situatii de lucrari. Faptul ca nu exista procese verbale de receptie este irelevant din punct de vedere fiscal. In situatia in care lucrarile au fost contractate, efectuate si achitate, modul de derulare a relatiilor contractuale este la latitudinea partilor contractante, neintrand in atributiile organului de control cenzurarea conformitatii realizarii obligatiilor contractuale de catre parti, principiul relativitatii contractului primand in astfel de situatii. Lipsa proceselor verbale de receptie nu conduce la dovedirea fictivitatii operatiunilor economice, asa cum insinueaza organele de inspectie fiscala.

Art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, invocat de organele de inspectie fiscala nu poate fi aplicat in cazul de fata si mai ales in defavoarea contribuabilului.

Rezerva verificarii ulterioare planeaza asupra deciziei de impunere stabilita pe alte cai decat inspectia fiscala. Conform alin. (3) din acest text de lege, rezerva verificarii ulterioare se anuleaza ca urmare a inspectiei fiscale, astfel ca decizia de impunere emisa in baza inspectiei fiscale da certitudinea continutului acesteia.

In cazul de fata, pentru operatiunile asupra carora se afirma ca sunt indoieli, pentru a pastra rezerva verificarii ulterioare, organele de inspectie fiscala trebuiau sa pastreze si sa ia in calcul actele financiar contabile prezentate de societate cu ocazia verificarii, care se prezuma a fi corecte si reale pana la proba contrarie, proba care nu a fost facuta.

Multiplele presupuneri nu constituie probe, mai ales in dreptul fiscal, fiind aplicabila prezumtia de nevinovatie, caracteristica unui stat de drept.

Astfel, organele de inspectie fiscala nu au dovedit nici fictivitatea societatilor emitente ale documentelor financiar-contabile si nici fictivitatea sau incorectitudinea acestor acte, pentru a fi indreptatiti la inlaturarea

sumelor respective de la calculul impozitului pe profit si a taxei pe valoarea adaugata.

Conform art. 135 alin. (2) lit. a) din Constitutia Romaniei, statul trebuie sa asigure libertatea comertului, protectia concurentei loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de productie.

Statul, prin organele sale, inclusiv cele fiscale, este obligat sa protejeze contribuabilii de efectele unor situatii prejudiciabile acestora, care pot conduce chiar la alunecarea activitatii economice a agentului economic pe o panta ireversibila.

Inainte de a proceda la diminuarea patrimoniului societatii cu importante sume, organele fiscale trebuie sa dovedeasca pe deplin ca respectivele masuri sunt intemeiate.

SC X SRL afirma ca justificarile organelor de inspectie fiscala ca in anul 2008 s-a schimbat administratorul SC K SRL iar actualul administrator nu s-a prezentat la invitatia organului fiscal sau ca SC P SRL nu functioneaza la sediul declarat nu pot fi retinute deoarece nu este obligatia societatii sa identifice locul derularii activitatii unei societati sau cine este administrator.

Statul detine in totalitate datele societatilor comerciale si ale asociatilor acestora astfel ca pentru neindeplinirea acestor atributii de catre organele de inspectie fiscala nu este legal sa fie prejudiciat contribuabilul de buna credinta, care prezinta documente financiar-contabile prezumate a fi conforme pana la proba contrara.

In concluzie, daca organele de inspectie fiscala ar fi dorit o rezerva de verificare, putea sa retina chiar in raportul de inspectie fiscala, asupra respectivelor relatii comerciale, insa numai cu luarea in considerare a realitatii prezentate si prezumate, pana la verificarea ulterioara si dovedirea contrariului si fara inlaturari de operatiuni comerciale care sa diminueze patrimoniul societatii.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.07.2006 - 31.03.2009.

Obiectul insepctiei fiscale generale il constituie si reverificarea taxei pe valoarea adaugata de plata pe perioada 01.11.2008 – 30.11.2008, ca urmare a adresei emise de Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si

Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial C cu privire la solutionarea dosarului nr./2009, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../08.06.2009.

SC X SRL este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunal sub nr. J...../1999 si are ca obiect principal de activitate: Lucrari de constructii a drumurilor si autostrazilor, cod CAEN 3710.

Referitor la impozitul pe profit, organele de inspectie fiscala au constatat ca in luna noiembrie 2006, SC X SRL a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentand contravaloare otel beton si piese de schimb, in baza a ... facturi emise de SC K SRL din B.

Aceste facturi fiscale nu au anexate avizele de insotire a marfii, nu au inscriptionate mijlocul de transport iar bunurile respective nu au fost receptionate, acestea fiind inregistrare direct pe cheltuieli, fara a se intocmi bon de consum sau alt document din care sa reiasa necesitatea si oportunitatea cheltuielii. De asemenea, otelul beton din aceste facturi nu a putut fi identificat in situatiile de lucrari pe care agentul economic le-a prezentat organelor de inspectie fiscala.

Prin adresa nr...../17.09.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului B efectuarea unui control incrucisat la SC K SRL din B, privind realitatea operatiunilor economice inscrise intr-un numar de ... de facturi fiscale (din care 12 in luna noiembrie 2006) emise de aceasta societate pentru SC X SRL.

Din raspunsul primit prin adresa nr...../23.06.2009, rezulta ca in cursul anului 2008 s-au schimbat administratorii SC K SRL iar actualul administrator al societatii nu a raspuns invitatiei facute de organele fiscale din B, astfel ca inspectia fiscala solicitata nu s-a putut efectua.

Pentru a initia acest control s-a solicitat sprijinul IJP B, demers ramas fara rezultat pana in prezent.

De asemenea, din adresa nr...../28.09.2009 emisa de catre ANAF - Directia Generala de Informatii Fiscale, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../06.10.2009 reiese ca SC K SRL nu figureaza in baza de date de la nivel central cu declaratia informativa 394 pe semestrul I 2007.

Avand in vedere aceste aspecte, operatiunile economice desfasurate cu SC K SRL raman sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat ca suma de .. lei nu este o cheltuiala efectuata in scopul realizarii de venituri impozabile si ca atare este nedeductibila din punct de vedere fiscal, rezultand un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei.**

In perioada ianuarie - februarie 2007, societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, in baza a 6 facturi in valoare de ... lei in luna ianuarie si a .. facturi in valoare de lei in luna februarie, emise de SC K SRL, reprezentand contravaloare otel beton, nisip, agregate si piese de schimb.

Pentru motivele aratate mai sus, organele de inspectie fiscala au considerat suma de lei nedeductibila fiscal si au calculat un **impozit pe profit suplimentar in suma de lei.**

In luna decembrie 2008, societatea a inregistrat pe cheltuieli suma de lei, reprezentand contravaloare lucrari executate, conform facturii fiscale nr. .../30.12.2008 emisa de SC SRL din B.

In urma controlului efectuat s-a constatat ca desi in contractul de lucrari de constructii nr..../21.07.2008, anexat la factura fiscala, se stipuleaza ca receptia lucrarilor se face atat pe faze de executare cat si la finalizare, pentru lucrarile in cauza societatea nu a prezentat procesele verbale de receptie.

De asemenea, aceste lucrari nu au putut fi identificate in nici o situatie de lucrari sau alt document din care sa rezulte cu certitudine necesitatea lucrarilor si destinatia lor, respectiv venitul aferent.

Organele de inspectie fiscala au mai constatat ca pana la data controlului nu a fost efectuata plata facturii nr..../30.12.2008.

Prin adresa nr...../16.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice B efectuarea unui control incrucisat la SC P SRL, privind realitatea operatiunilor economice inscrise in factura nr...../30.12.2008 emisa de aceasta societate catre SC X SRL.

Din raspunsul primit prin adresa nr...../26.10.2009 reiese ca SC P SRL nu functioneaza la sediul declarat.

Deoarece exista suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor economice desfasurate cu SC P SRL, acestea raman sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuiala in suma de lei nedeductibila fiscal si au calculat **un impozit pe profit suplimentar in suma de lei.**

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit **un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei**, conform art. 119 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Referitor la taxa pe valoarea adaugata, organele de inspectie fiscala au constatat ca, asa cum s-a aratat si la capitolul "Impozit pe profit", SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei in luna noiembrie 2006 si in suma de lei in perioada ianuarie – februarie 2007, in baza facturilor emise de SC K SRL din B, pentru care a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei , respectiv in suma de lei.

Prin adresa nr...../17.09.2008, organele de inspectie fiscala au solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului B sa verifice daca SC K SRL a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale amintite mai sus, a incasat contravaloarea acestor facturi, a colectat si virat la bugetul statului taxa pe valoarea adaugata si daca deconturile de taxa pe valoarea adaugata au fost depuse la zi. Cu adresa nr...../23.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului B a comunicat ca inspectia fiscala nu s-a putut efectua controlul la aceasta societate.

In urma celor constatate, organele de inspectie fiscala nu au acordat societatii dreptul de deducere a **taxei pe valoarea adaugata in suma de lei** datorita faptului ca nu s-a primit confirmarea inregistrarii in evidenta contabila de catre societatea emitenta a facturilor in speta si ca bunurile achizitionate nu sunt destinate realizarii de operatiuni taxabile, conform art. 145 alin. (2) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

In luna decembrie 2008, SC X SRL a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, din factura nr...../30.12.2008 emisa de SC P SRL din B, reprezentand prestari servicii.

Avand in vedere ca, asa cum s-a aratat si la capitolul "Impozit pe profit", aceste prestari de servicii nu sunt justificate cu documente primare, respectiv certificate de garantie, certificate de calitate, procese verbale de receptie a lucrarilor si situatii de lucrari, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a **taxei pe valoarea adaugata in suma de lei**, conform prevederilor art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, sub rezerva verificarii ulterioare, in functie de raspunsurile primite.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit **taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de de lei si majorari de intarziere aferente in suma lei**, conform art. 119 din

Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../24.11.2009 privind obligatiile fiscale suplimentare contestate de SC X SRL in suma totala de lei reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de de lei si majorari de intarziere aferente in suma lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatarile organelor de inspectie fiscala, documentele anexate la dosarul contestatiei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Referitor la suma totala de lei, reprezentand impozit pe profit in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte cu privire la deductibilitatea cheltuielilor inregistrate de SC X SRL in evidenta contabila, in baza facturilor emise de SC K SRL.

In fapt, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila in lunile noiembrie 2006, ianuarie si februarie 2007, cheltuieli in suma totala de lei din .. facturi fiscale emise de SC K SRL din B, reprezentand contravaloare otel beton, piese de schimb, nisip, agregate etc.

Prin adresa nr...../17.09.2008, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului B efectuarea unui control incrucisat la SC K SRL privind realitatea operatiunilor economice inscrise in facturile fiscale in cauza.

Directia Generala a Finantelor Publice a judetului B a raspuns, prin adresa nr...../23.06.2009, ca in cursul anului 2008 s-au schimbat administratorii SC K SRL iar actualul administrator nu a raspuns invitatiei de a se prezenta in fata organelor fiscale, motiv pentru care controlul fiscal nu s-a putut efectua.

De asemenea, din adresa nr...../28.09.2009 emisa de Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala de Informatii Fiscale rezulta ca SC K SRL nu figureaza in baza de date de la nivel central cu declaratia informativa 394 pe semestrul I 2007.

Avand in vedere cele precizate in adresele mentionate mai sus, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au stabilit ca operatiunile economice desfasurate intre SC

X SRL si SC K SRL raman sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003.

Astfel, organele de inspectie fiscala au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL arata ca din jurnalele de vanzari si de cumparari ale SC K SRL rezulta realitatea operatiunilor inscrise in facturile in cauza.

Astfel, conform jurnalelor de vanzari intocmite de SC K SRL, anexate in copie la dosarul contestatiei, aferente lunilor noiembrie 2006, ianuarie si februarie 2007, aceasta societate a inregistrat in evidenta contabila facturile fiscale emise catre SC X SRL.

Administratia Finantelor Publice a judetului B – Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat, prin adresa nr...../03.10.2008, anexata in copie la dosarul cauzei, Directiei Generale a Finantelor Publice M ca in perioada iulie 2006 – iulie 2008, SC K SRL a depus la organul fiscal teritorial declaratii privind impozitul pe profit din care rezulta o cifra de afaceri de lei in anul 2006 si de lei in anul 2007, declaratii trimestriale privind obligatiile de plata la bugetul de stat si deconturi trimestriale de TVA.

Din aceeasi adresa rezulta ca prin deconturile de TVA, SC K SRL a declarat pentru perioada octombrie – decembrie 2006 o baza impozabila de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei iar pentru perioada ianuarie – martie 2007 o baza impozabila de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, sume ce corespund cu cele inscrise de societate in jurnalele de vanzari si in deconturile de TVA anexate la dosarul cauzei.

In drept, art. 19 alin. (1) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare precizeaza:

“(1) Profitul impozabil se calculează ca diferență între veniturile realizate din orice sursă și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, dintr-un an fiscal, din care se scad veniturile neimpozabile și la care se adaugă cheltuielile nedeductibile”.

Art. 21 alin. (1) din acelasi act normativ, prevede:

“(1) Pentru determinarea profitului impozabil sunt considerate cheltuieli deductibile numai cheltuielile efectuate in scopul realizarii de venituri impozabile, inclusiv cele reglementate prin acte normative în vigoare”.

În temeiul prevederilor legale citate și având în vedere documentele aflate la dosarul contestației, din care rezulta că societatea furnizoare, respectiv SC K SRL, a înregistrat în evidența contabilă facturile fiscale în cauză, se reține că operațiunile între cele două societăți sunt reale, prin urmare SC X SRL avea dreptul de deducere a cheltuielilor în suma de ... lei.

Mai mult, organele de inspectie fiscală nu au făcut dovada că aceste cheltuieli nu au fost efectuate de către SC X SRL în scopul realizării de venituri impozabile, întemeindu-și constatarile doar pe adresa nr./17.09.2008 a Direcției Generale a Finanțelor Publice a județului B, din care rezulta că administratorul SC K SRL nu a putut fi contactat în vederea efectuării controlului încrucișat, însă așa cum s-a arătat în conținutul deciziei, din documentele existente la dosarul cauzei rezulta că această societate a înregistrat operațiunile economice în cauză în evidența contabilă și le-a declarat la organul fiscal teritorial.

Astfel, SC X SRL nu datorează impozitul pe profit în suma de lei și prin urmare nici majorările de întârziere aferente în suma de lei.

În concluzie, pentru capatul de cerere reprezentând impozit pe profit în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de ... lei, contestația urmează să fie admisă iar decizia de impunere nr./24.11.2009 urmează să fie anulată.

2. Referitor la suma totală de lei, reprezentând taxa pe valoarea adăugată în suma de lei și majorări de întârziere aferente în suma de lei, cauza supusă soluționării este dacă SC X SRL are dreptul să deducă taxa pe valoarea adăugată din facturile fiscale emise de SC K SRL.

În fapt, SC X SRL a dedus în lunile noiembrie 2006, ianuarie și februarie 2007, taxa pe valoarea adăugată în suma în suma de lei din 24 de facturi fiscale emise de SC K SRL reprezentând contravaloarea achiziției otel beton, piese de schimb, nisip, agregate etc.

În urma adresei nr./23.06.2009 prin care Direcția Generală a Finanțelor Publice a județului B precizează că nu s-a putut efectua controlul fiscal la SC K SRL, organele de inspectie fiscală au considerat că întrucât nu s-a primit confirmarea înregistrării în evidența contabilă de către societatea emitentă a facturilor fiscale, SC X SRL nu are dreptul de deducere a taxei pe valoarea adăugată în suma de lei.

Avand in vedere cele constatate, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina SC X SRL taxa pe valoarea adaugata de plata suplimentara in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Prin contestatia formulata, SC X SRL sustine ca realitatea operatiunilor desfasurate este dovedita de jurnalele de vanzari si de cumparari intocmite de SC K SRL si de deconturile de TVA depuse de aceasta la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului B.

Astfel, conform jurnalelor pentru vanzari intocmite de SC K SRL, anexate in copie la dosarul contestatiei, in care sunt inscise si facturile fiscale emise pentru SC X SRL, acesta societate a efectuat in trimestrul IV 2006 livrari de bunuri in valoare de ... lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei iar in trimestrul I 2007 in valoare de lei, cu taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei.

Conform deconturilor de taxa pe valoarea adaugata pentru trimestrul IV 2006 si trimestrul I 2007, inregistrate la Administratia Finantelor Publice a municipiului B sub nr...../11.09.2008, anexate in copie dosarul contestatiei, SC K SRL a declarat taxa pe valoarea adaugata colectata in suma de lei, respectiv in suma de lei.

De asemenea, Administratia Finantelor Publice a judetului B – Activitatea de Inspectie Fiscala a comunicat, prin adresa nr...../03.10.2008, Directiei Generale a Finantelor Publice M ca prin deconturile de TVA depuse la organul fiscal teritorial, SC K SRL a declarat pentru perioada octombrie – decembrie 2006 o baza impozabila de lei si taxa pe valoarea adaugata aferenta in suma de lei iar pentru perioada ianuarie – martie 2007 o baza impozabila de lei si taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, sume ce corespund cu cele inscise de societate in jurnalele de vanzari si in deconturile de TVA anexate la dosarul contestatiei.

In drept, art. 145 alin. (3) lit. a) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, cu modificarile si completarile ulterioare, in vigoare pana la data de 31.12.2006, precizeaza:

“(3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii in folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru

prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila;

(8) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei pe valoarea adaugata, orice persoana impozabila trebuie sa justifice dreptul de deducere, in functie de felul operatiunii, cu unul din urmatoarele documente:

a) pentru taxa pe valoarea adaugată datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa ii fie livrate, si pentru prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa ii fie prestate de o alta persoana impozabila, cu factura fiscala, care cuprinde informatiile prevazute la art. 155 alin. (8), si este emisa pe numele persoanei de catre o persoana impozabila inregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adaugata.”

Art. 145 alin. (2) lit. a) din acelasi act normativ, in vigoare incepand cu data de 01.01.2007 prevede:

“(2) Orice persoana impozabila are dreptul sa deduca taxa aferenta achizitiilor, daca acestea sunt destinate utilizarii in folosul urmatoarelor operatiuni:

a) operatiuni taxabile;”

Art. 146 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 571/2003 prevede:

“(1) Pentru exercitarea dreptului de deducere a taxei, persoana impozabila trebuie sa indeplineasca urmatoarele conditii:

a) pentru taxa datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie livrate sau serviciilor care i-au fost ori urmeaza sa ii fie prestate in beneficiul sau, sa detina o factura care sa cuprinda informatiile prevazute la art. 155 alin. (5);”

Luand in considerare prevederile legale citate se retine ca SC X SRL avea dreptul sa deduca taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, in conditiile in care detine facturile fiscale emise de SC K SRL iar societatea furnizoare a colectat taxa pe valoarea adaugata in cauza.

Avand in vedere cele aratate in continutul deciziei se retine ca SC X SRL nu datoreaza taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si prin urmare nici majorarile de intarziere aferente in suma de lei.

In concluzie pentru capatul de cerere reprezentand taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie admisa iar decizia de impunere nr..../24.11.2009 urmeaza sa fie anulata.

3. Referitor la suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei, cauza supusa solutionarii este daca Directia Generala a Finantelor Publice se poate investi cu solutionarea pe fond a contestatiei formulate de SC X SRL pentru acest capat de cerere, in conditiile in care face si obiectul cercetarii penale.

In fapt, prin adresa inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice sub nr...../09.06.2009, Parchetul de pe langa Inalta Curte de Casatie si Justitie – Directia Nationala Anticoruptie – Serviciul Teritorial C a solicitat in interesul solutionarii dosarului penal nr...../2009 efectuarea unei verificari la SC X SRL, privind rambursarile de taxa pe valoarea adaugata aprobate acestei societati in anul 2008.

Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 24.11.2009, organele de inspectie fiscala au constatat urmatoarele:

In luna decembrie 2008, SC X SRL a inregistrat in evidenta contabila cheltuieli in suma de lei, in baza facturii fiscale nr...../30.12.2008 emisa de SC P SRL, reprezentand contravaloare lucrari executate si a dedus taxa pe valoarea adaugata in suma de lei.

In urma verificarii, organele de inspectie fiscala au constatat ca desi in contractul nr..../21.07.2008 incheiat intre SC X SRL in calitate de beneficiar si SC P SRL, in calitate de executant, avand ca obiect lucrari de constructii, reabilitari sistem rutier si infrastructura stradala precum si constructii de autostrazi si drumuri, se stipuleaza ca receptia lucrarilor se face atat pe faze de executare cat si la finalizare, SC X SRL nu detine procesele verbale de receptie iar lucrarile in cauza nu au putut fi identificate in situatiile de lucrari sau in orice alt document din care sa rezulte cu certitudine necesitatea efectuarii acestora.

De asemenea, pana la data efectuarii verificarii, SC X SRL nu a efectuat plata facturii nr..../30.12.2008.

Prin adresa nr...../16.06.2009, Directia Generala a Finantelor Publice a solicitat Directiei Generale a Finantelor Publice Buc efectuarea unui control incrucisat la SC P SRL privind realitatea operatiunilor economice inscrise in factura fiscala nr..../30.12.2008 iar din raspunsul primit cu adresa nr...../26.10.2009 rezulta ca SC P SRL nu functioneaza la sediul declarat.

Deoarece au existat suspiciuni cu privire la realitatea operatiunilor economice desfasurate cu SC P SRL, organele de inspectie fiscala au stabilit ca acestea raman sub rezerva verificarii ulterioare, conform art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 motiv pentru care au considerat cheltuielile in suma de lei nedeductibile fiscal si au calculat un impozit pe profit suplimentar in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei.

Avand in vedere ca aceste prestari de servicii nu sunt justificate cu documente primare, respectiv certificate de garantie, certificate de calitate, procese verbale de receptie a lucrarilor si situatii de lucrari, organele de inspectie fiscala nu au acordat dreptul de deducere a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei, conform prevederilor art. 90 din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, sub rezerva verificarii ulterioare, in functie de raspunsurile primite.

Pentru neachitarea la termenul legal a taxei pe valoarea adaugata in suma de lei au calculat majorari de intarziere in suma de lei.

Cu adresa nr...../31.03.2010, inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice a judetului B sub nr...../31.03.2010, SC X SRL a transmis Directiei Generale a Finantelor Publice a judetului M procesul verbal nr./29.01.2010 incheiat de Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala in urma verificarii SC P SRL, prin care s-au constatat urmatoarele:

Perioada controlata a fost 30.10.2007 – 30.06.2009 iar obiectivul a fost verificarea modului in care societatea a intocmit si depus Declaratiile 390 si 394, precum si modul de evidentiere, declarare si virare a taxei pe valoarea adaugata pentru relatiile comerciale desfasurate cu contribuabilii declarati inactivi prin ordin al presedintelui A.N.A.F.

In scopul verificarii relatiilor economice cu principalii furnizori, au fost dispuse controale incrucisate la SC A SRL, SC C SRL si SC B SRL.

Conform proceselor verbale incheiate la SC A SRL si SC C SRL, nu au fost constatate diferente intre inregistrarile contabile ale celor doua societati si cele ale SC P SRL iar conform celui incheiat la SC B SRL au fost constatate diferente intre sumele din facturi si cele inscrise in jurnalul de vanzari.

Avand in vedere ca prin adresa/26.10.2009 Activitatea de Inspectie Fiscala din cadrul Directiei Generale a Finantelor Publice a municipiului B precizeaza ca SC P SRL nu functioneaza la sediul social declarat si ca s-a intreprins procedura de includere in lista contribuabililor inactivi iar din procesul verbal nr...../29.10.2010 de Directia Generala Coordonare

Inspectie Fiscala rezulta ca in anii 2008 si 2009 societatea a desfasurat activitate economica, Directia generala de solutionare a contestatiilor a solicitat Directiei Generale Coordonare Insectie Fiscala, prin adresa nr./26.04.2010, punctul de vedere tinand cont de aceste aspecte contradictorii si sa precizeze daca au fost incheiate si alte acte de control la SC P SRL.

Prin adresa nr...../06.05.2010, Directia Generala Coordonare Insectie Fiscala a precizat urmatoarele:

In perioada controlului inopinat finalizat prin procesul verbal nr./29.01.2010, SC P SRL avea sediul social declarat in B, adresa la care domiciliaza administratorul societatii.

In scopul verificarii relatiilor comerciale cu principalii furnizori, au fost dispuse controale incrucisate si ulterior avize de inspectie fiscala la SC A SRL, SC B SRL si SC C SRL, finalizate prin procese verbale, rapoarte de inspectie fiscala si plangeri penale.

SC P a facut obiectul unei inspectii fiscale partiale, finalizat prin raportul de inspectie fiscala nr...../24.03.2010.

Rezultatele verificarilor efectuate atat la SC P SRL cat si la principalii furnizori au evidentiat nereguli privind inregistrările financiar-cotabile eronate si operatiuni **fictive** pe baza unor facturi care in realitate nu apartineau unor societati inregistrate ca furnizori sau clienti in evidentele contabile, precum si inregistrarea in contabilitate a unor relatii economice cu societati inactive sau de tip "**fantoma**".

Drept urmare, echipele de inspectie fiscala au constatat sume mari de plata la bugetul general consolidat si au dispus masuri legale de recuperare a acestora.

Conform bazei de date a Oficiului Registrului Comertului, in data de 09.02.2010, ulterior finalizarii controlului, societatea si-a schimbat sediul social in com.C, jud. I.

Din comunicarea Directiei Generale a Finantelor Publice B catre Directia Generala a Finantelor Publice M din data de 19.02.2009 rezulta ca SC P SRL era in procedura de a fi declarata "inactiva", fara a se specifica finalizarea.

Neregulile constatate evidentiate in rapoartele de inspectie fiscala, coroborate cu faptul ca prezentarea de catre reprezentantii SC X SRL a procesului verbal incheiat la SC P SRL, act care nu ii era adresat, demonstreaza coordonarea de catre reprezentantii legali ai societatilor mentionate a unor activitati de sustragere de la plata debitelor reale la

bugetul general consolidat, prin crearea unor operatiuni fictive, fara a exista in realitate, cu consecinta si scopul acestui grup de a obtine, in mod nelegal, rambursarea taxei pe valoarea adaugata de la bugetul statului, prin intermediul SC X SRL.

Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala a anexat la adresa nr./06.05.2010, rapoartele de inspectie fiscala incheiate la SC P SRL, SC A SRL, SC B SRL si SC C SRL impreuna cu plangerile penale.

Astfel, prin raportul de inspectie fiscala nr...../24.03.2010 incheiat in urma verificarii SC P SRL, organele de inspectie fiscala din cadrul Directiei Generale Coordonare Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Veniturile SC P SRL au fost in principal aferente activitatii de lucrari de constructii a cladirilor rezidentiale si nerezidentiale – cod CAEN 4120, conform obiectului principal de activitate.

Principalii clienti ai SC P SRL sunt SC D SRL, SC X SRL si SC B SRL.

Pentru anul 2008, organele de inspectie fiscala au constatat ca societatea a inregistrat in evidenta contabila tranzactii comerciale cu SC M SRL, dupa data de 15.05.2008, data la care este radiata din evidenta Oficiului National al Registrului Comertului.

De asemenea, organele de inspectie fiscala au constatat ca SC P SRL detine doua randuri de jurnale de cumparari. In primul jurnal au fost inregistrate facturi fiscale emise de SC M SRL iar in cel de-al doilea, aceste facturi au fost inlocuite cu facturi fiscale emise de SC A SRL si SC C SRL.

Conform proceselor verbale incheiate la SC A SRL si SC C SRL nu au avut niciodata tranzactii comerciale cu SC P SRL.

Inlocuirea facturilor fiscale din jurnalul de cumparari s-a facut in cunostinta de cauza si cu intentie de catre reprezentantii legali ai SC P SRL, avand drept consecinta denaturarea cheltuielilor , fiind incalcate astfel prevederile art. 43 din Legea nr. 82/1991 republicata si ale art. 9 alin. (1) lit. c) si f) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

SC P SRL a mai inregistrat tranzactii comerciale cu SC B SRL, care este declarata inactiva prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 144/26.02.2008.

Conform facturilor fiscale inregistrate in registrul jurnal de cumparari, rezulta ca toate facturile fiscale de achizitii de marfuri (materiale de

constructii) de la SC B SRL au fost stornate, neexistand tranzactii comerciale intre cele doua societati, insa SC P SRL face plati catre SC B SRL in suma totala de lei, reprezentand avans marfa, asa cum rezulta din extrasele de conturi.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca deoarece facturile au fost stornate, platile efectuate de SC P SRL nu au la baza operatiuni reale, fiind facute in cunostinta de cauza si cu intentie de catre reprezentantii legali ai societatii.

Cu adresa nr...../29.03.2010, Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala a transmis Parchetului de pe langa Judecatoria sectorului .. B raportul de inspectie fiscala nr...../24.03.2010 incheiat la SC P SRL, precizand ca prin cele constate au fost incalcate prevederile art. 9 alin. (1) lit. c) si e) din Legea nr. 241/2005 pentru prevenirea si combaterea evaziunii fiscale si solicitand continuarea cercetarilor in vederea stabilirii si sanctionarii persoanelor vinovate si a recuperarii prejudiciului facut de acestea.

Ca urmare a celor constatate in urma verificarii principalilor furnizori ai SC P SRL, respectiv SC A SRL, SC B SRL si SC C SRL, Directia Generala Coordonare Inspectie Fiscala a formulat prin adresele nr...../01.02.2010, nr...../12.04.2010 si nr...../05.05.2010, plangeri penale impotriva administratorilor acestor societati, pentru ascunderea bunului ori a sursei impozabile sau taxabile, precum si omisiunea evidentierii in actele contabile ori in alte documente legale, a operatiunilor comerciale efectuate sau a veniturilor realizate, fapte care intra sub incidenta prevederilor art. 4 si art. 9 alin. (1) lit. a) si f) din Legea nr. 241/2005 privind prevenirea si combaterea evaziunii fiscale.

Organele de inspectie fiscala au considerat ca tranzactiile incheiate intre SC C SRL si SC P SRL, constand in livrari de marfuri si prestari de servicii, reprezinta tranzactii fictive si au fost efectuate in scopul justificarii rambursarii taxei pe valoarea adaugata de catre SC X SRL din BM.

In drept, art. 214 alin. (1) lit. a) si alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, precizeaza:

“(1) Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivată, solutionarea cauzei atunci cand:

a) organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor săvârşirii unei

infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa;

b) solutionarea cauzei depinde, in tot sau in parte, de existenta sau inexistenta unui drept care face obiectul unei alte judecati.

(3) Procedura administrativa este reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea sau, dupa caz, la expirarea termenului stabilit de organul de solutionare competent potrivit alin. (2), indiferent daca motivul care a determinat suspendarea a incetat sau nu”.

Astfel, intre constatarile organelor de inspectie fiscala, masurile dispuse prin decizia de impunere nr...../24.11.2009 si stabilirea caracterului infractional al faptelor savarsite de reprezentantul SC X SRL exista o stransa interdependenta de care depinde solutionarea cauzei supusa judecatii.

Organele administrativ jurisdictionale nu se pot pronunta pe fondul cauzei inainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritatea de solutionare in speta o au organele penale care se vor pronunta asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plata la bugetul statului a obligatiilor datorate si constatate in virtutea faptei infractionale, potrivit principiului “penalul tine in loc civilul”, consacrat prin art. 19 alin. (2) din Codul de procedura penala.

Avand in vedere cele precizate, s-a retinut ca pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a judetului M nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cauzei, motiv pentru care se va suspenda solutionarea cauzei civile pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere in suma de, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei, majorari de intarziere in suma de lei.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului de stat, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art. 214 alin. (3) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul prevederilor art. 210, art. 214 alin. (1) si (3) si art. 216 alin. (1) si (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

1. Admiterea contestatiei formulate de SC X SRL, cu domiciliul fiscal in BM, pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei si anulara deciziei de impunere nr...../24.11.2009 pentru aceasta suma.

2. Suspendarea solutionarii cauzei pentru suma totala de lei, reprezentand: impozit pe profit in suma de lei, majorari de intarziere aferente in suma de lei, taxa pe valoarea adaugata in suma de lei si majorari de intarziere aferente in suma de lei, pana la pronuntarea unei solutii definitive pe latura penala, procedura administrativa urmand sa fie reluata la incetarea motivului care a determinat suspendarea, in conditiile legii, conform celor retinute in prezenta decizie.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunal in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV