

**MINISTERUL FINANTELOR PUBLICE  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE TELEORMAN**

**D E C I Z I A**

Nr.10 din 07.03.2006

Privind : solutionarea contestatiei formulata de SC ....., inregistrata la DGFP  
Teleorman sub nr...../25.01.2006

Prin cererea depusa sub nr...../25.01.2006 la Directia Generala a Finantelor Publice a județului Teleorman - din cadrul Agentiei Nationale de Administrare Fisala -, SC ..... cu sediul in mun. ...., jud. Teleorman, formuleaza contestatie impotriva masurilor dispuse prin Procesul - verbal incheiat la data de ..... - inregistrat sub nr...../15.11.2005 - si a Raportului de inspectie fiscală incheiat la data de ....., inregistrat sub nr..../15.11.2005, emise de Structura de Administrare Fisala - Activitatea de control fiscal.

Intrucat petitionara nu a dat curs, in termenul legal, solicitarilor - conf. Adr.2.149/22.02.2006 - de a specifica suma totala contestata individualizata pe feluri de impozite, taxe, precum si accesoriile acestora, in conformitate cu dispozitiile pct.2.1. din Ordinul nr.519/2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, al Agentiei Nationale de Administrare Fisala, contestatia s-a considerat formulata impotriva intregului act administrativ fiscal atacat, astfel ca suma contestata este la nivelul valorii totale de ..... RON, si reprezinta:

- ..... RON - diferența taxa pe valoarea adăugată de plată;
- .... RON - majorari de întârziere;
- ..... RON - penalități de întârziere;
- ..... RON - diferența impozit pe profit;
- ..... RON - majorari de întârziere;
- ..... RON - penalități de întârziere.

Cu toate ca cererea petitionarei a fost adresata spre solutionare unui alt organ si poarta o alta denumire, prin Adresa nr...../31.01.2006 organului fiscal competent a procedat - conform reglementarilor legale in materie - la transmiterea dosarului cauzei, impreuna cu Referatul motivat cu propunerile de solutionare, organului abilitat sa se pronunte, respectiv Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Teleorman.

Aceasta, prin Biroul de solutionare a contestatiilor, constatand ca in spate sunt indeplinite dispozitiile art.175-177 din Ordonanta nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, este legal investit sa se pronunte asupra contestatiei formulate.

**I. Petitionara in sustinerea cererii invoca urmatoarele argumente:**

Apreciaza faptul ca obligatiile fiscale stabilite prin Procesul - verbal incheiat la data de ..... - inregistrat sub nr...../15.11.2005 - reflectate in Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de ....., inregistrat sub nr...../15.11.2005, emise de Structura de Administrare Fisala - Activitatea de control fiscal, sunt nelegale si netemeinice intrucat modul de calcul al obligatiilor precum si al accesoriilor este eronat. In dovedirea sustinerilor, intelege sa se foloseasca de proba cu inscrisuri precum si expertiza contabila.

In consecinta, solicita anularea atat a *Procesului - verbal* cat si a *Raportului de inspectie fiscală* atacate.

**II. Din Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de .....2005**, rezulta că verificarea s-a efectuat la solicitarea Directiei Generale de Politie a municipiului ..... - Serviciul cercetari penale, potrivit Adresei nr...../24.06.2005, transmisa prin Agentia Nationala de Administrare Fisicala cu nr...../28.06.2005.

La originea solicitarilor au stat concluziile la care s-a ajuns, pe baza caror administratorul societatii este invinuit de savarsirea unor infraciuni prevazute de art.12 lit.b) din Legea nr.87/1994, republicata, art.40 din Legea nr.82/1991, republicata, si art.8, pct.2 din Legea nr.59/1934, cu cererea ca Ministerul Finantelor Publice sa se constituie ca parte civila in dosarul penal nr...../2004.

In urma inspectiei fiscale efectuate asupra perioadei 01.05.-31.10.2003 au rezultat cele ce urmeaza:

**a) Referitor la taxa pe valoarea adaugata**

Petitionara nu a justificat un numar de 73 facturi fiscale, din cele 200 facturi fiscale aprovisionate, si avand in vedere ca nu a fost prezentat nici un decont de TVA, jurnale de cumparari si jurnale de vanzari, si nici un document financiar - contabil pentru intreaga perioada verificata, pretinzand ca acestea i-au fost sustrase - prezentand in acest sens Adresa nr...../26.09.2005 a Politiei Sectorului ..... – Sectia..... Politie -, organul de inspectie fiscală a procedat la estimarea bazei de impozitare corespunzatoare respectivelor facturi fiscale - in conformitate cu dispozitiile art.66, al.1 din OG nr.92/2003 -.

A rezultat astfel o taxa pe valoarea adaugata de plata de ..... RON.

S-a mai stabilit o taxa pe valoarea adaugata de plata de ..... RON aferenta facturilor emise, pe baza datelor retinute din Raportul de expertiza contabila, in lipsa celor din evidenta contabila.

Prin neevidențierea in totalitate a taxei pe valoarea adaugata de plata aferenta anului 2003, s-a constatat incalcarea prevederilor art.29, lit.d) ale Legii nr.345/2002, totodata calculandu-se accesoriile legale corespunzatoare, respectiv ..... RON - majorari de intarziere si ..... RON - penalitati de intarziere.

Masurile sintetizate au la baza Anexele nr.1, 4 si 6 din *raport*.

**b) Cu privire la impozitul pe profit**

Pe baza ratiunilor enuntate la **pct.a)**, prin aplicarea cotei de impozit pe profit de 25% a rezultat o diferență de impozit de ..... RON, din care ..... RON aferent estimarii veniturilor pe baza facturilor nejustificate si ..... RON aferent veniturilor din facturile emise, potrivit Anexelor nr. 5 si 6 din *raport*.

S-au calculat si accesoriile legale datorate, respectiv ..... RON - majorari de intarziere si ..... RON - penalitati de intarziere (conf. Anexei nr.7).

**III. Avand in vedere constatarile organului de control, sustinerile contestatoarei, documentele anexate la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate, se retin urmatoarele:**

SC ....., are sediul in str....., din mun. ...., jud. Teleorman, este inregistrata la ORC Teleorman sub nr....., CUI -....., cu obiect de activitate principal, comert cu ridicata al materialului lemnos si de constructii - cod CAEN 5153.

Cauza supusa solutionarii este aceea daca Directia Generala a Finantelor Publice a judetului Teleorman, se poate pronunta pe fond asupra obligatiilor fiscale stabilite prin Raportul de inspectie fiscală încheiat la data de ....., reflectate in sinteza in Procesul - verbal încheiat la data de ....., in conditiile in care masurile stabilite prin acestea fac obiectul cercetarii penale *initiate* de Directia Generala de Politie a municipiului Bucuresti - Serviciul cercetari penale - [ la a carei solicitare, in baza Adresei nr...../24.06.2005, transmisa prin Agentia Nationala de Administrare Fisicala cu

nr...../28.06.2005, s-a efectuat inspectia fiscala ], asupra administratorului contestatoarei care este invinuit de savarsirea unor infraciuni prevazute de art.12 lit.b) din Legea nr.87/1994, republicata, art.40 din Legea nr.82/1991, republicata, si art.8, pct.2 din Legea nr.59/1934.

In fapt, din documentele existente la dosarul cauzei, [ Raportul de inspectie fiscala incheiat la data de ....., Procesul- verbal incheiat la data de ....., Referatul privind propunerile de solutionare a contestatiei inaintat de Structura de administrare fiscala-Activitatea de control fiscal cu Adresa nr...../31.01.2006, trimiterile la *solicitarea Directiei Generale de Politie a municipiului Bucuresti - Serviciul cercetari penale* potrivit Adresei nr...../24.06.2005, transmisa prin Agentia Nationala de Administrare Fisicala cu nr...../28.06.2005, Adresa nr...../27.12.2005 a Structurii de administrare fiscala-Activitatea de control fiscal transmisa Directiei Generale de Politie a municipiului Bucuresti - Serviciul cercetari penale ] rezulta ca prin incalcarea dispozitiilor legale in materie fiscala, contestatoarea s-a sustras de la plata unor obligatii fiscale datorate bugetului statului, in valoare totala de ..... RON [ ..... RON - diferenita taxa pe valoarea adaugata de plata; ..... RON - majorari de intarziere; ..... RON - penalitati de intarziere; ..... RON - diferenita impozit pe profit; ..... RON - majorari de intarziere; ..... RON - penalitati de intarziere ] ca urmare a nejustificarii unui numar de 73 facturi fiscale; situatie care vine in contradictie cu dispozitiile art.6 din Normele metodologice pentru intocmirea si utilizarea formularelor comune privind activitatea financiara si contabila cuprinse in Anexa nr.1B a HG nr.831/1997 potrivit cu care exista obligativitatea justificarii formulalelor cu regim special; iar art.25 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, face trimitere la obligativitatea pastrarii si arhivarii timp de 10 ani a documentelor justificative care stau la baza inregistrarii in contabilitate. Autoarea cererii, nu s-a conformat nici prevederilor art.26 din aceeasi lege, cu privire la obligatia reconstituirii documentelor sustrase, asa cum insasi sustine. In acelasi timp, asa cum rezulta din constatarile organului de inspectie fiscala, obligatiile fiscale stabilite suplimentar in sarcina contestatoarei au la baza si date din Raportul de expertiza contabila care stabileste valoarea aprovizionarilor din perioada 01.05.-31.10.2003, precum si a veniturilor aferente pe baza facturilor emise.

In aceste conditii, in conformitate cu prevederile art.66 din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata si art.65, pct.1, lit.d. din HG nr.1050/2004, organul de inspectie fiscala a procedat la estimarea bazelor de impunere pentru stabilirea obligatiilor fiscale aferente veniturilor in cauza.

Este de retinut si faptul ca petitionara, pe langa nejustificarea unui numar de 73 facturi fiscale, din cele 200 facturi fiscale aprovizionate, nu a prezentat nici un decont de TVA, jurnale de cumparari si jurnale de vanzari, si nici un document finanziar - contabil pentru intreaga perioada verificata, pretinzand ca acestea i-au fost sustrase - prezentand in acest sens Adresa nr...../26.09.2005 a Politiei Sectorului ..... - Sectia .... Politie -.

In solutia ce urmeaza a fi data, organul de revizuire a luat act de faptul ca *inspectia fiscala s-a desfasurat la solicitarea Directiei Generale de Politie a municipiului Bucuresti - Serviciul cercetari penale, iar concluziile la care s-a ajuns au fost transmise organelor de politie*, administratorul contestatoarei fiind pus sub invinuire de savarsirea unor infraciuni prevazute de art.12 lit.b) din Legea nr.87/1994, pentru combaterea evaziunii fiscale, republicata, art.40 din Legea contabilitatii nr.82/1991, republicata, si art.8, pct.2 din Legea nr.59/1934 asupra CECULUI.

La baza constatarilor organului de control au stat faptele si documentele precizate la capitolul al II-lea din prezenta decizie, si care formeaza dosarul cauzei in solutionare.

In drept, art.184 din OG nr.92/2003 - republicata - privind Codul de procedura fiscala - publicata in Monitorul Oficial nr. 560 din 24 iunie 2004 - cu modificarile si completarile ulterioare, precizeaza:

(1),*Organul de solutionare competent poate suspenda, prin decizie motivata, solutionarea cauzei atunci cand:*

a) *organul care a efectuat activitatea de control a sesizat organele in drept cu privire la existenta indiciilor savarsirii unei infractiuni a carei constatare ar avea o inraurire hotaratoare asupra solutiei ce urmeaza sa fie data in procedura administrativa.”*

In acelasi timp, Ordinul nr. 519 din 27 septembrie 2005 privind aprobarea Instructiunilor pentru aplicarea titlului IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul

de procedura fiscală, republicată, emis de Agentia Națională de Administrare Fiscală - publicat în Monitorul Oficial nr. 893 din 6 octombrie 2005 -, prevede:

10.1. *In cazul in care referatul nu contine mentiuni privind formularea sau nu a unei sesizări penale in cauza, organul de solutionare competent va solicita, printr-o adresa, completarea in acest sens a referatului cu propunerile de solutionare.*

10.2. *Informatiile cerute vor fi inaintate organului de solutionare in termen de maximum 5 zile de la data comunicarii acestora.*

10.3. *In situatia neprimirii raspunsului in termenul solicitat, organele de solutionare vor analiza fondul cauzei, urmand ca de nerespectarea prevederilor alineatului precedent sa fie tinute raspunzatoare persoanele care nu au depus diligentele necesare.*

10.4. *Daca prin decizie se suspenda solutionarea contestatiei pana la rezolvarea cauzei penale, dosarul contestatiei se transmite, dupa caz, organului care a efectuat inspectia fiscală, urmand ca acesta sa fie restituit, la incetarea motivului care a determinat suspendarea, organului de solutionare competent.*

10.5. *Organul de solutionare competent va relua procedura administrativa, in conditiile art. 183 alin. (1) din Codul de procedura fiscală, republicat, numai dupa incetarea definitiva si irevocabila a motivului care a determinat suspendarea. Aceasta trebuie dovedita de catre organele fiscale sau de contestator printr-un inscris emis de organele abilitate. Solutia data de organele de cercetare si urmarire penala trebuie insotita de rezolutia motivata, atunci cand suspendarea a fost pronuntata pana la rezolvarea cauzei penale.*

10.6. *In situatia in care solicitarea de reluare a procedurii apartine contestatorului, organele de solutionare vor cere organului fiscal abilitat, printr-o adresa, comunicarea faptului ca motivul de incetare a suspendarii solutionarii contestatiei a ramas definitiv si irevocabil.*

10.7. *La reluarea procedurii administrative, organul de solutionare competent poate solicita organului fiscal care a sesizat organele de urmarire si cercetare penala punctul de vedere privind solutionarea contestatiei in raport de solutia organelor penale.*

Astfel, intre determinarea obligatiilor bugetare stabilite prin Raportul de inspectie fiscală incheiat la data de ....., sintetizate in Procesul-verbal incheiat la aceeași data, contestate de petenta, si posibila stabilire a caracterului infractional al faptelor savarsite, există o stransa interdependentă de care depinde solutionarea cauzei dedusa judecătii.

Acest raport de cauzalitate constă în faptul că organele de control au stabilit în sarcina contestatorului obligații fiscale suplimentare ca urmare a încalcerii unor dispoziții legale specifice în materie fiscală, cu posibila încadrare la infracțiunile privind evaziunea fiscală.

In aceste condiții, organele administrativ-jurisdicționale nu se pot pronunța pe fondul cauzei înainte de a se finaliza solutionarea laturii penale.

Prioritate de solutionare în spate o au organele de cercetare penala care se vor pronunța asupra caracterului infractional al faptei ce atrage plată la bugetul statului a obligațiilor fiscale stabilite, în virtutea faptei infractionale, potrivit principiului de drept, „*penalul tine in loc civilul*”, consacrat prin art.19 al.(2) din Codul de procedura penala.

Având în vedere cele precizate mai sus, pe cale de consecință, pana la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, Directia Generala a Finantelor Publice a județului Teleorman nu se poate investi cu solutionarea pe fond a cererii, fapt pentru care urmează a suspenda solutionarea cauzei civile pentru suma totală contestată de .....RON.

In functie de solutia pronuntata pe latura penala si de constituirea statului ca parte civila in procesul penal pentru recuperarea pe aceasta cale a prejudiciului cauzat bugetului statului, procedura administrativa va fi reluata in conformitate cu prevederile art.183 al.(3) din OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată.

\*

Având în vedere considerentele de *fapt* și de *drept* arătate, în temeiul HG nr.208/2005 privind organizarea și functionarea Ministerului Finantelor Publice și a Agentiei Nationale de Administrare Fiscală, cu modificarile și completările ulterioare, a OG nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscală, republicată, cu modificarile și completările ulterioare, directorul executiv al Directiei Generale a Finantelor Publice a județului Teleorman,

## D E C I D E :

Art.1. Se suspenda solutionarea cauzei pentru suma totala de ..... RON [ reprezentand ..... RON - diferența taxa pe valoarea adăugată de plată; ..... RON - majorari de întârziere; ..... RON - penalități de întârziere; ..... RON - diferența impozit pe profit; ..... RON - majorari de întârziere; ..... RON - penalități de întârziere ], până la pronunțarea unei soluții definitive pe latura penala, procedura administrativă urmand să fie reluată la incetarea motivelor care au determinat suspendarea, în condițiile legii, conform celor retinute în prezenta decizie.

Art.2. Decizia poate fi atacată la instanța de contencios administrativ competență în termen de 6 luni de la comunicare.

Art.3. Prezenta a fost redactată în 4 (patru) exemplare, egal valabile, comunicată celor interesati.

Art.4. Biroul de解决are a contestațiilor va duce la indeplinire prevederile prezentei decizii.

Director executiv,