

I. In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele urmatoarele motive:

D-nul X, a formulat si depus contestatie impotriva Actului Constatator, impotriva Deciziei nr. si a Instiintarii de plata intocmite de catre de Biroul Vamal, solicitand anulara acestora.

In sustinerea contestatiei, petentul invoca urmatoarele **motive:**

-autoturismul l-a cumparat in cursul anului 2003 in Germania, stat membru al U.E

-potrivit Acordului European din 1 februarie 1993 instituind o asociere intre Romania pe de o parte, Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, publicat in M.OF 73/1993 , ratificat de Romania prin Legea nr.20/1993, publicata in M.OF 73/12.04.1993 autoturismul beneficiaza de regim preferential

-autoturismul dobandit este un produs original, acesta fiind dovedit prin certificatul de origine al masinii anexat in copie la contestatie

II. Prin Actul Constatator si Decizia, intocmite de Biroul Vamal Alba-Iulia, s-au constatat urmatoarele:

Organele abilitate din cadrul Biroului Vamal, au procedat la verificarea autoturismului VOLKSWAGEN POLO, an fabricatie 2000, cu descrierile

La pct.III din actul constatator mentionat mai sus, sunt expuse motivele verificarii:

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul Vamal aprobat prin HG 1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul 4 privind notiunea de " produse originare" si metodele de cooperare administrativa, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania pe de o parte si Comunitatile Europene si Statele membre ale acestora pe de alta parte, ratificat prin Legea 20/1993, Autoritatea Vamala a procedat la verificarea ulterioara a certificatului EUR1.Avand in vedere raspunsul primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa din 06.12.05, prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul mentionat anterior nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul Vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale, prin intocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligatie de plata in sarcina petentului in suma de... lei, reprezentand taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe. In temeiul art.85 lit.c) si art.114 din O.G nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, pentru plata cu intarziere a impozitelor, taxelor, contributiilor sociale si a altor venituri ale bugetului general consolidat, prin Decizia din aceeasi data

s-au calculat pentru perioada 12.08.2003-09.01.2006 dobanzi in suma de.... lei, penalitati de intarziere.... lei, si majorari de intarziere in suma de... lei.

Prin Instiintarea de plata din 03.02.2006 domnului X i-au fost aduse la cunostinta sumele datorate, respectiv cele cuprinse in Actul Constatator si Decizia intocmite de organele vamale.

III. Examinand cauza , in raport cu documentele dosarului si actele normative in materie, se retin urmatoarele:

În fapt, retinem ca prin Actul Constatator intocmit de Biroul Vamal, s-au stabilit in sarcina domnului X, diferente in minus (de incasat), privind taxe vamale, comision vamal, accize si alte taxe in suma totala de.... lei, motivatia care a stat la baza recalcularii drepturilor de import fiind raspunsul primit de autoritatea vamala germana cu adresa din 06.12.05, prin care s-a comunicat ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential.

Prin Decizia referitoare la obligatiile de plata accesorii aferente obligatiilor fiscale din anul precedent, s-au calculat pentru perioada 12.08.03-09.01.06 dobanzi in suma de..... lei, respectiv penalitati de intarziere in cuantum de.... lei, si majorari de intarziere in suma de... lei.

Din referatul cu propuneri de solutionare inaintat de Biroul Vamal cu adresa reiese ca la data de 11.08.2003 d-nul X s-a prezentat la Biroul Vamal solicitand vamuirea unui autoturism marca VOLKSWAGEN POLO.

In baza documentelor prezentate, conform art.90 din Codul Vamal al Romaniei, aprobat prin Legea nr.141/1997, Biroul Vamal i-a eliberat titularului chitanta de indigenare.

In conformitate cu art.106 lit.c) din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001 si pct.1 al art.32 din Protocolul nr.4 privind notiunea de produse originare si metodele de cooperare administrativa, ratificat prin OUG nr.192/2001, anexa la Acordul European, instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, autoritatea vamala a procedat la verificarea ulterioara a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR1 prezentat de d-nul X. Ca urmare a raspunsului primit de la autoritatea vamala germana cu adresa, prin care s-a comunicat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential, in baza art.107 din Regulamentul vamal aprobat prin HG nr.1114/2001, coroborat cu art.61 Cod Vamal, Biroul Vamal a luat masuri de recuperare a datoriei vamale prin intocmirea Actului Constatator si a Procesului Verbal privind calculul accesoriilor pentru neplata in termen a obligatiilor fata de bugetul de stat.

Impotriva actelor intocmite de Biroul Vamal, respectiv Act Constatator si Proces Verbal din aceeasi data, D-nul X a formulat si depus contestatie invocand in sprijinul acesteia urmatoarele motive:

-in cursul anului 2003 a cumparat un autoturism marca Volkswagen Polo, in Germania, stat membru al UE

-bunul importat beneficiaza de regim preferential potrivit Acordului European din 1 februarie 1993 instituind o asociere intre Romania, pe de o parte si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora pe de alta parte, publicat in M.OF nr.73/1993, ratificat de Romania prin Legea nr.20/1993

-sustine ca autoturismul este un produs originar, acesta fiind dovedit prin certificatul de origine al masinii anexat in copie la contestatie

În drept, H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României, la art. 105 stipulează că “preferințele tarifare stabilite prin acordurile ori convențiile internaționale se acordă la depunerea certificatului de origine a mărfurilor și înscrierea codului stabilit pentru fiecare acord sau convenție în rubrica corespunzătoare din declarația vamală în detaliu.”

Art. 106 lit. c) din actul normativ menționat mai sus, prevede că “*Biroul vamal poate solicita autorității emitente a certificatului de origine a mărfurilor verificarea acestuia în următoarele cazuri:*

“c) în orice alte situații decât cele prevăzute la lit. a) și b), în care autoritatea vamală are îndoieli asupra realității datelor din dovada de origine. În acest caz regimul preferențial se acordă și ulterior se solicită verificarea dovezii de origine.”

Art.35 din Legea 20/1993 privind ratificarea Acordului European instituind o asociere, intre Romania pe de o parte, si Comunitatile Europene si statele membre ale acestora, pe de alta parte, prevede : *“Protocolul nr.4 stabileste regulile de origine pentru aplicarea preferintelor tarifare, iar in art.75 din Codul Vamal se stipuleaza faptul ca :”In aplicarea regimului tarifar preferential ,regulile si formalitatile necesare pentru determinarea originii marfurilor sunt cele stabilite in acordurile si conventiile internationale la care Romania este parte.*

Punctul 1 al art. 32 din Protocolul nr.4 privind definirea noțiunii de “ produse originare” și metodele de cooperare administrativă, ratificat prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 1/25.01.1997 stipulează că:

“ 1. Verificarea ulterioară a dovezilor de origine se efectuează prin sondaj sau ori de câte ori autoritățile vamale ale țării importatoare au suspiciuni întemeiate în legătură cu autenticitatea acestor documente, cu caracterul originar al produselor în cauză sau cu îndeplinirea celorlalte condiții stipulate în acest protocol.”

De asemenea, la art. 61 alin. (1) din Legea nr. 141/1997 privind Codul vamal al României se menționează :

“ Autoritatea vamală are dreptul ca, într-o perioadă de 5 ani de la acordarea liberului de vamă, să efectueze controlul vamal ulterior al operațiunilor.”

În conformitate cu art. 106 lit. c) din H.G. nr. 1114/2001 și pct. 1 al art. 32 din Protocolul nr. 4, autoritatea vamală a procedat la verificarea ulterioară a dovezii de origine, respectiv certificatul EUR 1. Ca urmare a

raspunsului primit de la Autoritatea Vamala Germana cu adresa din 06.12.05 in care s-a evidentiat faptul ca autoturismul acoperit de certificatul EUR 1 nu beneficiaza de regim tarifar preferential , s-au luat masuri de recuperare a datoriei vamale.

La art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 pentru aprobarea Regulamentului de aplicare a Codului vamal al României se prevede că ” în toate cazurile în care în urma verificării dovezilor de origine rezultă că acordarea regimului preferențial a fost neîntemeiată, autoritatea vamală ia măsuri pentru recuperarea datoriei vamale prin întocmirea de acte constatatoare.”

Protocolul nr.4 al Acordului Romania-UE ratificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr.1/25.01.1997 stipuleaza la art.16 pct.1 lit a) :

"Producele originare din comunitate beneficiaza la importul in Romania, de prevederile acordului prin prezentarea :

a) fie a unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, al carui model figureaza in anexa nr .III

Iar la Art.17 din acelasi protocol se mentioneaza procedura pentru eliberarea unui certificat de circulatie a marfurilor EUR 1, si anume ca:

"1.certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1 este eliberat de catre autoritatile vamale ale tarii exportatoare pe baza cererii scrise a exportatorului sau sub raspunderea exportatorului, de catre reprezentantul sau autorizat."

"2.In acest scop exportatorul sau reprezentantul sau autorizat completeaza atat certificatul de circulatie a marfurilor EUR 1, cat si formularul de cerere ale caror modele figureaza in anexa nr III

Administratia vamala germana, a transmis ca autovehiculul acoperit de certificatul EUR 1 nu este un produs originar in sensul acordului Romania-UE, autovehiculul acoperit de certificatul mentionat nu beneficiaza de regim tarifar preferential .

Prin coroborarea textelor de lege invocate anterior si având în vedere prevederile art. 107 din H.G. nr. 1114/2001 coroborat cu art 61 din Legea nr. 141/1997, consideram că Biroul Vamal in mod corect a luat măsura recuperării datoriei vamale, prin întocmirea Actului Constatator prin care s-a stabilit o obligatie de plata in suma de... lei si Decizia prin care s-au stabilit in sarcina contestatorului dobanzi in suma de.... lei, penalitati de intarziere si majorari in suma de.... lei.

Pentru considerentele expuse în continutul deciziei, si în temeiul Art.180 si 186 din O.G nr.92/2003 republicata privind Codul de Procedura Fiscala, publicata in Monitorul Oficial Nr. 863 din 26 septembrie 2005, s-a decis respingerea ca neîntemeiată a contestației formulate de D-nul X, pentru suma totala de... RON reprezentand taxe vamale, dobanzi si penalitati de intarziere, stabilite prin Actul Constatator, respectiv Decizia intocmite de organele vamale.