



Ministerul Finanțelor Publice

Agenția Națională de Administrare Fiscală

Directia Generală a Finanțelor

Publice a Județului Maramureș

Biroul Soluționarea Contestațiilor



Decizia nr. 2180 din 03.11.2011 privind solutionarea
contestatatiei formulate de **X** cu domiciliul fiscal in loc. F. M., nr. ...,
inregistrata la Directia Generala a Finantelor Publice
sub nr. /10.10.2011.

Directia Generala a Finantelor Publice a fost sesizata de catre
Activitatea de Inspectie Fiscala M. prin adresa nr. /06.10.2011, inregistrata
sub nr. /10.10.2011, asupra contestatiei depuse de X, impotriva deciziei de
impunere nr. /28.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala in baza
raportului de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011.

Contestatia are ca obiect suma totala de lei, reprezentand:

..... lei - impozit pe venit;

..... lei - majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente taxei
pe impozitului pe venit.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art.205
alin.(1), art.206, art.207 si art.209 alin.(1) lit.a) din Ordonanta Guvernului
nr.92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, Directia Generala
a Finantelor Publice este investita sa se pronunte asupra contestatiei.

I. Prin contestatia formulata, X solicita admiterea acesteia, motivand
urmatoarele:

Organele de inspectie fiscala au constatat ca nu a declarat in totalitate,
in perioada 2008 – 2010, veniturile realizate din prestari de servicii conform
facturilor emise catre Primaria R. C. si au calculat un impozit pe venit
suplimentar in suma de lei si accesorii aferente in suma de lei.

Deoarece in momentul controlului nu a putut prezenta documentele
contabile intocmite pe parcursul functionarii persoanei fizice autorizate,
organele de inspectie fiscala au considerat deductibile doar cheltuielile cu
carburantii.

Contestatoarea precizeaza ca pentru realizarea acestor venituri a desfasurat activitati de excavare, transport moloz, piatra concasata, reparatii drumuri si montare tuburi pe raza comunei R. C., folosind mai multe utilaje de incarcare, transport si de nivelare, aflate in proprietatea acesteia si achizitionate in acest scop, pentru care a prezentat organelor de inspectie fiscala facturile si contractele de achizitie, asa cum se consemneaza si in raportul de inspectie fiscala.

Avand in vedere ca toate aceste utilaje au fost utilizate in mod direct pentru realizarea veniturilor, contestatoarea solicita deducerea amortizarii acestora conform art. 48 pct. 4 din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal.

II. Prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011, organele de inspectie fiscala din cadrul Activitatii de Inspectie Fiscala au constatat urmatoarele:

Forma inspectiei fiscale a fost inspectia fiscala generala si a vizat perioada 01.01.2008-31.12.2010.

X este inregistrata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul M. sub nr. F./.../2004 si are ca obiect principal de activitate: Lucrari de excavatii, Activitati de servicii anexe in gospodarie si Reparatii de drumuri.

In anul 2008, contribuabilul a declarat un venit impozabil estimat pe baza normelor de venit in suma de lei.

Administratia Finantelor Publice S. M. a emis decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit din data de 20.08.2008, pentru obiectul principal de activitate reprezentand lucrari de excavare, stabilind plati anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei.

Din verificarile efectuate si din documentele prezentate de contribuabil, a rezultat ca in cursul anului 2008, acesta a realizat venituri totale in suma de lei, din diferite prestari de servicii, efectuate catre Primaria R. C., conform facturii nr.../26.09.2008.

Atat din factura mentionata cat si din situatia de lucrari anexata rezulta ca X a desfasurat atat activitati de excavare, conform normei de venit in baza careia a fost impus, cat si alte activitati, cum ar fi: transport moloz si piatra concasata pe diferite drumuri si ulite de pe raza comunei R. C.

Astfel, contribuabilul a realizat in anul 2008 venituri care se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, care precizeaza ca in cazul in care un contribuabil desfasoara o activitate pentru care venitul net se determina pe baza normelor de venit si o alta activitate independenta, venitul net anual se determina pe baza contabilitatii in partida simpla, conform art. 48 din Legea nr. 571/2003.

Pentru anul 2008, avand in vedere veniturile realizate din prestarea serviciilor conform facturii emise catre Primaria R. C. in suma de lei si cheltuielile cu carburantii in suma de lei, deductibile fiscal rezulta un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei, dar tinand cont de platile anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei, achitate de X, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de ... lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe venit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de ... lei, conform art. 120 alin. (7) din O.G. nr. 92/2003 si O.U.G. nr. 39/2010.

In anul 2009, contribuabilul a declarat un venit impozabil estimat pe baza normelor de venit in suma de lei.

Administratia Finantelor Publice S M a emis decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit din data de 28.01.2009, pentru obiectul principal de activitate reprezentand lucrari de excavare, stabilind plati anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei.

Din verificarile efectuate si din documentele prezentate de X, a rezultat ca in cursul anului 2009 a realizat venituri totale in suma de lei, din diferite prestari de servicii efectuate catre Primaria R C, conform facturilor fiscale emise de aceasta.

Atat din facturi cat si din situatiile de lucrari anexate rezulta ca X a desfasurat atat activitati de excavare, conform normei de venit in baza careia a fost impus, cat si alte activitati, cum ar fi: transport moloz si piatra concasata pe diferite drumuri si ulite de pe raza comunei R C, reparatii drumuri, montare tuburi, etc.

Astfel, contribuabilul a realizat in anul 2009 venituri care se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal iar venitul net anual se determina pe baza contabilitatii in partida simpla, conform art. 48 din acelasi act normativ.

Pentru anul 2009, avand in vedere veniturile realizate din prestarea serviciilor conform facturilor emise catre Primaria R C in suma de lei si cheltuielile cu carburantii in suma de lei, deductibile fiscal rezulta un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei, dar tinand cont de platile anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei, achitate de X, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru neachitarea la scadenta a impozitului pe venit determinat suplimentar, organele de inspectie fiscala au calculat dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei.

In anul 2010, contribuabilul a declarat un venit impozabil estimat pe baza normelor de venit in suma de lei.

Administratia Finantelor Publice S M a emis decizia de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit din data de 04.03.2010, pentru obiectul principal de activitate reprezentand lucrari de excavare, stabilind plati anticipate cu titlu de impozit in suma de lei.

Din verificarile efectuate si din documentele prezentate de X, a rezultat ca in cursul anului 2010 a realizat venituri totale in suma de lei, din diferite prestari de servicii, efectuate catre Primaria R C, conform facturilor fiscale emise de aceasta.

Atat din facturi cat si din situatiile de lucrari anexate rezulta ca X a desfasurat atat activitati de excavare, conform normei de venit in baza careia a fost impus, cat si alte activitati, cum ar fi: transport moloz si piatra concasata pe diferite drumuri si ulite de pe raza comunei R C, reparatii drumuri, montare tuburi, etc.

Astfel, contribuabilul a realizat in anul 2010 venituri care se incadreaza la art. 49 alin. (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal iar venitul net anual se determina pe baza contabilitatii in partida simpla, conform art. 48 din acelasi act normativ.

Pentru anul 2010, avand in vedere veniturile realizate din prestarea serviciilor conform facturilor emise catre Primaria R C in suma de ... lei si cheltuielile cu carburantii in suma de lei, deductibile fiscal rezulta un venit impozabil in suma de lei si un impozit pe venit in suma de lei, dar tinand cont de platile anticipate cu titlu de impozit in suma de ... lei, achitate de X, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei.

Pentru anul 2010 nu au fost calculate dobanzi si penalitati de intarziere.

Astfel, in urma verificarii, organele de inspectie fiscala au stabilit in sarcina X un impozit pe venit suplimentar in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

Raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011 a stat la baza emiterii deciziei de impunere nr...../28.07.2011 privind obligatiile fiscale contestate de X in suma totala de lei, reprezentand impozit pe venit in suma de lei si majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente in suma de lei.

III. Luand in considerare sustinerile contestatoarei, constatările organelor de inspectie fiscala, documentele existente la dosarul cauzei, precum si actele normative invocate de contestatoare si de organele de

inspectie fiscala, s-au retinut urmatoarele:

1. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei, stabilit suplimentar prin decizia de impunere nr./28.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, prin raportul de inspectie fiscala incheiat in data de 27.07.2011, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada 2008 – 2010 X a declarat un venit impozabil estimat pe baza normelor de venit in suma de lei/an.

Administratia Finantelor Publice S M a emis decizii de impunere pentru plati anticipate cu titlu de impozit, pentru activitatea reprezentand lucrari de excavare, stabilind plati anticipate cu titlu de impozit in suma de lei/an.

In urma controlului, organele de inspectie fiscala au constatat ca in perioada verificata, societatea a realizat venituri totale de lei, din care in suma de lei in anul 2008, in suma de lei in anul 2009 si in suma de lei in anul 2010, din prestari servicii efectuate catre Primaria R C, reprezentand atat activitati de excavare, conform normei de venit cat si transport moloz si piatra concasata pe diferite drumuri si ulite de pe raza comunei R C, reparatii drumuri si montare tuburi.

Organele de inspectie fiscala au constatat ca intrucat contribuabilul a desfasurat si alte activitati decat cele pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit, venitul net anual se determina pe baza contabilitatii in partida simpla.

Astfel, avand in vedere veniturile in suma de lei, realizate din prestarea serviciilor, cheltuielile cu combustibilul in suma de lei, deductibile fiscal si platile anticipate cu titlu de impozit de ... lei/an, achitate de contribuabil, organele de inspectie fiscala au stabilit un impozit pe venit suplimentar in suma de lei, din care ... lei pentru anul 2008, lei pentru anul 2009 si lei pentru anul 2010.

In drept, art. 49 alin. (1), (2), (3) si (6) din Legea nr. 571/2003 privind Codul fiscal, precizeaza:

“(1) Venitul net dintr-o activitate independentă, care este desemnată conform alin. (2) și care este desfășurată de către contribuabil, individual, fără salariați, se determină pe baza normelor de venit.

(2) Ministerul Finanțelor Publice elaborează normele care conțin nomenclatorul activităților pentru care venitul net se stabilește pe bază de norme de venit și precizează regulile care se utilizează pentru stabilirea acestor norme de venit.

(3) Direcțiile generale ale finanțelor publice teritoriale au obligația

de a stabili și publica anual normele de venit înainte de data de 1 ianuarie a anului în care urmează a se aplica normele respective.

(6) În cazul în care un contribuabil desfășoară o activitate din cele prevăzute la alin. (1) și o altă activitate care nu este prevăzută la alin. (1), atunci venitul net din activitățile independente desfășurate de contribuabil se determină pe baza contabilității în partidă simplă, conform art. 48”.

Luand in considerare prevederile legale citate si cele aratate in continutul decizie, se retine ca intrucat X a realizat in perioada verificata, pe langa activitatea de excavare, pentru care venitul net se determina pe baza de norme de venit si alte activitati, respectiv transport moloz si piatra concasata, reparatii drumuri si montare tuburi, venitul net se determina pe baza contabilitatii in partida simpla.

Art. 48 din Legea nr. 571/2003, prevede:

“(1) Venitul net din activități independente se determină ca diferență între venitul brut și cheltuielile efectuate în scopul realizării de venituri, deductibile, pe baza datelor din contabilitatea în partidă simplă, cu excepția prevederilor art. 49 și 50”.

In temeiul prevederilor legale citate, se retine ca X datoreaza impozitul pe venit suplimentar in suma de lei, calculat de organele de inspectie fiscala ca diferenta intre veniturile realizate in urma prestarilor de servicii catre Primaria comunei R C si cheltuielile cu combustibilul, deductibile fiscal, din care au fost scazute platile anticipate cu titlu de impozit achitate de contribuabil.

Sustinerea contestatoarei ca organele de inspectie fiscala nu au luat in considerare ca deductibila fiscal amortizarea utilajelor aflate in proprietatea acesteia si achizitionate in scopul realizarii veniturilor nu poate fi retinuta in solutionarea favorabila a contestatiei deoarece art. 48 alin. (4) lit. c) si alin. (8) din Legea nr. 571/2003 precizeaza:

“(4) Condițiile generale pe care trebuie să le îndeplinească cheltuielile aferente veniturilor, pentru a putea fi deduse, sunt:

c) să respecte regulile privind amortizarea, prevăzute în titlul II, după caz;

(8) Contribuabilii care obțin venituri din activități independente sunt obligați să organizeze și să conducă contabilitate în partidă simplă, cu respectarea reglementărilor în vigoare privind evidența contabilă, și să completeze Registrul-jurnal de încasări și plăți, Registrul-inventar și alte documente contabile prevăzute de legislația în materie”.

Astfel, asa cum rezulta din raportul de inspectie fiscala, X nu a condus evidenta contabila in partida simpla, nu detine Registrul-jurnal de incasari si plati, Registrul-inventar, fisa mijlocelor fixe si alte documente contabile prevazute de legislatia in materie.

De asemenea, pentru o parte din vehicule si utilaje pretul de achizitie inscris facturi si in contractele de vanzare-cumparare este exprimat in euro iar facturile nu sunt traduse in limba romana.

Avand in vedere cele precizate, se retine ca X va avea drept de deducere a cheltuielilor cu amortizarea vehiculelor si utilajelor in cauza, dupa inregistrarea acestora in evidenta contabila si cu respectarea regulilor privind amortizarea, prevazute de normele legale in vigoare.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand impozit pe venit in suma de lei, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

2. Directia Generala a Finantelor Publice este investita sa se pronunte daca X datoreaza suma de lei, reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere aferente impozitului pe venit, calculate prin decizia de impunere nr./28.07.2011 emisa de Activitatea de Inspectie Fiscala.

In fapt, asa cum s-a aratat la capatul de cerere solutionat anterior, X datoreaza impozitul pe venit in suma de lei.

Pentru neachitarea in termen legal a impozitului pe venit, organele de inspectie fiscala au calculat majorari si dobanzi de intarziere in suma de lei si penalitati de intarziere in suma de lei.

In drept, art.119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, in vigoare pana la data de 30.06.2010, precizeaza:

“Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen majorari de intarziere”.

Art.120 alin. (1) si alin.(7) din acelasi act normativ, in vigoare pana la data de 30.06.2010, prevede:

“(1) Majorarile de intarziere se calculeaza pentru fiecare zi de intarziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate, inclusiv’.

(7)Nivelul majorarii de intarziere este de 0,1% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Incepand cu data de 01.07.2010 se datoreaza dobanzi si penalitati de intarziere conform art. 119 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003,

modificat prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010 care prevede:

“(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobanzi si penalitati de intarziere”.

Art. 120 alin. (1) si (7) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, precizeaza:

“(1) Dobanzile se calculeaza pentru fiecare zi de întârziere, incepand cu ziua imediat urmatoare termenului de scadenta si pana la data stingerii sumei datorate inclusiv.

(7) Nivelul dobanzii de intarziere este de 0,05% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Art.120 alin.(7) din Ordonanta Guvernului nr.92/2003, cu modificarile si completarile ulterioare, aplicabil incepand cu 01.10.2010, prevede:

“(7) Nivelul dobanzii de întârziere este de 0,04% pentru fiecare zi de intarziere si poate fi modificat prin legile bugetare anuale.”

Luand in considerare prevederile legale citate, se retine ca pentru impozitul pe venit in suma de lei neachitat la scadenta, X datoreaza majorarile si dobanzile de intarziere in suma de lei.

Art. 120¹ alin. (2) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, modificata si completata prin Ordonanta de urgenta a Guvernului nr. 39/2010, in vigoare de la data de 01.07.2010, prevede:

“(2) Nivelul penalitatii de intarziere se stabileste astfel:

a) daca stingerea se realizeaza in primele 30 de zile de la scadenta, nu se datoreaza si nu se calculeaza penalitati de intarziere pentru obligatiile fiscale principale stinse;

b) daca stingerea se realizeaza in urmatoarele 60 de zile, nivelul penalitatii de intarziere este de 5% din obligatiile fiscale principale stinse;

c) dupa implinirea termenului prevazut la lit. b), nivelul penalitatii de intarziere este de 15% din obligatiile fiscale principale ramase nestinse”.

In temeiul prevederilor legale citate se retine ca intrucat X nu a achitat impozitul pe venit in suma de lei in termenul legal, datoreaza penalitatile de intarziere in suma de lei.

In concluzie, pentru capatul de cerere reprezentand majorari, dobanzi si penalitati de intarziere in suma de lei aferente impozitului pe venit, contestatia urmeaza sa fie respinsa ca neintemeiata.

Pentru considerentele retinute in continutul deciziei si in temeiul

prevederilor art. 210 si art. 216 alin. (1) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se

DECIDE

Respingerea ca neintemeiata a contestatiei formulate de X, cu domiciliul fiscal in loc. F. M., nr. ..., jud. M.

Prezenta decizie poate fi atacata la Tribunalul M. in termen de 6 luni de la data comunicarii.

DIRECTOR EXECUTIV