

MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR  
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA  
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE  
JUDETUL BRAILA

**DECIZIA Nr. 77**  
din 2008

privind solutionarea contestatiei formulata de \_\_\_\_\_  
Braila, inregistrata la D.G.F.P. Judetul Braila sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008

Ministerul Economiei si Finantelor - Agentia Nationala de Administrare Fiscala - Directia Generala a Finantelor Publice Judetul Braila a fost sesizata de Directia Judeteana pentru Accize si Operatiuni Vamale Braila prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, inregistrata la directia teritoriala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, privind contestatia formulata de \_\_\_\_\_ impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, emisa de autoritatea vamala.

\_\_\_\_\_ Braila are sediul social in Braila, str.\_\_\_\_\_, nr.\_\_\_\_, este inmatriculata la Oficiul Registrului Comertului de pe langa Tribunalul Braila sub nr.J09/\_\_\_\_/\_\_\_\_, are atribuit codul de inregistrare fiscala in scopuri de TVA nr. RO\_\_\_\_ si este reprezentata de \_\_\_\_\_ in calitate de director general.

Obiectul contestatiei il constituie obligatiile fiscale in suma totala de \_\_\_\_\_ RON, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ RON, comision vamal in suma de \_\_\_\_\_ RON si TVA in suma de \_\_\_\_\_ RON, stabilite de Biroul Vamal Braila prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008.

Decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 a fost inaintata contestatoarei cu adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 si comunicata fara numar din data de \_\_\_\_\_2008, confirmata de primire in data de \_\_\_\_\_2008, iar contestatia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 a fost depusa la autoritatea vamala sub nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, fiind astfel respectat termenul legal prevazut la art.207(1) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare.

Constatand indeplinite conditiile de procedura prevazute la art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a) din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, D.G.F.P. Judetul Braila este investita sa solutioneze contestatia.

I. Prin contestatia nr. \_\_\_/\_\_\_2008, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2008 si la directia teritoriala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2008, \_\_\_\_\_ Braila contesta drepturi vamale in suma totala de \_\_\_ lei, stabilite prin decizia pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr. \_\_\_/\_\_\_2008, motivand ca decizia a fost emisa pentru a treia oara, fara a mai efectua nici un control vamal, si deci fara a exista un proces-verbal de constatare a unei situatii de fapt.

Contestatoarea precizeaza ca in decizia nr. \_\_\_/\_\_\_2008, autoritatea vamala sustine ca la emiterea acestei decizii are in vedere decizia nr. \_\_\_/\_\_\_2008 a D.G.F.P. Braila in ceea ce priveste cuantumul creantei si data la care s-a nascut datoria vamala, fara a tine cont de prevederile art.186(3) din Codul de procedura fiscala, din care nu rezulta posibilitatea acesteia de a tine cont preferential de anumite aspecte ale considerentelor deciziei de solutionare, ci care dispun sa se emita un nou act administrativ care sa aiba in vedere strict considerentele deciziei de solutionare, astfel ca, aceasta a incalcat prevederile art.216(3) din Codul de procedura fiscala.

De asemenea, in decizia atacata, autoritatea vamala sustine ca procesul-verbal de control nr. \_\_\_/\_\_\_2007 nu a fost contestat in termenul legal prin plangere prealabila, potrivit Legii privind contenciosul administrativ, coroborate cu dispozitiile aplicabile ale Ordinului A.N.A.F.-A.N.V. nr.7521/2006, iar contestatoarea precizeaza ca aceasta afirmatie este falsa, deoarece prin contestatia nr. \_\_\_/\_\_\_2007, inregistrata la autoritatea vamala sub nr. \_\_\_/\_\_\_2007, aceasta a solicitat anulara in totalitate a procesului-verbal de control, contestatia fiind formulata in termenul legal prevazut la art.177(1) din Codul de procedura fiscala, aceasta contestatie fiind solutionata de D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.81/2007.

Pe fondul cauzei, contestatoarea motiveaza ca aplicabilitatea temeiului de drept precizat in decizia pentru regularizarea situatiei nr. \_\_\_/\_\_\_2008, si anume prevederile art.226 si art.227 din Codul vamal, care reglementeaza stabilirea datoriei vamale la import, nu a fost dovedita, in sensul ca, in expunerea de motive autoritatea vamala nu a mentionat faptul ca ar fi efectuat operatiuni de import cu firma \_\_\_\_\_, nu a facut dovada consumului sau utilizarii pentru prima oara a bunurilor, in alte conditii decat cele prevazute de legislatia in vigoare, iar in ceea ce priveste calificarea ca debitor al datoriei vamale a ultimei persoane cunoscute ca fiind in posesia marfurilor, face precizarea ca, proprietara bunurilor nu a lasat pe teritoriul zonei libere nici un bun ulterior datei incetarii contractului de inchiriere.

Aceleasi precizari le face contestatoarea si cu privire la aplicabilitatea prevederilor art.237-238 din Codul vamal si ale art.10-11 din Codul fiscal.

Conform prevederilor art.65(2) din Codul de procedura fiscala, organul fiscal are sarcina de a motiva decizia de impunere pe baza de probe sau constatari proprii, contestatoarea apreciind ca autoritatea vamala a incalcat in mod evident aceasta obligatie legala.

Concluzia contestatoarei, este ca autoritatea vamala doreste sa o oblige in mod arbitrar si cu orice pret la plata unei pretinse datorii vamale, in conditiile in

care autoritatii vamale ii reveneau anumite obligatii fata de bunurile introduse de operatori in zona libera, conform prevederilor art.F, punctele 31-34 din Decizia nr.177/2003 a D.G.V.

In plus, contestatoarea precizeaza pentru a treia oara ca firma \_\_\_\_\_ nu figureaza in evidentele sale contabile cu obligatii restante, deci aceasta nu putea sa aplice clauza 7.6.2 din contractul de inchiriere, pentru ca ar fi insemnat o imbogatire fara just temei, iar abandonul marfurilor nu este cunoscut drept una dintre modalitatile legale de constituire a dreptului de proprietate in favoarea unui agent economic.

Potrivit clauzei din contractul de inchiriere contestatoarea sustine ca ar fi avut un simplu drept de valorificare in vederea recuperarii unei creante restante, care nu se poate confunda cu transferul dreptului de proprietate.

Cu privire la aplicabilitatea prevederilor art.15 din Legea nr.84/1992, conform carora persoanele juridice isi pot transfera in strainatate capitalul si profitul daca isi achita toate obligatiile catre statul roman si catre partenerii contractuali, contestatoarea afirma ca aceasta prevedere nu ii este aplicabila, aceasta fiind aplicabila operatorilor-persoane juridice straine ce desfasoara activitati economice in zona libera.

In ceea ce priveste obligatia sa de a anunta autoritatea vamala, la incetarea contractului, in legatura cu existenta unor bunuri abandonate, contestatoarea afirma ca prin adresa nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2006 a adus la cunostinta autoritatii vamale ca nu mai exista bunuri ale firmei \_\_\_\_\_ in zona libera, asa cum de altfel rezulta si din evidentele de la Biroul Dispecerat, ultimile marfuri fiind scoase la data de 09.12.2004, cu patru zile anterior expirarii contractului.

Contestatoarea nu intelege ce relevanta are afirmatia ca "in alte cazuri, \_\_\_\_\_ Braila a procedat la interzicerea accesului unor firme in perimetre sau retinerea unor mijloace de transport in cazul unor intarzieri ale platilor contractuale", avand in vedere ca firma \_\_\_\_\_ nu a figurat cu creante restante, aceasta achitand in totalitate obligatiile contractuale, iar limitarea accesului operatorilor in zona libera se realizeaza atunci cand reprezentantii acestora nu detin permise de acces si licente de lucru in zona libera, obligatie legala prevazuta de O.M.L.P.T.L. Nr.1413/2002, situatie in care nu se afla aceasta firma.

Cu privire la motivul de fapt precizat la pct.2.1.1 din actul administrativ fiscal atacat, si anume, culpa debitorului pentru nerespectarea prevederilor normelor tehnice privind aplicarea uniforma a reglementarilor vamale in zonele libere, contestatoarea motiveaza ca nu se precizeaza in ce consta culpa, in mod concret si care sunt dovezile pentru sustinerea asa zisei culpe.

In concluzie, contestatoarea afirma ca nu contesta atributiile legale ale autoritatii vamale la stabilirea datoriei vamale si a debitorului vamal, dar actele normative aplicabile in materie stabilesc niste criterii legale conform carora acestea se stabilesc, iar nerespectarea criteriilor legale, face ca stabilirea datoriei vamale si a debitorului vamal sa fie facuta in mod abuziv, existand riscul provocarii de daune unor persoane incadrate in acest mod in categoria debitorilor vamali.

In drept, contestatoarele isi motiveaza contestatia pe prevederile art.65(2), art.205 si urm., art.216(3) din Codul de procedura fiscala, lit.F pct.31-34 din Decizia nr.177/2003 a D.G.V.

Fata de motivele precizate, contestatoarea solicita admiterea contestatiei si pe cale de consecinta, desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 si exonerarea de la plata sumei de \_\_\_\_\_ lei cu titlu de taxe vamale, TVA si comision vamal.

II. Prin decizia pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, emisa in baza Deciziei nr.249/2007 a D.G.F.P. Judetul Braila, in ceea ce priveste cuantumul creantei si data la care s-a nascut datoria vamala, precum si avand in vedere ca operatiunea vamala s-a inchis din oficiu in baza procesului-verbal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, "ce nu a fost contestat in termen legal de catre debitorul \_\_\_\_\_ Braila, prin plangere prealabila", potrivit Legii privind contenciosul administrativ, coroborate cu dispozitiile aplicabile ale O.A.N.A.F.-A.N.V.nr.7521/2006, autoritatea vamala a calculat in sarcina \_\_\_\_\_ Braila datoria vamala in suma totala de \_\_\_\_\_ lei, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ lei, comision vamal in suma de \_\_\_\_\_ lei si T.V.A. in suma de \_\_\_\_\_ lei, motivat de faptul ca, in baza contractului de inchiriere nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2004 si a actelor aditionale ale acestuia, incheiat intre contestatoarele in calitate de locator si firma \_\_\_\_\_ in calitate de locatar, au fost introduse, depozitate si comercializate marfuri straine in spatiul inchiriat, ultima operatiune avand loc la expirarea contractului, in data de \_\_\_\_\_2004, fara a fi lichidat stocul de marfa.

La controlul efectuat de autoritatea vamala in data de \_\_\_\_\_2006 a fost constatata disparitia marfurilor, iar in baza art.226-227;237-238 din Legea nr.86/2006, art.10-11(1) teza a doua din Codul fiscal, art.2 si 15 din Legea nr.84/1992, s-a nascut datoria vamala, iar elementele de taxare fiind cele din data de 13.01.2005, data la care \_\_\_\_\_ avea obligatia sa comunice autoritatii vamale marfurile aflate in zona libera, supuse drepturilor de import, aceasta tinand cont si de clauza 7.6.2 din contractul de inchiriere, conform careia partile au convenit ca "locatorul are dreptul sa valorifice marfurile depozitate si neridicate in termen de 30 de zile de la expirarea contractului."

Autoritatea vamala isi motiveaza constatarea si pe prevederile art.2 din Legea nr.84/1992, in care se mentioneaza ca zonele libere fac parte integranta din teritoriul statului roman si li se aplica legislatia nationala, precum si ale art.15 din acelasi act normativ, conform caruia, la lichidarea sau restrangerea activitatii desfasurate in zona libera persoanele juridice straine pot transfera in strainatate capitalul si profitul, dupa plata tuturor obligatiilor catre statul roman si partenerii contractuali.

Pe baza acestor prevederi legale, autoritatea vamala considera ca datoria vamala catre statul roman trebuie recuperata in cazul unor marfuri abandonate, deoarece stationarea unor marfuri de origine straina in zonele libere nu este limitata in timp, daca exista un proprietar al acestora, in caz contrar, \_\_\_\_\_ avand obligatia de a anunta autoritatile vamale despre aceasta situatie, supravegherea vamala efectuandu-se, la limita zonei libere, intrarea in perimetru fiind permisa numai cu aprobarea administratiei.

III. D.G.F.P. Judetul Braila avand in vedere sustinerile contestatoarei in raport de constatarile autoritatii vamale, actele si lucrarile dosarului cauzei, precum si alte reglementari legale aplicabile spetei, retine urmatoarele:

**Cauza supusa solutionarii priveste legalitate emiterii noului act administrativ fiscal, in conditiile in care autoritatea vamala nu a avut in vedere considerentele Deciziei nr.249/2007, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, in sensul ca, la baza emiterii noului act administrativ fiscal a stat procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007.**

In fapt, urmare solutiei pronuntate de catre D.G.F.P. Judetul Braila prin Decizia nr.249/2007, de desfiintare a deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, autoritatea vamala a emis decizia pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, fara a avea in vedere considerentele deciziei de solutionare, in sensul ca, noul act administrativ fiscal a fost emis in baza procesului- verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, act administrativ ce a stat la baza emiterii primei decizii pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007.

Autoritatea vamala considera procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 act subsecvent, prin care s-a incheiat din oficiu operatiunea vamala, si care produce efecte juridice motivat de faptul ca nu a fost contestat in termen legal, in temeiul Legii contenciosului administrativ.

Impotriva deciziei pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, contestatoarea formuleaza contestatie, motivand ca decizia a fost emisa pentru a treia oara, fara a mai efectua nici un control vamal, si deci, fara a exista un proces-verbal de constatare a unei situatii de fapt.

Totodata, contestatoarea motiveaza ca a contestat procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 prin contestatia nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007.

In drept, potrivit prevederilor art.63, art.64, art.65, art.70, art.77, art.78, art.79 si art.80 din Ordinul A.N.A.F. nr.7521/2006,

“ART. 63

(1) Procesul-verbal de control este un act bilateral care se semneaza de catre organul de control si de persoana controlata sau de reprezentantul legal al persoanei, in cazul controlului vamal al marfurilor ori bunurilor. Continutul orientativ al procesului-verbal de control este prezentat in anexa nr. 6.

(2) Procesul-verbal de control trebuie sa cuprinda motivele de fapt si temeiul de drept in ceea ce priveste constatările si masurile dispuse de organul de control.

**(3) Constatările din procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date si documente expuse clar si precis, eliminandu-se orice elemente si descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul acestuia.**

(4) Neregulile constatate se consemneaza in mod obligatoriu in procesul-verbal de control, precizandu-se in mod concret actele normative incalcate, respectiv articolul si alineatul din acestea, cu determinarea exacta a influentelor in situatiile in care s-a constatat nasterea unei datorii vamale sau sume platite in plus.

Prin procesul-verbal de control se stabilesc, de asemenea, diferente in plus sau in minus privind alte taxe si impozite datorate statului, in cadrul operatiunilor vamale.

(5) In procesul-verbal de control se vor inscrie, la fiecare neregula constatata, masurile luate operativ in timpul controlului, cu mentionarea documentelor intocmite, sau masurile ce vor fi luate in continuare de persoanele controlate, cu indicarea termenelor de comunicare la Directia supraveghere si control vamal, la serviciile supraveghere si control vamal sau la birourile vamale, dupa caz.

(6) Persoana fizica sau reprezentantul legal al persoanei juridice va fi informat pe parcursul desfasurarii controlului asupra constatarilor rezultate din acesta.

(7) Procesul-verbal de control, semnat de organul de control si de persoanele controlate sau de reprezentantii legali ai acestora ori numai de organul de control, se inregistreaza la registratura organului de control, la incheierea controlului. Procesul-verbal de control in care sunt consemnate fapte ce atrag raspunderea materiala sau penala, dupa caz, se semneaza in mod obligatoriu si de persoanele facute raspunzatoare, cand acestea pot fi identificate in timpul controlului.

(8) In situatiile in care controlul nu se efectueaza la sediul sau la domiciliul persoanei, cand reverificarea declaratiilor se efectueaza pe baza de documente aflate la dispozitia autoritatii vamale sau primite de la alte autoritati ori persoane, potrivit dispozitiilor legale, precum si atunci cand se refuza semnarea procesului-verbal de control, acesta se semneaza inainte de comunicare numai de echipa de control. In aceste cazuri, procesul-verbal de control poate fi adus la cunostinta si, respectiv, comunicat persoanei a carei activitate a fost controlata, odata cu Decizia pentru regularizarea situatiei, prevazuta la art. 78.

(9) Data comunicarii rezultatelor controlului este considerata data semnarii de primire de catre persoana controlata sau de reprezentantul sau legal a procesului-verbal de control, in conditiile art. 44 alin. (2) lit. a) si b) din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, data inscrisa de posta la remiterea "confirmarii de primire", in conditiile art. 44 alin. (2) lit. c) din Ordonan-a Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, sau data la care expira termenul de 15 zile de la data afisarii anuntului publicitar, in conditiile alin. (2) lit. d) si alin. (3) ale art. 44 din ordonanta mentionata mai sus.

(10) In cazul in care persoanele care trebuie sa semneze procesul-verbal de control au unele obiectii asupra constatarilor organelor de control, acestea vor fi clarificate si solutionate, dupa caz, inainte de semnarea procesului-verbal de control. Daca se mentin obiectiile, acestea vor fi prezentate in scris, odata cu semnarea procesului-verbal de control.

#### ART. 64

(1) La procesul-verbal de control se vor anexa situatii, tabele, acte, documente si note explicative privind sustinerea constatarilor. Tabelele sau situatiile se intocmesc in cazurile in care este necesara sintetizarea expunerii constatarilor in

procesul-verbal de control. Tabelele si situatiile anexate la procesul-verbal de control vor fi semnate de organele de control si de conducerea si salariatii persoanelor juridice controlate, dupa caz.

(2) Documentele sau actele necesare pentru consemnarea ori fundamentarea constatarilor se anexeaza, dupa necesitati, in copie certificata de organul de control si de seful compartimentului din care provin. Acestea se anexeaza in original cand sunt considerate a fi falsificate sau nereale ori cand exista indicii ca se va urmari sustragerea sau distrugerea lor. In acest caz se lasa persoanelor si birourilor vamale copii certificate de persoanele in cauza si de organele de control.

ART. 65

(1) In conformitate cu prevederile art. 57, pentru clarificarea cauzelor si imprejurarilor care au condus la nerespectarea prevederilor legale, organele de control pot solicita explicatii scrise persoanelor care se fac vinovate de abaterile constatate si consemnate in procesul-verbal de control si pot fi stabilite anumite raspunderi in sarcina acestora, potrivit legii. Explicatii scrise sub forma de nota explicativa pot fi solicitate si altor persoane terte care pot sa contribuie la clarificarea problemelor aflate in control.

(2) Notele explicative se pot lua in orice etapa a controlului, ori de cate ori acestea sunt necesare pentru clarificarea si definitivarea constatarilor, cu conditia ca organele de control sa fie in masura sa puna intrebari precise si sa combata eventualele raspunsuri necorespunzatoare. Organele de control vor analiza raspunsurile primite, iar concluziile desprinse din analiza vor fi avute in vedere la intocmirea procesului-verbal de control.

ART. 70

Procesul-verbal de control se intocmeste si pentru cazurile in care, in urma reverificarii declaratiilor sau a controlului ulterior, regimurile vamale suspensive ori economice, sub care au fost plasate marfurile, se incheie potrivit reglementarilor vamale, din initiativa autoritatii vamale.

ART. 77

(1) In situatiile in care dupa verificarea declaratiilor vamale sau dupa controlul ulterior rezulta ca dispozitiile care reglementeaza regimul vamal respectiv au fost aplicate pe baza unor informatii inexacte ori incomplete, iar autoritatea vamala trebuie sa ia masuri pentru regularizarea situatiei, organul de control dispune sau propune masuri tinand seama de noile elemente consemnate in procesul-verbal de control.

(2) In aceste cazuri se vor avea in vedere prevederile art. 100 din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, prin care se stipuleaza ca organele de control vamal sunt indrituite sa constate diferente de datorie vamala sau alte taxe si impozite datorate in cadrul operatiunilor vamale si sa ia masuri pentru incasarea diferentelor in minus ori sa propuna restituirea celor care au fost incasate in plus, cu respectarea dispozitiilor legale.

Decizia pentru regularizarea situatiei

ART. 78

(1) **Pe baza procesului-verbal de control si a notei de prezentare se emite documentul "Decizia pentru regularizarea situatiei".** In conformitate cu prevederile art. 100 alin. (4) din Legea nr. 86/2006 privind Codul vamal al Romaniei, modelul "Deciziei pentru regularizarea situatiei" si instructiunile de completare sunt cele prevazute in anexa nr. 8. Potrivit art. 100 alin. (8) din Legea nr. 86/2006, acest document constituie titlu de creanta.

(2) **Decizia pentru regularizarea situatiei, emisa in baza procesului-verbal de control, constituie temei pentru scoaterea din evidenta a regimurilor vamale suspensive sau economice sub care au fost plasate marfurile.**

Solutionarea contestatiilor si plangerilor

ART. 79

**Decizia pentru regularizarea situatiei poate fi contestata conform procedurii prevazute in titlul IX din Ordonanta Guvernului nr. 92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, si instructiunilor pentru aplicarea acesteia, aprobate prin Ordinul presedintelui Agentiei Nationale de Administrare Fiscala nr. 519/2005.**

ART. 80

**Impotriva procesului-verbal de control care cuprinde masuri ce nu se refera la o datorie vamala sau la diferente de alte impozite si taxa datorate in cadrul operatiunilor vamale, inclusiv accesorii, se poate formula plangere prealabila in conditiile art. 7 din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificarile ulterioare."**

Din aceste reglementari legale rezulta ca procesul verbal de control este actul administrativ ce sta la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei, in situatia in care se constata diferente de drepturi vamale sau accesorii, si poate fi contestat in conformitate cu prevederile titlului IX din O.G.nr.92/2003, republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, iar in situatia in care nu se constata diferente de drepturi vamale sau accesorii, ci se dispun doar masuri, procesul verbal de control poate fi atacat in conditiile legii contenciosului administrativ nr.554/2004, cu modificarile ulterioare.

In speta, procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 a stat la baza emiterii deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, act administrativ fiscal desfiintat prin Decizia nr.81/2007, emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, si a fost contestat impreuna cu actul administrativ fiscal emis in baza sa, in conformitate cu prevederile art.205(1) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007.

Prin desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 a fost desfiintat si procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, act administrativ ce a stat la baza emiterii acesteia.

In aceasta situatie, organul vamal avea obligatia sa puna in executare Decizia nr.81/2007 emisa de D.G.F.P. Judetul Braila, sa efectueze o noua verificare



si sa incheie un alt proces verbal de control, in sensul prevederilor pct.12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul nr.519/2005 emis de Presedintele A.N.A.F., potrivit carora:

“12.7. Decizia de desfiintare va fi pusa in executare in termen de 30 de zile de la data comunicarii, iar verificarea va viza strict aceeași perioada și același obiect al contestatiei pentru care s-a emis decizia, inclusiv pentru calculul accesoriilor aferente.”

Din actele dosarului rezulta ca organul vamal nu a procedat in acest sens, respectiv nu a incheiat un alt proces verbal de control.

Dimpotriva, organul vamal a mentinut același proces verbal de control și a emis o noua decizie de regularizare, fara sa efectueze verificare in sensul prevederilor legale mentionate.

In ceea ce priveste sustinerea autoritatii vamale, din referatul nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008 cu propuneri de solutionare a contestatiei, ca procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 ar fi un act subsecvent și ca trebuia contestat in conditiile legii contenciosului administrativ, apreciem ca acesta sustinere este nefondata deoarece procesul verbal nu este un act administrativ subsecvent, ci este o anexa a deciziei pentru regularizarea situatiei, pentru ca priveste stabilirea datoriei vamale și a debitorului vamal, iar calea de atac este cea urmata de contestatoare.

De asemenea, in raport de actele din dosar, este fara temei legal sustinerea organului vamal, in sensul ca, marfurile disparute din \_\_\_\_\_ Braila ar fi trecut de drept in proprietatea contestatoarei, atat timp cat nu a fost mentionata o astfel de dovada(act) in procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 și nu a fost depusa nici la dosarul cauzei.

Conform dispozitiilor legale retinute anterior, in conditiile legii contenciosului administrativ pot fi contestate doar actele administrative ce nu privesc o datorie vamala, ori in speta, prin procesul verbal de control nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007 s-a stabilit temeiul legal in baza caruia se calculeaza datoria vamala și se stabileste debitorul vamal al acesteia, iar in baza lui a fost emisa decizia pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2007, motiv pentru care acesta a fost contestat impreuna cu aceasta.

Intrucat, autoritatea vamala nu a respectat considerentele Decizie nr.249/2007, emisa de directia teritoriala, in sensul ca nu a fost incheiat un nou proces verbal de control care sa respecte prevederile legale privind intocmirea acestuia, in sensul ca, **constatarile din procesul-verbal de control trebuie sa fie proprii organelor de control, bazate pe date și documente expuse clar și precis, eliminandu-se orice elemente și descrieri personale neconcludente, care incarca nejustificat continutul acestuia**, organul de solutionare va aplica prevederile art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, cu modificarile și completările ulterioare, care dispun:

"(3) Prin decizie se poate desfiinta total sau partial actul administrativ atacat, situatie in care urmeaza sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare."

Avand in vedere motivele de fapt si de drept retinute, organul de solutinare va desfiinta decizia pentru regularizarea situatiei nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, urmand sa se incheie un nou act administrativ fiscal care va avea in vedere stict considerentele prezentei decizii de solutionare, dupa ce va efectua o noua verificare conform prevederilor pct.12.7 din Instructiunile aprobate prin Ordinul nr.519/2005 emis de Presedintele A.N.A.F.

Ca efect al acestei solutii se retine ca, contestatoarea este repusa in situatia anterioara incheierii de catre autoritatea vamala a deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008.

Pentru cele ce preced si in temeiul art.205, art.206, art.207(1), art.209(1) lit.a), art.216(3) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007, coroborate cu prevederile art.63, art.64, art.65, art.70, art.77, art.79 si art.80 din Ordinul A.N.A.F. Nr.7521/2006, se

### **DECIDE :**

Desfiintarea deciziei pentru regularizarea situatiei privind obligatiile suplimentare stabilite de controlul vamal nr.\_\_\_\_/\_\_\_\_2008, emisa de Biroul Vamal Braila, prin care a fost stabilita o datorie vamala in sarcina \_\_\_\_\_ Braila, in suma totala de \_\_\_\_\_ RON, din care taxe vamale in suma de \_\_\_\_\_ RON, comision vamal in suma de \_\_\_\_\_ RON si TVA in suma de \_\_\_\_\_ RON, urmand sa se incheie un alt act administrativ fiscal care va avea in vedere strict considerentele deciziei de solutionare.

Prezenta decizie este definitiva in calea administrativa de atac conform prevederilor art.210(2) din O.G.nr.92/2003, republicata in anul 2007 si poate fi atacata la Tribunalul Braila in termen de sase luni de la comunicare, conform art.218(2) din acelasi act normativ.

**DIRECTOR EXECUTIV,**