



MINISTERUL ECONOMIEI SI FINANTELOR
AGENTIA NATIONALA DE ADMINISTRARE FISCALA
DIRECTIA GENERALA A FINANTELOR PUBLICE DAMBOVITA
Targoviste, Calea Domneasca nr. 166
Fax: 0245.615916; Telefon: 0245.616779; 631514
BIROUL SOLUTIONARE CONTESTATII

DECIZIA NR. 32/2007

Directia Generala a Finantelor Publice ... a fost sesizata de A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatea de Inspectie Fiscala asupra contestatiei nr. din data de ..., inregistrata la D.G.F.P. ... sub numarul ... din data de ... formulata de societatea comerciala "... S.R.L. cu sediul social in ..., str. ..., nr. ..., judetul ..., avand codul unic de inregistrare ..., inmatriculata la O.R.C. ... sub numarul ..., reprezentata prin ..., ... si ... in calitate de administratori.

Contestatia a fost formulata impotriva Deciziei de impunere nr. ... din data de ... si a Raportului de inspectie fiscala nr. ... din data de ..., pentru suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalitati aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - T.V.A. suplimentara;
- ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea stabilita suplimentar;
- ... lei - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentar.

Contestatia a fost formulata in termenul legal, este semnata de reprezentantul legal si poarta stampila societatii petente.

Constatand ca in speta sunt intrunite conditiile prevazute de art. 205, 206, si 209 alin. (1) pct. a) din O.G. nr. 92/2003 privind Codul de Procedura Fiscala, republicata, Directia Generala a Finantelor Publice ... este competenta sa solutioneze contestatia formulata de societatea comerciala "... S.R.L.

I. Petenta contesta Decizia de impunere nr. ... din data de ... si Raportul de inspectie fiscala nr. ... din data de ..., prin care au fost stabilite in sarcina societatii comerciale debite fiscale suplimentare de plata cu accesoriile aferente.

In legatura cu materialele de constructii achizitionate de societate in perioada verificata, petenta mentioneaza ca acestea s-au folosit la reparatii curente si nu la construirea de mijloace fixe asa cum au concluzionat organele de control. De asemenea dupa cum rezulta din dosarele de inventariere a patrimoniului, in perioada respectiva nu s-au inregistrat alte intrari de cladiri sau modernizari, extinderi ale celor existente.

Referitor la cheltuielile in suma de ... lei considerate de catre organul de control ca neavand legatura cu activitatea societatii, petenta mentioneaza ca acestea se regasesc in amenajarile facute de societate in spatiile destinate cazarii delegatilor si soferilor care transporta marfa. Toate obiectele de inventar si mijloacele fixe se regasesc in patrimoniul societatii, atat factic, cat si scriptic, conform inventarierilor periodice.

In legatura cu suma de ... lei reprezentand cheltuieli neadmise la deducere de catre organele de control pe considerentul ca s-au incalcat prevederile art. 21 alin.3 lit.n din Legea 571/2003 privind Codul fiscal, petentul sustine ca organul de control a interpretat gresit articolul sus mentionat, acesta referindu-se la cheltuielile de functionare, intretinere si reparatii si nu la cele cu amortizarea.

Petenta solicita in virtutea argumentelor prezentate anulara Raportului de inspectie fiscala nr. .../... si a Deciziei de impunere nr. .../... cu consecinta exonerarii de la plata a obligatiilor fiscale stabilite suplimentar in sarcina societatii.

II. Prin Raportul de Inspectie Fiscala incheiat la data de ..., care a stat la baza emiterii Deciziei de impunere nr. ... din data de ... organele de inspectie fiscala ale A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatii de Inspectie Fiscala au stabilit in sarcina societatii petente suma totala contestata de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - T.V.A. suplimentara;
- ... lei - penalitati aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea stabilita suplimentar;
- ... lei - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentar.

Prin referatul privind solutionarea contestatiei depusa de S.C. ... S.R.L. din ..., intocmit de catre A.F.P. Contribuabili Mijlocii - Activitatii de Inspectie Fiscala, se propune respingerea in totalitate a contestatiei. Totodata se mentioneaza ca nu s-a facut sesizare penala.

III. Avand in vedere cele prezentate mai sus, documentele existente la dosarul cauzei, motivatiile contestatoarei si in raport cu actele normative in vigoare, s-au retinut urmatoarele:

Directia Generala a Finantelor Publice a fost investita sa analizeze daca suma totala de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
 - lei - dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei - T.V.A. suplimentara;
 - ... lei - penalitati aferente impozitului pe profit suplimentar;
 - ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea stabilita suplimentar;
 - ... lei - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentar,
- este legal datorata.*

In fapt, inspectia fiscala s-a desfasurat la societatea comerciala ... S.R.L. din ... si a cuprins perioada ... -

Referitor la cheltuielile cu marerialele de constructii pentru reparatii achizitionate de societatea petenta in perioada verificata in suma de ... lei

Societatea a inregistrat in conturile de cheltuieli in perioada iulie ... - noiembrie ... suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu materiale de constructii aferente construirii sau imbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile. Conform art. 24 alin. 1 din Legea 571/2003 privind codul fiscal aceasta suma trebuia recuperata de societate prin amortizare lunara. Organele de inspectie fiscala au stabilit ca si cheltuiala deductibila amortizarea lucrarilor de constructii pentru perioada iulie ... - noiembrie ... in calculul profitului impozabil, respectiv al impozitului pe profit, majorand astfel cheltuielile de exploatare cu suma de ... lei, reprezentand cheltuieli cu amortizarea lucrarilor de constructii pentru perioada iulie ... - noiembrie

Referitor la cheltuielile considerate de catre organele de control ca neavand legatura cu obiectul de activitate al societatii in suma totala de ... lei

In fapt, pentru perioada august ... - septembrie ... organele de inspectie fiscala au determinat cheltuieli nedeductibile fiscal in suma de ... lei si T.V.A. suplimentara in suma de ... lei, intrucat, asa cum se precizeaza in referatul privind solutionarea contestatiei, societatea petenta a inregistrat in evidenta contabila in contul 6028 "Cheltuieli privind alte materiale consumabile" suma de ... lei reprezentand cheltuieli cu achizitionarea de bunuri care nu au legatura cu obiectul de activitate. Totodata se mai precizeaza faptul ca aceste bunuri nu se regasesc in listele de inventariere, intrucat ele nu au fost inregistrate in evidenta contabila a societatii ca imobilizari corporale si/sau obiecte de inventar ci direct in conturile de cheltuieli.

Referitor la cheltuielile in suma de ... lei neadmise la deducere de catre organele de control

Conform art. 21 alin. 3 lit. n din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal cheltuielile de functionare, întretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, sunt deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.

Din documentele anexate la dosarul cauzei si din precizarile organelor de inspectie fiscala rezulta ca societatea petenta a folosit autoturismele achizitionate in scopuri personale, nefiind prezentate documente din care sa reiasa ca acestea au fost utilizate in scopul realizarii de venituri impozabile.

Fata de cele prezentate mai sus si avand in vedere ca societatea a majorat cheltuielile deductibile fiscal diminuand profitul impozabil pentru perioada verificata, organele de inspectie fiscala au calculat un impozit pe profit suplimentar total in suma de ... lei.

Totodata organele de inspectie fiscala au calculat T.V.A. suplimentar in suma de ... lei, intrucat societatea petenta a dedus T.V.A. pentru diferite bunuri care nu au legatura cu activitatea societatii.

In baza art. 115 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare pentru obligatiile stabilite suplimentar neachitate la termenul de scadenta, au fost calculate majorari de intarziere astfel: ... lei pentru impozitul pe profit suplimentar, respectiv ... lei pentru T.V.A. suplimentar.

In drept, pe fond cauza isi gaseste solutionarea in prevederile urmatoarelor articole:

- art. 21 alin. 3 lit. n) si alin. 4 lit. e) si lit. f) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

"[...] (3) Urmatoarele cheltuieli au deductibilitate limitat:

n) cheltuielile de functionare, întretinere si reparatii aferente autoturismelor folosite de angajatii cu functii de conducere si de administrare ai persoanei juridice, deductibile limitat la cel mult un singur autoturism aferent fiecarei persoane fizice cu astfel de atributii. Pentru a fi deductibile fiscal, cheltuielile cu parcul de autoturisme trebuie justificate cu documente legale.[...]

(4) Urmatoarele cheltuieli nu sunt deductibile:

[...] e) cheltuielile facute în favoarea actionarilor sau asociatilor, altele decât cele generate de plati pentru bunurile livrate sau serviciile prestate contribuabilului, la pretul de piata pentru aceste bunuri sau servicii;

f) cheltuielile înregistrate în contabilitate, care nu au la baza un document justificativ, potrivit legii, prin care sa se faca dovada efectuarii operatiunii sau intrarii în gestiune, dupa caz, potrivit normelor; [...]"

- art. 24 alin. 1 lit. e) din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

"Amortizarea fiscala

(1) Cheltuielile aferente achizitionarii, producerii, construirii, asamblarii, instalarii sau îmbunatatirii mijloacelor fixe amortizabile se recupereaza din punct de vedere fiscal prin deducerea amortizarii [...]"

- art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal prevede:

"[...] (3) Daca bunurile si serviciile achizitionate sunt destinate utilizarii în folosul operatiunilor sale taxabile, orice persoana impozabila înregistrata ca platitor de taxa pe valoarea adugata are dreptul sa deduca:

a) taxa pe valoarea adaugata datorata sau achitata, aferenta bunurilor care i-au fost livrate sau urmeaza sa îi fie livrate, si pentru

prestarile de servicii care i-au fost prestate ori urmeaza sa îi fie prestate de o alta persoana impozabila;[...]"

- art. 115 alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare prevede:

Dispozitii generale privind dobânzi si penalitati de întârziere

(1) Pentru neachitarea la termenul de scadenta de catre debitor a obligatiilor de plata, se datoreaza dupa acest termen dobânzi si penalitati de întârziere.[...]"

Pentru considerentele aratate in continutul deciziei, in temeiul art. 21 alin. 3 lit. n) si alin. 4 lit. e) si lit. f), art. 24 alin. 1 lit. e), art. 145 alin. 3 din Legea nr. 571/2003 privind Codul Fiscal, art. 115 alin. 1 din O.G. 92/2003 privind Codul de Procedura fiscala republicata, cu modificarile si completarile ulterioare, coroborat cu art. 70, art. 209, art. 210, art 211, art. 216 privind Codul de procedura fiscala, republicata, se:

DECIDE

1. Respingerea ca neantemeiata legal a contestatiei nr. .../.../.../... formulata de S.C. ... S.R.L., din ... pentru suma totala contestata de ... lei, reprezentand:

- ... lei - impozit pe profit suplimentar;
- ... lei - dobanzi aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - penalitati aferente impozitului pe profit suplimentar;
- ... lei - T.V.A. suplimentara;
- ... lei - dobanzi aferente taxei pe valoarea stabilita suplimentar;
- ... lei - penalitati aferente taxei pe valoarea adaugata suplimentar.

2. In conformitate cu prevederile art. 218 alin (2) din O.G. nr. 92/2003, republicata, si ale art. 11 alin. (1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, prezenta decizie poate fi atacata in termen de 6 (sase) luni de la data primirii, la instanta de contencios administrativ competenta din cadrul Tribunalului

DIRECTOR EXECUTIV